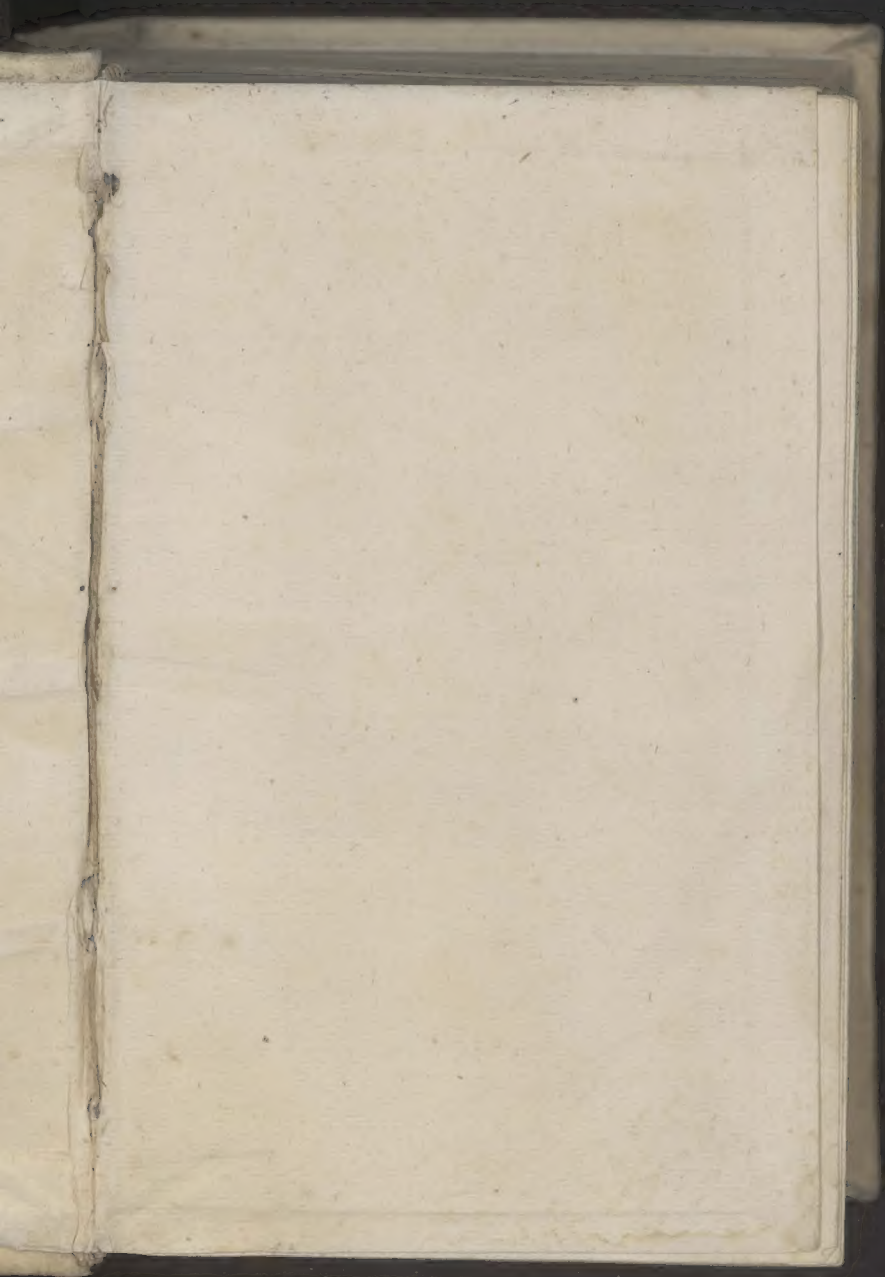
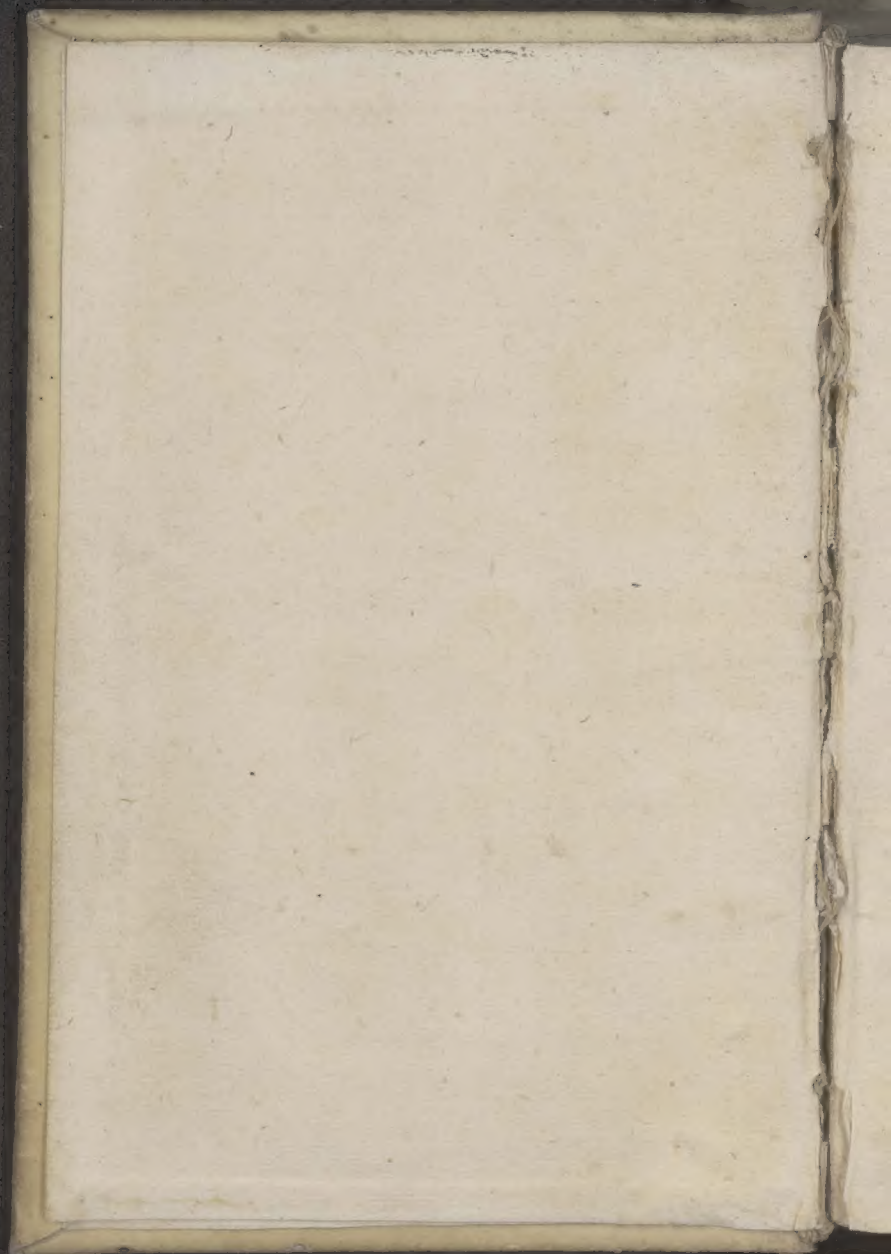


Christiana Rice







ORGANON  
ARISTOTELIS

SEPTIMA EDITIO  
A. L. VAN DER KAMPE

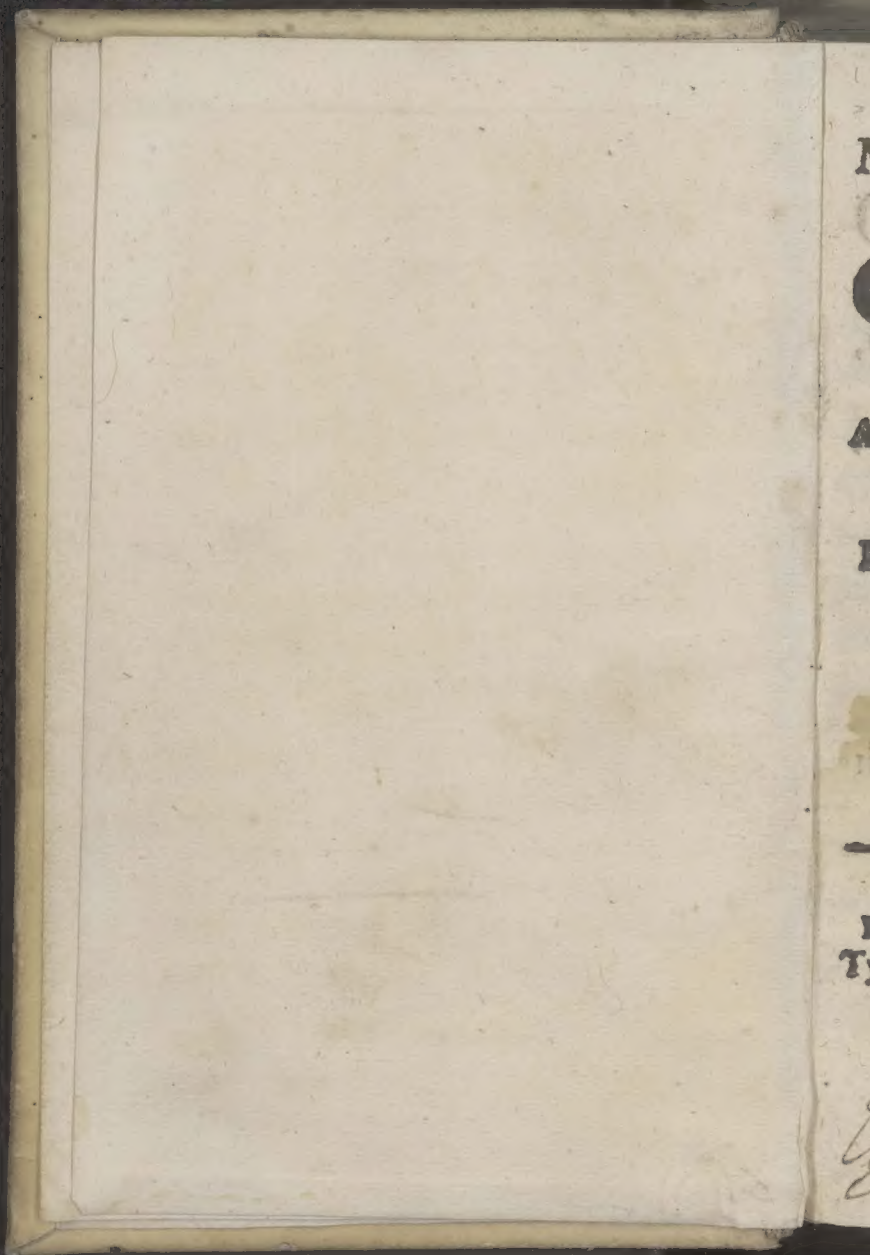
AMSTELÆDAMI  
EX OFFICINA

LIBRARIÆ  
H. J. VAN DER KAMPE

1818

1818

1818



I. N. J.

M. ANDREÆ HEDIONIS

Professoris Regiomontani

ORGANON  
ARISTOTELEUM,

AD VERAM ARISTOTELIS  
ET GRÆCORUM MENTEM  
AC METHODUM

Ex optimis Interpretibus vetu-  
rioribus ac recentioribus con-  
cinnatum.

Additis Indicibus necessariis.

Cum Privilegiò Serenissimi ac Potentissimi  
Electoris Brandenburgici.

Christianus Rice.

---

REGIOMONTI PRUSSORUM.

Impensis PAULI NICOLAI Bibliopolæ.

Typis FRIDERICI REUSNERI, Sereniss.

Elect. Brandenb. & Acad. Typographi

Hæredum.

ANNO M. DC. LXXXVII.

Extarum Camald. C. M. C. in Insula Wi-  
grensii ex Legato F. Agathangelis.



SERENISSIMO AC POTENTISSIMO  
PRINCIPI AC DOMINO,

DOMINO

FRIDERICO  
WILHELMO,

MARCHIONI BRANDENBURGICO,

S. R. I. ARCHICAMERARIO & PRINCIPI

ELECTORI,

SUPREMO IN PRUSSIA, MAGDEBURGI,

JULIÆ, CLIVIÆ, MONTIUM, STETINI,

POMERANORUM, CASSUBIORUM,

VANDALORUM, IN SILESIA ITEM,

G.I. 13 CROSNAE, CARNOVIÆQUE

DU CI;

BURGGRABIO NORIBERGENSE;

PRINCIPI HALBERSTADII, MINDÆ

ET CAMINI;

COMITI HOHENZOLLERN, MARCÆ

ET RAVENSBERGÆ;

DOMINO RAVENSTEINI, LAWENBURGI

ET BUTOVI, &c. &c. &c.

PATRIÆ PATRI

PIO, FELICI, AUGUSTO,

PRINCIPI AC DOMINO MEO

CLEMENTISSIMO,

Imperii pacisque æternitatem

precor



**A**ccipe serenâ fronte ,  
 SERENISSIME  
 ac POTENTISSI-  
 ME PRINCEPS  
 ELECTOR , DOMINE  
 ac NUTRITIE MUNI-  
 FICENTISSIME ,  
 chartaceum hoc & tenue mu-  
 nusculum , quod offert animus .  
 subjectissimô cultu & perpetuâ  
 veneratione TIBI dudum de-  
 votus. Indignum id esse MA-  
 JESTATE TUA ac DI-  
 VINA , ad quam tot He-  
 roica facinora , tot supra ho-  
 minum vires vel publicô ho-  
 stium testimoniô obtentæ vi-  
 ctoriæ TE evexerunt , con-  
 ditione,

ditione, non inficior: at &  
 Diis lacte supplicatur, ac mo-  
 lâ tantum salsâ litant, qui  
 non habent tbura, nec ulli  
 fuit vitio, Deos colere, quo-  
 quo modo posset. TU PRIN-  
 CEPS SERENISSI-  
 ME, post magnum illum to-  
 tius universi, peculiaris meus  
 & proprius in his terris fuisti  
 DEUS & benefactor, qui otia  
 mihi constituisti Academica, &  
 extraordinariâ quoque muni-  
 ficentiâ literario me ludere  
 calamo clementissimè permisi-  
 sti: cujus aram ea propter hæ  
 meæ qualescunque oblationes  
 piâ alacritate imbuunt & ado-  
 rant.

rant. *Injurius forem in tanta beneficia, si, quicquid à me gratitudinis proficisci potest, ad aliena transferrem Numina; quod accideret, si chartæ hæ ad alium, quàm sub cujus clementissimis auspiciis sunt elaboratæ, redirent: quò ipsò tamen, ut fert conditio eorum, qui Diis supplicant, meum, quò SERENITATI TUÆ obstrictus sum, debitum non solvo, sed tantùm profiteor, qui solvendo illi non sum, neq; unquam ero. Tot actantis rebus Tuis domi belloque gestis ac cælo æquatis, Nominisque magnitudine & æstimatione orbem*



terrarum, quaq̃ba versus, du-  
 dum implevisti; Virtutem TU-  
 AM supra calumniam & invi-  
 diam posuisti; Victoriis Tuis  
 ac trophæis aliisq̃ immortalitatis  
 monumentis, & injuriam  
 oblivionis, & dubia cæspitan-  
 tis famæ profligasti: Sed nec  
 minori clementiâ bumiles ha-  
 etenus complexus es Musas,  
 TUAMQUE post secula glo-  
 riam, non solum in arē Martis  
 per manus fortium militum,  
 sed & in palæstrâ Minervæ per  
 mentes & scripta Doctorum,  
 supersuturam esse credo. Su-  
 scipe ergò SERENISSIME  
 PRINCEPS, utriusq̃ pariter  
 Ordinis



(5).

Ordinis Tutelaris, me & hoc  
meum Opusculum, quod debitâ  
submissione ad pedes Tuos de-  
pono, aspice illud benignioribus  
clementiæ radiis, & sub Magni  
Tui Nominis clypeô ab invidio-  
rum morsu tutum præsta; sub  
tantô enim patrociniô, id quod  
reliquum est, vitæ tempus ju-  
ventuti Academicæ lætus im-  
pendam, & feliciter agam.  
DEUS ter O. M. SERENI-  
TATEM TUAM servet Ec-  
clesiæ, servet Reipublicæ, &  
reparandæ in utraq; aureæ pa-  
ci, vitam concedat prolixam, vi-  
riumq; in probectiori ætate ac  
augustæ prosperitatis incre-  
): ( 4      menta,

(6.)

menta, imperium largiatur se-  
curum, domum tutam, exerci-  
tus fortes, Senatum fidelem,  
populum probum, & quæcunq;  
pii ac boni Principis vota esse  
possunt: id quod Veteri Cbri-  
stianorum formulâ ex animô  
precor, qui æternum ero

SERENISSIME AC POTEN-  
TISSIME PRINCEPS

Serenitatis Tuæ

Dabam Regiomonti Prus-  
sorum & museû meô  
Electoralis Collegii

A.C.M. DC.LXXXVI.

Pridie Calend. Junij.

*Humillimus subditus*

M. ANDREAS HEDIO,  
Log. & Philos. Primæ PP. Ord.  
Electoral. Alumnor. Colle-  
gii & Convict. Inspe-  
ctor Primarius.



## PRÆFATIO ad Lectorem.

**I**N publicum tandem, levatô quasi velô;  
prodit Organon hoc, ut vocari vulgò sue-  
vit, Aristoteleum, ante plures quidem an-  
nos cœptum, postea verò variis impedinen-  
tis & novis indies obortis difficultatibus sub  
prælô diu detentum; ut eâ de causâ prior  
ejusdem pars, Dialectica, quanquam sine  
titulô, multorum manibus dudum trita &  
jam ferè distracta sit, priusquàm Analytica  
& posterior operis pars ad finem deduci po-  
tuerit: ut nunc demum totum opus ex utrâ-  
que organi parte, sive Dialecticâ & Analy-  
ticâ, junctum cum titulô & nomine auctoris  
in lucem erumpat. Quamvis autem pror-  
sus carere hâc meâ qualicunqve opellâ Rem-  
publ. literariam faciliè potuisse non diffitear,  
fuerunt tamen nihilominus causæ honestæ  
& minimè contemnendæ, quæ facere, quod  
feci,

feci, jufferunt; cùm enim Synopsis vel Organon *Piccarti*, quò hætenus Dialecticæ & Analyticæ, ac in universum Philosophiæ Aristotelicæ Studiosi usi fuerant, direptis undiqve exemplaribus, à paucissimis haberi posset, alius verò autor, qui pari brevitate ac dexteritate totum Organon & utramque ejusdem simul partem publicè descripsisset, nullus extaret, operæ pretium me facturum existimavi, si admonitionibus partim Superiorum, partim amicorum quorundam morem gererem, & tale compendium adornarem, quò damnum, quod ex defectu Synopses *Piccarti* sentire Studiosi hætenus cogebantur, non modò refarciretur, sed etiam, quæ in illò autore vel justò abundantius, vel parcius, vel non satis ad sensum Aristotelis, vel minus concinnò sæpè ordine dicta sunt, refecarentur, restituerentur, & ad mentem deniqve Philosophi ac commodiorem seriem revocarentur: ut silentiò præteream plura alia, quæ me ad laborem hunc suscipiendum jure impulerunt. Præcipuorum intereà me votorum luminâ potitum esse ducam, dummodò iis placuero, quibus studia Philosophica non sordent, & quibus solis



lis prodesse volui; iis verò placere, qui altò  
 superciliò talia despiciunt, & se tantum aut  
 sua tanquam alteri Suffeni amant, in mini-  
 mis habeo: prout neque his me obtrudo, qui  
 susqve deqve habità reconditâ illâ & abeunte  
 quasi Priscorum, inprimis Aristotelis, cujus  
 sententiam præsentè opere explicavi, sapien-  
 tiâ, recentiorum quorundam sequuntur sta-  
 tuta, cum magnam oporteat esse doctrinam,  
 quæ invitis placeat, meâqve insuper parùm  
 referat, sive quis ex ipsò fonte bibat, sive ri-  
 vulos qualescunqve amet, modò id sine me  
 rivali fiat. Minimè verò erubescō profiteri,  
 per quos profecerim, & ne habeant, de quò  
 conquerantur plagiarii nonnulli, qui quam-  
 vis solenne ipsis sit, ex aliis autoribus, suppres-  
 sò eorum nomine, adeò fideliter sua exscri-  
 bere, ut vicia etiam simul transferant, pla-  
 gii tamen alios postulare audacter solent; in-  
 genuè laudo Viros doctos, quorum quasi  
 manu ductione limpidos illos purioris Philo-  
 sophiæ fontes, ex quibus, quæ præsentè opè-  
 re comprehenduntur, hausta sunt, feliciter  
 investigavi. Ex mortuis enim præter anti-  
 quos Aristotelis Interpretes Græcos, Alexan-  
 drum Aphrodis. Simplicium, Ammonium,  
 Philo-

Philoponum, Themistium, & alios, optimi mihi consultores fuerunt, Accorombonius, Cœsalpinus, Monlorius, Nunnesius, Balforeus, Scherbius, Piccartus, Sonerus, Hopfnerus, Neldelius, Pacius, Ursinus, Schalius, Wichelmannus, Falckius, & alii; ex quorum lucubrationibus totum hoc opus ita constitutum esse, candidè confiteor, ut nihil ferè in eòdem reperiatur, quod non ex aliquò horum ostendi possit: quanquam etiam solum sæpè secutus Aristotelem in eadem tamen cum illis autoribus nec inspectis nec consultis inciderim, cum facile imò possibile non sit, ut viâ quis ab infinitis ferè aliis tritâ sic ingrediatur, ut in eorum vestigia nunquam incurrat. Inter vivos verò primò locò nominandus mihi est Zeidlerus ille, magnum Academiae nostræ ornamentum, qui primis post reditum meum in Academiam hanc Patriam annis Bibliothecâ & manuscriptis suis me multum iuvit, quam gratiam non nisi gratissimâ semper mente revolvam; cui jure suo meritòque celeberrimum illum in illustri ad Salam Physicum, Posnerum, Jungo, qui, cum Musis Salanis litarem, manuscriptum Soneri Commenta-

rium in Organon Aristotelis benevolè me-  
cum communicavit , pro quâ humanitate  
ipsi nunc publicè gratias ago. Methodò usus  
sum , uti vocari ea à nonnullis vulgò solet,  
Euclideâ , quæ omni disciplinarum generi  
communis est , & in ipsò Aristotele later,  
mihi verò ejus ad Organon Aristotelis appli-  
catio primùm quidem sub initium studii mei  
Salani à Joh. Christoph. Sturmio nunc Pro-  
fess. Publ. Physices & Matheseos apud Al-  
torphinos celeberrimo plenè detecta & ob-  
oculos posita est , in eâ , quam de consequen-  
tiis Syllogisticis & ἀσυντακτοῖς tum tempo-  
ris ediderat , disputatione ; deinde verò in-  
dicata hujus methodi in Organò Aristoteleò  
vestigia à Monlorio , Höpfnerò & ipsò Pic-  
cartò deprehendi , ac hodie publicè prostant,  
partim Disputationes à Wichelmannò , Fal-  
ckio & aliis conscriptæ , quæ eâdem metho-  
dò gaudent , partim integra scientiarum sy-  
stemata , ut Grammatica Latina à M. Chri-  
stoph. Vinholdò edita , Geographia à Vare-  
niò , Physica , ac Metaphysica ab Honoratò  
Fabri & alia ab aliis simili methodò , quan-  
quam non æquè feliciter ab omnibus ela-  
borata : quæ exempla intuitus , commo-  
diori

12.  
diori magisque perspicuâ methodò præ-  
sentes quoque disciplinas tractari non  
posse, ex ipsâ earundem indole & natu-  
râ intellexi. De Orationis porro structu-  
râ ac stylò non fui anxie sollicitus, re-  
bus enim quàm verbis magis intentus,  
non declamatiunculas, sed disciplinas Phi-  
losophicas me scribere cogitavi, ad quas,  
si lingvâ intelligibili, aut eâ saltem, qua  
potui, uterer, sufficere putavi; quamob-  
rem si aliqua, imò fortè plurima minus  
Latinè alicui locutus esse videar, veniam  
me facilè impetraturum esse confido: mo-  
dò res ipsa & rationes, quas adduxi, re-  
ctè fuerint explicatæ. Sed & hic quoque  
si lapsus fortè ac humani quidpiam passus  
fuero, homo aliis officiis præoccupatus &  
pluribus sæpè curis distractus, cui aliena  
negotia centum per caput & circum saliant  
latus, iterum mihi hujusmodi navos ab  
æquis & bonis condonatum iri spero, cum  
& in otio ac quiete nemo sit tam Lynceus,  
ut nihil prorsus offendant aut nusquam in-  
currat; ad calcem verò utriusque operis  
hujus partis in addendis & mutandis ipse  
quædam mutavi & correxi, ac si vitam  
DEUS



DEUS concesserit, totum opus prolixioribus Commentariis & Disputationibus publicis recognoscere, retractare ac veluti refingere, & si quid porrò animadversione dignum deprehensum fuerit, fideliter & sine omni fucò auditoribus indicare, eosdemque monere, animus est: vitia tandem Typographica imputari mihi nisi ab iniquioribus non possunt. Inter hos autem si qui exstiterint, & tantam à me, quantam ne ipsi quidem promittere sibi possunt, vel in verbis vel in rebus requisiverint ἀρεῖαι, horum quidem gratiā vix manum verterim, cū in apricò sit, nimio tales ac ineptò teneri reprehendendi pruritu, ut censura illorum nihil sit nisi temeritas, correctio arrogantia, elenchus malitia, quam arrosione alienæ famæ pascunt; qui si tanta lumina sunt, quantis tenebris propria scripta involvantur, videant, & trabem prius ejicient ex suis oculis, antequam festucas ex alienis tollere laborent: aut itaque, quod rogo, eò animi candore hæc mea æstiment, quò vel ipse ea scripsi, vel de alienis judicavi, vel ut sua ab aliis æstimari volunt, ut non minor sit in ignoscendo

scendo æquanimitas, quàm in iudicando  
dexteritas; aut si nihilominus omnia sibi  
displicere pertinaciter obvertent, se pro-  
stituent, & quibuslibet Doctis & bonis  
ipsamet displicebunt.

PRO-

O  
P  
ante  
Pyth  
cuti  
i. Th  
gene  
unde  
la, ta  
Conf

cando  
a sibi  
e pro-  
bonis

os) o (so

1

I. N. J.  
PROLEGOMENA

In  
ORGANON ARISTOTE-  
LEUM.

PARS PRIMA.  
DE  
PHILOSOPHIA IN GENERE.

§. I.



*Philosophia* si vim vocis  
& etymologiam spectes, deside-  
rium & *amorem sapientie* no-  
tat, si verò rem ipsam & usum di-  
cendi consideres, nihil aliud,  
quàm ipsam σοφίαν *vel sapien-*  
*tiam* significat; idem enim, quod  
antea σοφίαν *vel sapientiam* homines vocârunt,  
Pythagoras, quem postea omnes in universum se-  
cuti sunt, Philosophiam nuncupare coëpit, uti *Cic. l.*  
*1. Tuscul. n. 8. Plutarchus l. 1. de placit. cap. 3. Dio-*  
*genes Laërt. lib. 8. in vita Pythagoræ*, testantur :  
undè ipse quoque Aristoteles hæc duo vocabu-  
la, tanquam idem significantia, passim permutat.  
*Confer l. 4. Met. 2. § 3. l. 13. c. 3. l. 1. de Anim.*

A

c. 1.

c. 1. l. 2. *Phys. c. 2. l. 3. Phys. c. 3. & l. 6. Met. 2.* Melius itaque ratio ac natura Philosophiæ, quid scilicet ac quod duplex ea sit, investigari non poterit, quam si ad ipsius sapientiæ ac sapientis definitionem attendatur: quæ ut feliciter inveniatur, ad varias, quæ apud antiquos obtinent, sapientis & sapientiæ significationes respiciendum erit.

§. 2. In genere autem illi dixerunt omnes eos *sapientes, qui in arte quadam, quæcunque etiam illa fuerit, ita excelluerunt, ut cognitionis & artis suæ causas & rationes reddere possent*, quo sensu pictores quidam, itemque statuarii, fœsores, aratores, fabri, gubernatores, medici, musici, aurigæ, & alii tales, sapientes nuncupati sunt, apud Aristotelem *lib. 6. Ethic. 7. & l. 5. Eud. 7. Hom. Iliad. 15.* & alios plures passim. In specie verò & ædiori significatione *sapientes olim vocabantur, non qui causas & principia qualiacunque, aut cuiusvis artis tenebant, sed qui causas & principia omnium in universum rerum simpliciter & absolute prima cognoscebant*; quorum Scientia non circa vulgaria & in communi hominum usu obvia versabatur, sed circa sublimia & admirabilia, quæ omnem hujus vitæ utilitatem transcendebant. Hinc eos, qui utilia & necessaria hujus vitæ quærebant, *prudentes* vocabant; *sapientes* verò hos dicebant, qui 1. circa recondita, eximia & excellentia, 2. admirabilia, 3. difficilia, 4. divina, & denique 5. circa talia, quæ ad comparandum aliquod humanum bonum inutilia essent, occupati erant *lib. 6. Ethic. 7.*

*& l. 5.*

*& l. 5.*  
postea  
proli  
dicat  
lieet  
non s  
quoq  
diffic  
3. Sci  
mam  
re ef  
tales  
scien  
grati  
idon  
absol  
talen  
quen  
verò  
mne  
perat

*tia n*  
dem  
alias  
enim  
tè ac  
cunc  
cum  
que



*Et l. 5. Eud. c. 7.* Conditiones & requisita hujus posterioris sapientis & sapientiæ strictè sic dictæ prolixius recenset Aristoteles *l. 1. Metaph. c. 2.* & dicit, talem sapientem 1. scire omnia, quantum scilicet possibile est, & in universali, non in particulari, non solum, quæ ex principiis colliguntur, sed ipsa quoque principia. *cit. lib. 6. Ethic. cap. 7.* 2. Scire difficillima, quæ alii non facile comprehendunt. 3. Scientiam ejus esse certissimam & exquisitissimam. 4. Ipsum maximè docere posse, quia docere est causas rei tradere, ipse verò causas maximè tales & principia omnium prima novit. 5. Ejus scientiam propter se expeti, nullius planè utilitatis gratiâ, cum omni utilitate major sit. 6. Sapientem idoneum esse, ut aliis imperet; quia enim principia absolute prima cognoscit, finem etiam absolute talem, id est, primum ac præstantissimum, propter quem omnia sunt, intelligit & aliis præscribit: quæ verò aliis finem & scopum præscribit, in quem omnes suas operationes dirigant, non immeritò imperare iisdem dici potest.

§. 3. Hinc itaque patet, *vocabulum sapientie non univocum esse, sed equivocum*; non equidem purè tale, sed eò æquivocationis modò, quem aliàs *ad unum aut ab uno* vocare solemus; primi enim generis sapientes, cum principia non absolute ac simpliciter, sed in certo tantum genere & secundum quid talia intelligerent, sapientes quoque cum addito & secundum quid tales fuerunt, eorumque sapientia secundum quid ac cum addito dicta

est: posterioris generis sapientes verò cum principia non ad certum tantum genus restricta, sed universalissima, simpliciter ac absolute talia cognoscerent, sapientes quoque simpliciter ac absolute tales vocati sunt, eorumque sapientia primò, propriè, ac simpliciter talis fuit. Hæc de causâ Philosophiæ quoque, quæ idem quod σοφία vel sapientia significat, vocabulum multipliciter dictum erit; alia scilicet Philosophia primò, propriè, simpliciter ac absolute, alia verò impropriè, cum addito & secundum quid, atque sic æquivocè dicitur: eodem scilicet, quem ante sapientiæ adjudicavimus, æquivocationis modò.

§. 4. At verò, si ita se res habet, jam rursus patet, unâ definitione propriè dictâ Philosophiam comprehendere non posse; per inductionem enim certum est, ea quæ ab uno & ad unum dicuntur, unam quandam definitionem non admittere, cum universalem & communem naturam, cui æqualiter definitio tribui possit, non habeant, sed solò vocabulò convenient, naturâ verò & essentiâ communi destituantur, ut Aristoteles etiam *l. 1. Polit. 3. l. 1. Eud. 8.* & alibi docet. Hinc nec Ens, prout dicitur de Substantia & Accidente, nec sanum, prout dicitur de animali, colore, medicamento, urina, & aliis talibus, nec cætera hujusmodi sub unam propriè dictam definitionem cadunt; sed quamvis interdum unâ definitione comprehendere videantur, uti quidem sani definitio datur *l. 1. Topic. 15.* æquivoca tamen est & hæc ipsa definitio, nec u-

nò  
hen  
& v  
unu  
unâ

voc  
rud  
qua  
lò si  
test,  
prin  
defi  
de r  
cabu  
defi  
vel d  
min  
est d  
nèn  
neri  
dem  
quò  
ab e  
nes  
lib.  
finit  
solen  
quo  
quid

nò modò aut æqualiter rebus sub definito comprehensis attribui potest: quod cùm definitioni bonæ & verè tali adversũ sit, patet, vocabula ab uno & ad unum, ac per consequens ipsam etiam Philosophiã, unã quadam definitione comprehendi non posse.

§. 5. Est tamen alia ratio, quã *hujusmodi vocabula quadantenus & aliquò saltem modò, licet rudius, definiri aut describi possunt*; nempe 1. aliquando, quia totum genus æquivocò tali vocabulò significatum, unã definitione concludi non potest, *solemus primariam istius generis speciem, quæ primò & maximè per vocabulum istud significatur, definire*; ex quã definitione deinceps judicamus de reliquis subsequētibz ac inferioribus istò vocabulò significatis speciebus, quæ quò propius ad definitionem primæ & principis speciei accedunt, vel quò magis ab eã abeunt, eò magis quoqve vel minùs propriè istò vocabulò dici possunt. Talis est definitio demonstrationis *l. 1. Poster. 2.* quæ sanè non cujusvis demonstrationis est aut totius generis, sed perfectissimæ & primæ speciei, nempe demonstrationis *τὸ δῖόν*, ad quam definitionem, quò magis vel minùs reliquæ species accedunt, vel ab eã recedunt, eò magis vel minùs demonstrationes dici merentur: eòdem modò Aristoteles servũ *lib. 1. Polit. 4.* civem *lib. 3. Polit. 1.*, & alia alibi definit. *2. Aliquando verò definiri talia vocabula solent per enumerationem rerum significatarum*; quomodo v. c. Aristoteles Ens definit, quod sit vel quid, vel quale, vel quantum, vel aliud eorum,

quæ ita dicuntur *l. 7. Metaphys. 1.* propositionem, quod sit vel affirmatio vel negatio *l. 1. Prior. 1.* ita quoque Civem *l. 1. Polit. c. 1.* substantiam *l. Categ. 5.* & alia plura alibi describit. Utinamque & Philosophiæ ratio feliciter inveniatur, utraqve via incedendum, & primò quidem princeps ac perfectissima Philosophiæ species definienda, deinde verò simul totum istud genus, quod nomine Philosophiæ comprehendi solet, in sua significata dispescendum, & quomodo quodlibet eorum ad primam speciem referatur, significandum erit: ex quibus ipsa Philosophiæ natura abundè constabit.

§. 6. Scilicet *eam esse principem & perfectissimam Philosophiæ speciem*, quæ circa principia simpliciter ac absolutè talia & universalissima versatur, ex §. 3. constat; principia verò & causæ cùm quatuor sint, *finis*, *Efficiens*, *materia*, & *forma l. 1. Metaph. c. 3. l. 5. c. 2. & l. 2. Phys. 3.* prima in his erunt primum efficiens, primus ac ultimus finis, prima materia, prima forma *l. 2. Metaphys. 2.* Sed neq; hæc prima principia æqualiter prima sunt, verùm ordinem quendam inter sese agnoscunt; quemadmodum enim ex causis & principiis in genere consideratis, omnium absolutè prima sunt *finis* & *forma*, his autem posteriora efficiens & materia, non tantum, quia *finis* & *forma* actu in rebus omnium absolutè primis, nempe immobilibus & immaterialis reperiuntur, sed etiam ad omnia entia universaliter extenduntur, ut nulla planè res sit, quæ sine & formâ careat, cùm è contrario efficiens & mate-



materia in immobilibus non reperiantur, nec ad omnia universaliter extendantur, sed ad sola corruptibilia & materiata pertineant, eorumque solummodò respectu, non verò simpliciter, principia prima dicantur *l. 2. de gener. An. 6. l. 3. Metaph. 2. l. 8. c. 5. l. 13. c. 1. & 2.* & alibi passim; ita quoque primam formam & ultimum finem, primò efficiente & primâ materiâ simpliciter priora esse necesse erit. *Prima ergo & perfectissima sapientia & Philosophiæ species ea erit, quæ circa primam formam & primum vel ultimum finem versatur, id est, quæ de re omnium honorabilissimâ, nempe de ipso DEO tractat, quippe qui nihil aliud, quam prima forma & ultimus finis existit l. 14. Metaphys. 6. & 7. hæc autem est Metaphysica, quæ omnes illas supra enarratas verè & propriè dictæ sapientiæ conditiones comprehendit, quam eapropter Aristoteles definiit esse intellectum primorum principiorum & scientiam rerum naturâ suâ honorabilissimarum l. 6. Ethic. c. 7. l. 5. Eud. 7. quamque eadem de causâ Philosophiam primam, Philosophiam simpliciter, architeilonicam, dominam & caput reliquarum, cui reliquas contradicere nefas sit, divinisimam, honorabilissimâ, Theologiam &c. vocat l. 1. de An. 2. lib. 2. Phys. 2. l. 1. Metaph. 2. l. 2. c. 2. l. 4. c. 3. l. 7. c. 1. l. 1. poster. 9. l. 1. Magn. Moral. ult. & alibi passim.*

§. 7. Huic primæ Sapientiæ & Philosophiæ speciei succedit altera, quæ circa reliqua duo principiorum genera, primum efficiens & primam ma-

teriam, ac ea, quæ inde dependent, versatur, nempe *Physica*, quæ de substantiâ mobili tractat, & propterea etiam primas motûs causas, nempe primam materiam, mobiliû, tam corruptibiliû, quàm incorruptibiliû, quæ ad solum motû localem disposita est, l. 8. Met. 4. & l. 14. c. 2. & primam efficientē, quæ cœlû est, l. 1. Meteor. 3. l. 2. Phys. 2. l. 2. de Gen. & Corr. 10. & c. investigat: unde etiam suâ quadam ratione *sapientia* & *Philosophia*, at non *prima* l. 4. Metaph. 3. sed *consequens* l. 4. Met. 2. & *secunda* l. 7. Metaph. 11. vocatur, quia scilicet circa principia non simpliciter prima, sed in certo tantum genere, substantiæ mobilis scilicet, talia, proxime tamen ad principiorum simpliciter primorum universalitatem accedentia, occupatur. Atque ita hæ duæ, *Metaphysica* nempe & *Physica*, considerationem primarum causarum propriè talium inter se partiuntur, & ea propter *sole nomen Sapientie & Philosophie mereri videntur*; quod inde quoque patet, quia principia simpliciter prima sine dubio in primo Entis genere querenda sunt, hoc autem est *substantia*, hæc autem triplex, *una immobilis*, nempe DEUS, *altera mobilis incorruptibilis*, nempe Cœlû, *tertia mobilis corruptibilis*, quæ est sublunarium l. 14. Met. 2. & c. ex quibus prima ad Metaphysicam spectat l. 6. Metaph. 1. posterior verò utraqve ad Physicam refertur l. 2. Phys. 2. quod cum ita sit, patet, Metaphysicam & Physicam totam primi Entis generis, scilicet substantiæ, latitudinem exhaerere, atque adeo omnia prima principia in se concludere, & per

& per consequens solas eas sapientiæ nomine dicendas esse. Quamvis enim aliàs Aristoteles tres Philosophias nominet *l. 6. Metaph. 1.* & tot esse dicat, quot sunt substantiæ, *l. 4. Metaph. 2* ac circa substantiam tertiam, scilicet incorruptibilem mobilem, *Astrologiam* versari dicat, *l. 14. Metaph. 8.* neutquam tamen hæc equali ratione cum *Physica sapientie vel Philosophia* nomine appellari potest, neq; circa substantiam incorruptibilem mobilem, nempe cælum, æqualiter ac *Physica* versatur, sed *Physica* quidem substantiam eam per se considerat, secundum substantiales qualitates, lumen, motum &c. & tanquam universalior quædam scientia horum omnium causas reddit; *Astrologia* verò substantiam hanc non per se aut quatenus substantia est, considerat, neque vel motus vel alius cujusdam essentialis qualitatis causam reddit, sed solum de numero & quantitate motus, qui in eâ substantiâ est, tractat, ac quæ inde in cælo oriantur. *Φαινόμενα*, exponit, & propterea potius circa quantitatem, quæ est in motu corporis cœlestis, quàm circa ipsum corpus cœleste occupatur, *l. 2. Phys. 2.* versari tamen circa substantiam hanc ad differentiam reliquarum Mathematicarum Scientiarum dicitur, ideo, quia præcisè de hujus substantiæ sensibilis motu ejusq; quantitate agit, cum reliquæ Scientiæ Mathematicæ, v. c. Arithmetica, Geometria &c. abstrahant ab omni sensibili materia, neq; de hujus vel illius substantiæ numero vel magnitudine tractent, sed de numero & magnitudine simpliciter

pliciter, five in hâc five in aliâ substantia quâcunque existat *l. 6. Met. 1.* & aliis pluribus locis. Manet ergò solam Metaphysicam & Physicam, illam quidem primariò & absolutè ac simpliciter, hanc verò consequenter & respectivè, nomine sapientiæ vel Philosophiæ dici posse, quia solæ circa substantiam & prima principia, quæ non nisi in substantiæ genere sunt, occupantur; *Astrologiam verò, ut & reliquas scientias Mathematicas omnes, & deniq; Ethicam, Politicam, Rhetoricam,* & si quæ plures sunt, quas vulgus Philosophias appellat, *nomen hoc propriè non mereri*, sed omnes eas, unà cum ipsâ Physicâ, sapientiæ primò & absolutè sic dictæ, nempe Metaphysicæ, tanquam dominæ suæ, velut ancillas ministrare, & quamlibet suò modò inservire. *l. 3. Metaph. 2. Ministrat nempe eidem (1.) Physicæ,* quando per motum nos deducit ad primum motorem, quem ipsa etiam Metaphysica, quamquam aliò respectu, considerat. *(2.) Mathematicæ discipline,* dum nos advesfaciunt ad considerationem rerum sine materiâ, & sic quasi gradus sunt ad intelligenda divina, quæ materiam non habent. *(3.) Ethica & Politica,* dum affectus tranquillòs reddunt, dum de utilibus vitæ prospiciunt, quietem, otium & reliqua procurant, ut DEUM & divina sine impedimento contemplari possimus; propter quam causam quoque *Politica, atriensis sapientiæ* vocatur *l. 1. Magn. Moral. 35.* *(4.) Reliquæ verò scientiæ, nempe Rhetorica, Oeconomica &c. iterum inserviunt sapientiæ catenus, quatenus Politicæ sunt*  
subor-

sub  
fini  
reliq  
nari  
cede  
Sapi  
tant  
refer  
gis,  
gis v  
dum  
alia  
fani  
min  
hæc  
utra  
fide

quâ  
tur,  
prin  
aliu  
fit  
und  
sop  
reti  
phis  
ipsa  
con  
sus



subordinatæ, ac ad ejus finem tendunt, qui cùm ad finem sapientiæ referatur, simul ex eo, omnes illas reliquas scientias referri ad sapientiam ac subordinari eidem, necesse erit; quamobrem & hæ & præcedentes scientiæ omnes nomine Philosophiæ & Sapientiæ, non nisi planè improprie, & eatenus tantum, quatenus ad sapientiam ac Philosophiam, referuntur, eiqve ministrant, dici possunt, alia magis, alia minus, prout ministerium alicujus vel magis vel minus ad sapientiam accedit: quemadmodum aliàs & culter, & medicamentum, & liber, & alia talia, sana, vel magis vel minus dici solent, quia sanitati propriè & primò sic dictæ, alia magis alia minus, inserviunt ac ministrant. *L. 4. Met. 2.* Atque hæc de voce Sapientiæ & Philosophiæ, secundum utramque significationem §. 2. positam simul consideratâ sufficiant.

§. 8. Si verò ad priorem significationem, quâ *Philosophia vel Sapientia cum addito*, ea dicitur, quæ causas quascunque in hoc vel illo genere primas contemplatur, solùm respiciamus, *nihil ea aliud quàm scientia esse videtur*; hæc enim quòd sit cognitio rei per causam, definitur *L. 1. Poster. 2.* unde etiam Aristoteles quas *L. 6. Metaph. 1.* Philosophias theoreticas vocat, *L. 13. c. 7.* Scientias theoreticas appellat. Hinc quoque species Philosophiæ rectius intelligere non poterimus, quàm si ipsam scientiam, quotuplex ea sit, & quot species contineat, consideremus; hujus autem species rursus melius cognosci non possunt, quàm si partim

ad

ad objectum, partim ad finem ejusdem attendatur: hæc enim quotuplicia erunt, totuplicem quoque ipsam scientiam esse oportebit. Scilicet 1. aliquando causas & principia alicujus rei investigamus, & ex eisdem scientificas elicimus conclusiones, non propter aliam quandam causam, sed solum ut sciamus, seu propter solam scientiam, quam per & propter se expetimus, etiamsi nulla alia exinde utilitas consequatur; quomodo v. c. eclipsin, iridem, Cometam, & alia hujusmodi consideramus, tantum ut sciamus, non verò ut vel agamus, vel efficiamus talia, aut alium ex iis usum obtineamus. 2. Interdum quærimus causas & principia quarundam rerum, non eò fine, ut eas res tantummodò sciamus, vel in ipsâ scientiâ acquiescamus, sed ut agamus aliquid secundum istam scientiam, seu, ut ea, quæ in universali scimus, ad singulares actiones transferamus; sicuti v. c. Politica, principia virtuosæ actionis ac instituendæ Reip. investigat, non eò fine, ut hæc solum sciat, verum ut agat virtuosè, & ut tandem ipso actu Remp. aliquam instituat ac informet. *l. 1. Ethic. 1. l. 2. c. 2. l. 2. Eud. 5.* 3. Tandem dantur res quædam, quarum Causas indagamus, iterum non eò fine, ut eas solum sciamus, sed ut efficiamus in singulari id, quod per scientiam istam in universali contemplati sumus; quâ ratione v. c. Rhetor considerat, quomodo conficienda sit oratio, quomodo disponenda enthymemata, quomodo affectus sint excitandi, & alia talia, non ut sciat ea, sed ut efficiat orationem,

ut disponat enthymemata, ut excitet affectus, atq; sic fidem aliquam efficiat ac relinquat in animis auditorum. Ex his *triplex oritur scientia ac Philosophia genus.* 1. *CONTEMPLATIVUM* vel *THEORETICUM*, quod circa primi generis res versatur, & in solâ acquiescit scientiâ vel contemplatione, neque ulterius ad alium quendam usum progreditur; nisi fortè aliquis per accidens tali genere ad alios usus utatur. 2. *PRACTICUM* vel *ACTIVUM*, quod circa res secundi generis occupatur & cognitionem ad actionem vel praxin dirigit, eamqve pro fine habet. 3. *EFFECTIVUM*, quod rerum tertii generis est, & pro fine habet effectum alicujus operis, ad quam cognitione suâ tendit: unde ipse Aristoteles scientias triplices esse ait, contemplativas, activas, & effectivas *l. 6. Top. 6. l. 8. c. 1. l. 6. Metaph. 1. & l. 13. c. 7.* quamobrem Philosophiam quoque triplicem esse, & pari ratione dividi, oportebit. Accedit, quòd Philosophia, quippe quæ nihil aliud est quàm scientia, propria intellectûs scientifici perfectio ac dispositio sit, & eapropter quotuplex intellectus scientificus est, totuplex ipsa quoque Philosophia existat; quâ de causâ cum intellectus scientificus triplex sit, contemplativus, activus, & effectivus, tot quoque Philosophiæ species & partes esse, necesse erit. Vid. *l. 6. Metaph. i.*

§. 9. Praxis verò & actio, ut & *πρῆσις* & effectio, hîc non in qualicunqve sed propriâ accipiuntur significatione, quatenus sibi invicem contraria-

tradistinguuntur & opponuntur. In actione enim propriè dictâ finis non est aliquod distinctum ab ipsâ actione, sed in eâ ipsâ spectatur, v. c. actio secundum fortitudinem suscipitur propter certum finem, qui est honestas, ideo enim fortiter aliquis pugnat, quia ita pugnare honestum est; at verò honestas non separata aut diversâ ab illâ actione, sed in eâ ipsâ sita est, ac proinde ipsâ actio finis ratione in se habet. Contra autem in effectione; ibi enim finis non in ipsâ operatione vel effectione spectatur, sed est opus aliquod ab effectione planè diversum ac separatū, v. c. ædificatio suscipitur propter certum finem, qui est domus, domus autem non in ipsâ ædificatione consistit, sed aliud quid est ab ædificatione & eandem consequitur, tanquā opus post eam relictū. Vide *Aristot. l. 6. Eth. 2. 4. & 5. l. 2. End. 2. 4. & 5. l. 1. M. M. ult.* Hinc Philosophia practica circa res practicas & agibiles, id est, tales, quæ esse suum & formā in ipsâ actione habent, versatur, quales v. c. sunt, fortitudo, temperantia, iustitia &c. quæ in actione consistunt, & ipsum finem in se comprehendunt: effectiva verò circa res, quæ effici possunt & esse suum ac formam non in actione vel operatione quâdam, sed in opere post operationem relictâ habent, in quibus ea propter non actio vel operatio, sed ipsum illud opus ab operatione diversum finis rationem subit. Porro autem hic nemo putet per Philosophiam practicam & effectivam comprehendi quemvis habitum practicum & effectivum, etiam prudentiam & artem, quarum illa



ilia habitus practicus, hæc verò effectivus est, *l. 6. Ethic. 4. 55.* sed cum Philosophia nihil aliud sit quàm scientia, inde practica quidem Philosophia scientia de prudentia, effectiva verò scientia de artibus erit. Maximè autem inter se differunt, scientia de prudentia vel arte & ipsa prudentia ac ars, quia 1. prudentia viros bonos reddit, scientia verò de prudentia etiam malos comitatur: itemque ars promptè ac expeditè operantes facit, scientia de arte verò etiam in iis sæpe est, qui operari vel planè non vel ægrè possunt. 2. Prudentia & ars versantur circa singularia & ea, quæ aliter ac aliter se habere possunt *l. 6. Ethic. 4. 55. l. 1. Metaph.* 1. Scientia verò circa universalia, hæc autem sunt necessaria *l. 1. Post. 6. 8. 13.* 3. Ars & Prudentia deliberant, & eà de causâ dicuntur esse cum ratione *l. 6. Eth. 4. 55.* id est, deliberatione, quæ idem est cum ratione *l. 6. Eth. 2.* scientia verò nunquam deliberat, quia de necessariis & universalibus est, deliberatio verò de iis solum instituitur, quæ singularia sunt & in nostrâ potestate, quæque aliter ac aliter se habere possunt. *l. 3. Ethic. 5.* 4. Prudentia & Ars non ex institutione aut ex libris acquiritur, sed ex usu & per frequentes actiones & effectiones comparatur *l. 6. Eth. 9.* Scientia verò tantum ex libris & institutione, nunquam verò aliunde addisci potest *l. 6. Eth. 3.* Ex quibus & aliis pluribus studio brevitas hæc vice omisissis, constat, aliud esse scientiam de prudentia & arte, aliud verò ipsam prudentiam & artem, & propterea cum Philo-

Philosophia sit Scientia, Philosophiam practicam non esse ipsam prudentiam, nec effectivam esse ipsam artem, sed utramque esse scientiam, quæ de prudentia ac arte habetur.

§. 10. Sed non placet aliquibus divisio Philosophiæ in tres species antè dictas, verùm duplicem solum eam esse putant, theoreticam nempe & practicam; eâ de causâ, quia 1. Philosophia nihil aliud est quàm perfectio animæ nostræ, seu est correctrix earum imperfectionum, quæ in facultatibus animæ nostræ reperiuntur; quam ob rem, quot vel quotuplices sunt facultates animæ, totuplicem quoque Philosophiam esse oportebit. Facultates autem hujusmodi, quæ huc spectant, ut illi ajunt, duæ sunt, nempe intellectus & appetitus, quorum ille in cognitione veri & discretionem falsi, hic verò in electione boni & rejectione mali, occupatur; unde & duæ tantùm erunt Philosophiæ species, alia theoretica, quæ intellectum in cognitione veritatis perficit, alia verò practica, quæ appetitum in electione boni juvat. *Conf. Ammon. præfat. in Porphy.* 2. Idem quoque ex objecto Philosophiæ evincere contendunt; res enim dicunt esse duplices, alias quidem necessarias, id est tales, quæ non sunt in nostrâ potestate, nec ab arbitrio nostro dependent, sed causas, cur sint vel fiant, extra nos habent: alias verò contingentes, id est tales, quæ sunt in nostrâ potestate & arbitrio, quarumque causæ in nobis existunt. Hinc duplicem quoque eliciunt esse Philosophiam; alteram ver-

fari

fari ci  
non p  
pterea  
verò  
bis po  
prout  
vel ad

mento  
concer  
ceant  
Philop  
ctrix e  
sistit,  
bet, a  
vel Sa  
appet  
sophia  
habet  
aliqu  
ctio  
stat o  
petitu  
verò  
diatè  
qui e  
causa  
perfic  
sunt;  
tellect

fari circa necēſaria, & cū agere vel mutare hæc non poſſit, contemplari ſolū eadem ac propterea etiam contemplativam vocari: alteram, verò circa contingentia, quæ agi ac mutari à nobis poſſunt, occupari, ita quidem ut ea mutet & prout viſum fuerit, agat, & eā de cauſā practicam vel activam dici.

§. II. Verūm exigua planè horum argumentorum vis eſſe videtur. *Quod enim primum concernit*, ut multa, quæ reponi hic poſſunt, reticeantur, id tantūm regeritur, *ſolum eſſe, quod Philosophia perficiat appetitum*, vel ejus correctrix exiſtat; appetitū enim perfectio in eo conſiſtit, ut rectæ rationi obediat, & id, quod ipſa jubet, appetat ac velit: id autem non à *Philosophia vel Scientia* habet, ſed à *virtute morali*, quæ in appetitu reſidet, ut in ſubjecto *l. i. Eth. ult.* Philosophia verò non in appetitu, ſed intellectu ſedem habet, ut ex ſine §. 8. conſtat. Per accidens equidem aliquid commodi Philosophia ad appetitū perfectionem conſert, quatenus ſcilicet ſcientificè tractat de prudentia, quæ præſcribit, quomodo appetitus ſe gerere ac rationi parere debeat; per ſe verò & propriè eundem non perficit, nec immediatè ei præſcribit, nec in ipſo eſt, ſed in intellectu, qui ea propter tantūm ab eā perficitur: quā de cauſā, ſi ex numero facultatum, quas Philosophia perficit, ſpecies ipſius Philoſophiæ cognoscendæ ſunt, utiqve non duplex, ſed triplex ea erit, cū intellectus totuplex exiſtat *l. 6. Metaph. i. uti §. 8.*

evidentum est. *In altero verò argumento iterum negatur, necessarium id esse, quod ab arbitrio nostro non dependet, contingens verò id, quod in potestate nostrâ situm est;* Instantibus enim his definitionibus, in totâ natura pauca remanebunt contingentia, sed omnia ferè necessaria erunt, v. c. hac æstate frigere, illâ hyeme calere, pluere hoc tempore, altero ningere &c. cum in nostrâ potestate non sint, non contingentia amplius, sed necessaria dicenda erunt: quod quàm absurdum sit, cuivis patet. *Sed nec istud concedi potest, quòd ulla unquam Philosophiæ aut Scientiæ pars circa contingentia versetur;* cum expresse dicat Aristoteles *l. 1. Prior. 13. 27. & 30. l. 2. Phys. 5. l. 6. Metaph. 2. &* alibi passim, omnem scientiam esse aut ejus, quod necessarium est & semper, aut ejus quod ut plurimum ita se habet: quod quanquam interdum contingens vocari soleat, cum addito tamen tantum, ita dicitur, revera autem necessariis annueneratur, quia quando talia sunt, semper unò eodemque modo se habent. Adde & hoc, quòd omni scientia & Philosophia versetur circa universale *l. 1. Post. 31. & l. 2. c. 19.* hoc autem propriè & per se nec generatur nec corrumpitur, & per consequens non est in meâ potestate, ut illud pro lubitu vel efficiam vel tollam, sed, quàmvis in singulari v. c. hanc vel istam domum in meâ potestate habeam & pro arbitrio meo vel extruere vel destruere possim, ut tamen universalem domum vel ædificem vel dissolvam, planè impossibile est; quam ob rem nulla

lum  
dici  
rum  
quer  
tur,  
verò  
scien  
quia  
ri fun  
tu ag  
pote  
cont  
ri ge  
re, s  
mat  
& ci  
cere  
con  
qui

Aris  
cies  
rapi  
cie e  
tem  
men  
fam  
eam  
hec  
acc



lum universale in meâ potestate est nec contingens dici potest, sed necessarium vel ex datâ adversariorum definitione appellandum est, ac per consequens cum omnis scientia circa universale versetur, hinc omnis quoque circa necessarium, nullâ verò circa contingens occupata erit. Si verò ideo scientias practicas circa contingentia versari dicas, quia res, quas in universali considerant, in singulari sumptæ ab arbitrio nostro dependent & pro lubitu agi à nobis possunt; eodem planè jure dicere potero & scientias theoreticas v. c. physicam circa contingentia versari, nam & hominem in singulari generare homo potest, itemqve vocem reddere, sonum edere, & alia talia multa valet: *mathematica quoq; circa contingentia versabitur*, cum & circulum & triangulum & quadrangulum efficere vel tollere quilibet pro lubitu possit: at verò contingentia in his scientiis tractari, ipsimet illi, qui antè ita objecerunt, negant.

§. 12. Sed tandem sunt aliqui, qui ipsum Aristotelem non aliter, quàm in duas tantum species, Philosophiam divisisse dicunt, nempe l. 2. *Metaph.* 1. ubi Philosophiæ contemplativæ finem dicit esse veritatem, practicæ verò opus: tertiæ autem speciei, scilicet effectivæ, nullam planè injicit mentionem. Responderi posset, non esse hic omniam tertiam speciem, effectivam, sed comprehendendam sub ipsâ practica Philosophiâ; quamvis enim hæc vocabula, practicum & effectivum, propriè accepta, diversa significant, uti ex l. 6. *Ethic.* 5. patet,

tet, sæpe tamen apud Aristotelem, quando in loco quodam peregrino occurrunt, & incidenter eorum mentio fit, improprie & æquivocè accipiuntur, ita ut sub practico etiam effectivum comprehendatur, uti ex *l. 1. Ethic. 6. l. 2. Eud. 3. l. 7. Polit. 3.* & aliis pluribus locis manifestum est: in quâ significatione hoc quoque locò, nempe *l. 2. Metaph. 1.* *practicum* accipi, vel inde constat, quia practica finem dicit esse opus, opus verò finem effectivæ vel effectiōnis vocat *l. 6. Eth. 5.* Sed accusari ferè hæc Responsione videtur Aristoteles, quòd Philosophiam per differentiam quandam æquivocam ac proinde obscuram diviserit, cùm differentiam non æquivocè, sed proprie & æqualiter dici, itemque manifestam esse oporteat, ut ad constituendam definitionem apta sit: ex differentiis enim omnis definitio constat *l. 1. Top. 8. l. 6. c. 6. l. 7. Metaph. 3. § 12.* hæc autem manifestis constare nominibus, obscuris verò, impropriis & ad significandum ineptis carere debet. *l. 6. Top. 2. § 1. 2. Post. 13.* Hinc aliter respondendum est, nempe Aristotelem citatò locò de Philosophiâ dividendâ ne quidem cogitasse, sed longe aliud egisse, ut ex ipso contextu apparet. Postquam enim dixerat, veritatis contemplationem partim facilem, partim difficilem esse, idque signis quibusdam probaverat, & causas quoque difficultatis exposuerat, itemque iis, qui vel minimam illius partem attigerunt, gratias habendas esse docuerat, tandem hæc ad Philosophiam, quam præ manibus habet applicat,

cat, & eam hanc ipsam veritatis contemplationem vel contemplatricem esse dicit, nullò modò verò activam vocari posse ex fine probat, quia contemplativarum finis veritas est, practicarum verò opus, & capropter cùm hujus Philosophiæ finis non opus sed veritas sit, eam quoque non activam, sed contemplatricem ipsius veritatis dici oportere: quæ omnia ex *Comm. 5. Alex. Aphrod. in l. 2. Metaph.* constant. Quemadmodum itaque non sequitur, si quis dicat: hic vel ille Syllogismus, quia victoriam vel lucrum vel tale quid pro fine habet, non dialecticus est, sed contentiosus & Sophisticus, dialecticorum enim finis opinio est ad scientiam ducens, sophisticorū verò & contentiosorum ad victoriam aut lucrum; ergò duo tantum sunt syllogismorum genera, dialecticum & Sophisticum: datur enim & tertium, nempe demonstrativum seu analyticum, & alia fortè plura genera. Ita quoque non licet inferre: hæc vel illa disciplina, quia veritatem pro fine habet, non activa sed contemplativa est, quia contemplativarum finis veritas est, practicarum verò opus; ergò duo tantum sunt disciplinarum genera, nempe contemplativum & practicum: sed neutiquam hoc impedit, quò minùs & aliud adhuc genus præter hæc, nempe effectivum dari & ab Aristotele statui possit, cùm præprimis illud aliis in locis ab ipso expr. se nominatum sit, ut ex §. 8. patet. Atque hæc de Philosophia in genere dicta sint.

## PARS SECUNDA.

DE

PHILOSOPHIA CONTEM-  
PLATIVA.

§. I.

**Q**Uod itaque distinctè *Philosophiam contemplativam* attinet, ea, ut ex §. 8. innuit, est, *quæ circa talia versatur, quæ nec sub actionem, nec sub effectum cadunt, sed solius cognitionis & scientiæ gratiâ addiscuntur*: ac per consequens, quot sunt generum talium rerum, quæ solius contemplationis causâ cognoscuntur, tot quoque Philosophias speculativas esse necesse erit. Tria autem sunt harum rerum genera; quædam enim 1. ab omni materiâ per naturam suam aliena & separata sunt, ut prima illa Entia immaterialia & immobilia, Deus nempe & divina; quædam verò 2. materialia vel cum materia concreta sunt & ab eadem inseparabilia, quæ eapropter etiam conjunctim cum materiâ considerantur, ut res naturales & mobiles: quædam tandem 3. ita se habent, ut per se quidem sine materiâ non sint, abstrahi tamen per mentis operationem ab eâ & sine materiâ considerari possint, ut numerus, circulus, triangulum &c. quæ semper quidem vel in ære vel auro vel ferro vel aliâ materiâ existunt, sine his tamen considerari ac per intellectum ab iisdem abstrahi possunt. Hinc

tres



*tres oriuntur Philosophiæ contemplativæ; 1. METAPHYSICA, quæ res primi generis contemplatur, ut ex §. 6. constat. 2. PHYSICA, quæ res secundi generis sibi vendicat: & tandem 3. MATHEMATICA, quæ de numeris & figuris, prout à materiâ abstracta sunt, agit. Conf. Aristot. l. 6. Met. 1. l. 13. c. 3. & 7. l. 2. Phys. 2. l. 1. de Anim. 1. & alibi passim. Atque hanc eandem Philosophiæ contemplativæ divisionem amplectuntur quidem & Scholastici, rationem verò ejusdem longe aliam adferunt, ex diversis nempe abstractionum speciebus, quas cuique scientiarum contemplativarum accommodare sine ratione & frustra laborant; sola enim mathematica sub abstractionem cadunt aut abstracta dici possunt, Physica verò tantum abest, ut à materiâ abstrahi queant, ut potius non nisi cum materiâ conjuncta & quatenus cum ipsâ concreta sunt, considerari possint, uti locis proximè citatis ab Aristotele docetur: metaphysica autem vel ideo abstractionem intellectus à materiâ non admittunt, quia per se materiæ sunt expertia, neque unquam eidem conjuncta fuerunt.*

§. 2. *Magis autem adhuc alii ab hac sententiâ abeunt, qui non contenti ternario contemplativarum scientiarum numero, in plures particulas hanc Philosophiam misere disperpunt; quidam enim 1. dari præter scientias enarratas aliam quandam scientiam dicunt, quæ contemplatur Ens quatenus ens est, & quæ ei per se insunt l. 4. Met. 1. quæ universalis est scientia, quia simpliciter*

ter Ens considerat, non verò particulam Entis abscindit & contemplatur, ut v. c. Geometria & aliae omnes faciunt: hanc autem aliam esse ajunt à Metaphysica, cum & hæc particulam entis abscindat, & Deum ac divina consideret, uti §. præcedente dictum est: quam ob rem præter supra positas contemplativas scientias *quarta adhuc ponenda erit*, quæ Ens in universali considerat & **ONTOLOGIA** vocatur. 2. His contrarii alii considerationem Dei ad Metaphysicam pertinere negant, contra verò contemplationem Entis quæ Ens est, ipsi adscribunt; unde inferunt, cum Metaphysica universalis scientia sit, quæ non de Ente, quatenus vel mobile est, vel alium respectum particularem subit, sed simpliciter prout Ens est, tractat & proinde universale habet objectum, nec ad considerationem Entis in particulari descendit, *fieri non posse, ut consideratio Dei ad Metaphysicam spectet*, sed referendam eam esse ad aliam disciplinam ab ipsâ Metaphysicâ distinctam, quàm **THEOLOGIAM**, vel communiori etiam nomine **PNEVMATICAM** vocant. 3. Rursus quidam, *principia prima complexa vel axiomata Metaphysicæ admunt*; hæc enim & ab Ente quæ Ens est & à Deo ac divinis diversa esse patet, & eapropter itidem peculiarem & à reliquis distinctam scientiam his adjudicant, quàm **NOOLOGIAM** appellant. 4. Denique nonnulli novam, planè aliam, *de cognoscibili, Philosophiam theoreticam addunt*; cum enim & de cognoscibili, quatenus ta-

le

le est, detur cognitio quædam speculativa, ea verò ad aliquam ex prædictis scientiis, reduci planè non possit, patet peculiarem ac à reliquis distinctam. Philosophiæ theoreticæ speciem vel partem inde constitui: quam *GNOSTOLOGIAM* esse dicunt.

§. 3. At facile satisfieri his objectionibus ex superioribus potest; *quod enim primam concernit*, conceditur quidem dari scientiam quandam contemplativam de Ente quatenus Ens est, prout dicitur *l. 4. Met. 1. at verò specie eam distinctam & aliam à Metaphysicâ esse, negatur*. Semper enim ea scientia, quæ primam alicujus generis speciem considerat, de toto simul genere agit, *uti patet ex Analyticâ*, quæ cùm de demonstratione, primâ Syllogismi specie, tractet, ideo de toto etiam genere seu de Syllogismo agit, itemq; *ex Politicâ*, quæ quia primam societatis speciem, nempe Rempublicam, considerat, ideo quoque de Societate in genere agit: quam ob rem & hîc unius ejusdemqve disciplinæ erit agere de Ente in universali, quatenus Ens est, & de primâ Entis specie, nempe Deo, ac proinde quam Ontologiam vocant, alia à Metaphysicâ scientia dici non potest. Sed *neg, rectè Deus particula Entis vocatur*, ut nec animal particula sani dici potest, verùm prout animal ipsummet sanum est, non particula ejus, ita quoque Deus ipsum Ens est, non particula Entis; ratio enim Entis ipsi primò & propriè, reliquis verò secundariò & quadantenus competit, sicuti animal primò & simpliciter sanum

vocatur, reliqua verò, ut color, urina, herba &c. secundariò & secundùm quid talia dicuntur: unde etiam Deum τὸ πᾶν antiquitus appellârunt, quasi totum esse in se comprehensum habeat, & immensum quoddam essentiae pelagus existat. Imò si dicendum quod res est, *Ens quatenus Ens*, si absolute illud & citra omnem respectum accipias, nihil aliud quàm ipsummet Deum significat; hic enim τὸ quatenus non denotat rationem quandam universalem & omnibus Entis speciebus communem, ut in Synonymis solet, talem enim omnibus communem naturam nec Ens, nec alia gênera, quæ ad unum & ab uno vocantur, habent *l. 1. Ethic. 4. l. 3. Pol. 1. l. 3. Met. 3.* sed quemadmodum aliàs in his generibus, v. c. bono, sano &c. ita & hic per τὸ quatenus prima species, vel id, quod primò & maxime tali nomine dicitur, indigitatur. Unde cum prima Entis species extra controversiam Deus sit, patet, idem esse Deum & Ens quatenus Ens, ac proinde, quæ scientia unum horum considerat, eam considerare & alterum; quamobrem quia Metaphysica Deum contemplatur, contemplabitur quoque Ens quatenus Ens est, ac propterea nova quædam à Metaphysicâ specie distincta scientia, nempe Ontologia, neutiquam ponenda erit. *Neg; desinit hęc ipso Metaphysica universalis esse scientia, quamvis Ens quatenus Ens Deum significet*, sed hæc ipsa potius causa est, propter quam universalis dici debet; non enim universalis ideo dici-



dicitur, quia universale Ens vel universaliter omne Ens considerat, sic enim & dialectica & sophistica, quæ æqvè late cum Metaphysica patent *l. 4. Met. 2.* universales dicendæ essent: quò & illud accedit, quòd Ens universale, vel alicujus rei genus, propriè loquendo dici planè non possit *l. 4. Top. 3. l. 1. Soph. 11. l. 2. Post. 7. l. 2. Met. 3.* Verùm *universalis dicitur Metaphysica hâc ratione*, quia primum inter Entia, nempe Deum considerat, ad quem omnia reliqua Entia referuntur, & quia omnium in universum Entium primam & universalem causam, quæ sine dubio Deus est, assignat, neque circa principia certi ac determinati Entis generis, ut Physica, aut Astrologia, verùm omnium absolutè rerum versatur: quemadmodum pari ratione inter mathematicas Arithmetica universalis dicitur, quia circa prima & universalia, non hujus tantùm vel illius, sed omnis in universum quantitatis, principia, versatur.

§. 4. Hinc quoque patet, *quid ad secundam objectionem responderi debeat*; scilicet *considerationem Dei ad Metaphysicam quam maximè pertinere*, non tantùm quia sapientia est, *vide §. 6. & 7. Proleg. de Philosophiâ in genere*, sed etiam eâ ipsâ de causâ, quâ adversarij eam removere à Metaphysicâ volunt. Si enim, ut quidam volunt, in universali & tanquam genus aliquod considerari Ens potest, & verò Metaphysica Ens in universali contemplatur, ut iterum concedunt, necessariò inde infertur, Metaphysicam quoque de Deo tractare:

stare : quia uti ante evictum est, ejusdem disciplinæ est tractare de genere & primâ generis specie. Imò, si idem sunt Ens quatenus Ens & ipse Deus, ut paulò antè dictum est, Metaphysica verò Ens quatenus Ens considerat, ut adversarii consentunt, statim apparet, nec considerationem Dei removeri à Metaphysicâ posse, nec aliam quandam disciplinam, nempe Pneumaticam aut Theologiam, à Metaphysicâ specie distinctam quærendam esse. Sed *neg, id metuendum est, ne Metaphysica ex consideratione Dei particularis aliqua scientia fiat* ; Deus enim particulare Ens vel particula Entis appellari nullò modò potest, quod §. *precedente* demonstratum est: quin potius contra, quia Metaphysica Deum considerat, ideo universalis dici debet, neque enim quia considerat universale aliquod Ens, quippe quod nullum est, aut quia considerat Ens sub communi quâdam, qualem scilicet vocabula *wegs* èv admittunt, ratione, quippe quod & dialecticæ & sophisticæ convenit, sed *quia* universalissimam & primam omnium rerum causam, quæ Deus est, contemplatur, universalis dici meretur.

§. 5. Porro, *quod tertiam objectionem concernit, malè iterum principia & axiomata illa Metaphysica denegantur*. Metaphysica enim in genere agit, non de hoc vel illo tantum Ente particulari, nec sub particulari aliquâ ratione, quatenus nempe vel calidum vel frigidum, vel grave vel leve est, sed de omni Ente sub communi quadam  
ratio-

ratione & simpliciter quatenus Ens est, ac iis, quæ ipsi per se vel quatenus Ens est conveniunt; utut enim omnia entia ad unum propriè dictum & universale genus *καθ' ἐν* reduci non possint, ut §. *precedente* dictum est, unum tamen commune genus impropriè dictum, nempe *καθ' ἐν* constituunt l. 4. *Met. 2.* in quo genere quàmvis primum Ens, tantùm Ens quatenus Ens, propriè & absolutè vocari possit, secundùm quid tamen & certo respectu etiam de reliquis per participationem & impropriè sic vocatis dici potest, quòd ipsis quædam vel per se & prout entia sunt sive simpliciter, vel aliò quodã modò, nempe propter aliud, & prout Entia sunt, talia vel talia, accidant & insint. Cùm itaque dicta & modò limitatâ ratione Metaphysica de omni Ente, quatenus Ens est, in communi, & ut impropriè ita dicam, in universali agat, inde necessariò quoque prima & communia considerare debet principia, quæ non certo alicui Entis generi aut sub particulari quadam ratione, sed omnibus Entibus prout Entia sunt, communiter conveniunt, qualia sunt: *impossibile est idem simul esse vel non esse, quodlibet est vel non est &c.* ejusdem enim scientiæ esse, & rem & principia ejusdem rei pertractare, inductione evidens est, ut ipse etiam Aristoteles hac ratione usus sit l. 4. *Met. 3.* Rursus prima hæc principia aliò quàm ad Metaphysicam non pertinere, patet ex definitione ejus, quia intellectus primorum principiorum esse definita est §. 6.

*Pro-*

*Prolegom. de Philosoph. in genere* itemque ex eâ Sapientiæ conditione, quâ omnia in universali novisse debet, ex §. 2. *ibid.* quæ omnia dici de Metaphysica amplius non possent, si primorum axiomatum & principiorum consideratio eidem detraheretur: ex quibus ut & aliis pluribus, quæ brevitatæ studiô omisa sunt, constat, aliam à Metaphysica principiorum primorum disciplinam, Noologiam nempe, statuendam non esse.

§. 6. Quod tandem quartô locô de *Gnostologia* dictum est, iterum nullam videmus rationem, cur *Gnostologia* peculiaris & à reliquis omnibus distincta disciplina sit dicenda. Si enim cognoscibile illud est, quod intellectui nostro ad cognoscendum obijcitur, ut autores Gnostologici definiunt, jam manifestum est, de cognoscibili non peculiarem quandam constituendam esse disciplinam, sed eam scientiam de illo tractare, quæ agit de ipso intellectu, nempe Physicam: ad eandem enim scientiam relata, v.c. sensus & sensibile, dominus & servus, magistratus & subditus, ac per consequens etiam intellectus & intelligibile seu cognoscibile, spectant. Aut si nihilominus tractando cognoscibili separata & distincta aliqua assignanda est scientia, *pari jure & sensibili, & concupiscibili, & irascibili, & opinabili, & hujusmodi* aliis infinitis fere, proprias suas & peculiare scientias quis adscribere, atque sic numerum disciplinarum Philosophicarum in infinitum ferè augere potest. Sed verò adhuc urgent, omnia ea, quæ  
ab



ab intellectu cognoscuntur, aliter quàm in aliis Scientiis, v. c. Physicâ, Mathematicâ, &c. posse considerari, nempe *sub ratione scibilis*, vel quatenus sub scientiam cadunt aut scientificè apprehendi possunt: quo modo cùm nec in Physicâ, nec in aliâ quâdam Philosophiæ parte hæc cognoscibilia pertractentur, necessariò ad peculiarem quandam disciplinam, nempe Gnostologiam spectabunt. Verùm, *utut negari non possit, posse hæc omnia sub ratione scibilis considerari*, utut etiam concedatur, eatenus omnium cognoscibilium unam esse scientiam; *id tamen falsum est, quòd hæc scientia statim peculiaris & à reliquis omnibus distincta sit, sed eadem est cum Analytica*, quæ quia de demonstratione & scientiâ tractat *l. 13. Met. 1.* hinc de ipso quoque scibili, quò scientiæ genere quidvis comprehendi aut tradi possit, agit: unde etiam fit ut Gnostologici libelli maximam partem vel ex Physicâ & libris de Animâ, vel ex Analyticis, vel ex ipsâ etiam Metaphysicâ sint desumpti.

§. 7. Manet itaque, tres tantùm, nec plures nec pauciores, esse Philosophiæ vel Scientiæ contemplativæ species & partes, Metaphysicam, Physicam, Mathematicam; quàmvis *Metaphysica non eodem modo, quò Physica & Mathematica, scientia appellari possit*, cùm nec definitiones nec demonstrationes propriè dictas, sed tantùm vel analogicè tales, vel ducentes ad impossibile habeat, secus ac reliquæ scientiæ, quæ demonstrationibus propriè dictis utuntur. Vide *Cæsalp. l. 1. quest. Perip.*

*Perip. q. 3.* Non incommodè tamen huc inter contemplativas scientias Metaphysica referri & ad secundam ac posteriorem Philosophiæ significationem suò quodam modò reduci potest, quàmvis ad primam etiam pertineat acceptionem & longè excellentiori ratione Philosophia dicatur, ut ex §. 7. *Prolegom. de Philosoph. in genere* constat; cum & in aliis communibus ab uno & ad unum v. c. incive, servo, & aliis hujusmodi, fieri videamus, ut aliquando una eademq; res & ad primam ac principalem, & deinde aliò quodam respectu ad aliquam posteriorem & longè inferiorem vocis significationem referri possit. Sed satis hæc dicta hac vice sunt de Contemplativâ Philosophiâ.

## PARS TERTIA.

DE

## PHILOSOPHIA PRACTICA.

§. I.

**P**ractica verò Philosophia, uti ex §. 8. *Prolegom. de Philosoph. in genere* patet, ea est, quæ causas & principia investigat earum rerum, quas non scire solum sed & agere volumus, aut quas non ideo scire cupimus, ut in ipsâ illâ scientiâ acquiescamus, sed ut ea, quæ in universali per scientiam cognovimus, in singulari ad praxin & actionem in vitâ humanâ rectè instituendam traducamus. Cum autem circa actiones rectè insti-

instituendas in vitâ humanâ versetur prudentia, hac enim habitus cum verâ ratione activus est, *l. 6. Ethic. 5.* Philosophia practica autem sit scientia de prudentiâ, uti ex *§. 9. Prolegom. de Philosoph. in genere* patet: inde, quot sunt prudentiarum, aut actionum humanarum, circa quas prudentia occupatur, genera, tot quoque Philosophiæ practicæ species esse oportebit. Sed nec prudentiam nec actiones humanas rectè poterimus discernere aut diversa earum genera investigare, nisi ad diversitatem finium respexerimus, quos actiones illæ sibi præfixos & propositos habent; quot etenim diversi fines erunt, tot quoque diversæ erunt prudentiæ & actiones hominum, ac proinde tot quoque erunt, quæ de illis tractent, Philosophiæ practicæ species & partes. Fines autem in societate humanâ duo reperiuntur, evidenter inter se distincti & diversi, nempe beatitudo civilis vel summum bonum practicum, & deinde recta inter domesticos vitæ institutio; quam ob rem duæ quoque erunt prudentiæ, altera, quæ circa beatitudinem civilem, altera, quæ circa beatitudinem domesticam, obtinendam occupatur, quarum illa prudentia civilis vel politica, altera verò œconomica vocatur *l. 6. Ethic. 8.* unde porro etiam patet, duas de prudentiâ dari scientias, ac proinde duas Philosophiæ practicæ partes & species. 1. Politicam, quæ de prudentiâ civili vel politicâ ejusqve fine agit, ac proinde Ethicam quoque tanquam priorem sui partem comprehendit. 2. Oeconomicam, quæ de

de prudentiâ domesticâ ejusqve fine obtinendo tractat.

§. 2. Sunt autem nonnulli, qui *malè Philosophiam practicam in duas partes & species Politicam nempe & Oeconomicam, dividi existimant, sed unicam esse eam ajunt.* Oeconomicam enim non esse separatam & distinctam disciplinam à Politica, sed partem ejusdem; cum non tantum objectum idem sit, de domo enim utrobique tractatur, sed & finis œconomes idem sit cum fine politiciæ, beatitudo scilicet civilis: hujus enim gratiâ sunt, quæ in œconomicis tractantur, & ut hæc obtineatur, œconomica, uxorem ducendam, liberos educandos, & alia talia docet. His verò *contrarius planè est Aristoteles*, qui Politicam ac Oeconomicam non ut partes unius ejusdemqve disciplinæ, sed *ut diversas ac specie distinctas disciplinas, inter sese discernit.* (1.) Namque differunt objecto; Politicæ enim objectum civitas est, œconomica verò domus, rectè instituenda & gubernanda *l. 1. Oeconom. 1. l. 1. Pol. 7.* Quamvis autem & in Politicis *l. 1. c. 2.* de domo agatur, inde tamen non sequitur, Oeconomicam Politicæ partem, vel eandem cum illâ disciplinam esse, aut idem prorsus objectum habere; modus enim considerandi, qui formale objecti, ut vocant, constituit & à quo quàm maximè disciplinarum unitas dependet., idem non est, sed aliâ ratione de domo Politica, aliâ verò Oeconomica agit. Illa scilicet de domo agit, quatenus pars est civitatis aut respectum ad

eam



eam involvit; hæc verò sine hoc respectu absolute & simpliciter tanquam totum aliquod in se domum considerat, quatenus nempe in se optimè constituenda ac administranda est, peculiari quadam & propriâ sibi administratione, quæ ab administratione politicâ vel civitatis totò cœlò differt: quam administrationem domûs Oeconomica capropter sola describit, Politica verò planè non tangit. Unde porrò Politica domum non per ac propter se considerat, sed propter civitatem, cum hæc intelligi, nisi intellectâ priùs quadatenus domo, non possit, ac proinde non ex professo de eâ tractat, sed quædam solùm, non omnia, eaquæ non accuratissimè, sed quantum sufficit ad cognitionem totius, nempe civitatis; Oeconomica verò per & propter sese domum ac proinde ex professo & accuratè, nec quædam solùm, sed omnia, quæ ad gubernationem ejus spectant, contemplatur. (2.)

*Differunt sine;* Politices enim finis est bene ac beatè vivere inter cives, secundùm virtutes politicas; Oeconomica verò finis est bene ac beatè vivere inter suos & domesticos, secundùm virtutes domesticas. Quòd autem virtutes domesticæ à virtutibus politicis multis modis differant, dubium esse non potest, cum & uxoris erga maritum, & servi erga dominum, & puerorum seu filiorum erga patrem sit virtus aliqua domestica, cujus ii omnes perfectè participes esse possunt, quæ tamen nec fortitudinis nec liberalitatis nec alius cujusdam politicæ virtutis speciem habet, quippe cujus

illi supradicti participes & capaces non sunt. Conf. *l. 1. Polit. ult.* Neque sequitur, ideo Oeconomicam eundem cum Politicâ finem habere, quia omnia, quæ in Oeconomicis tractantur, ad finem Politices, nempe beatitudinem civilem, tendunt; talis consequentia enim si valet, etiam Rhetorica eundem cum Politicâ habere finem dici posset, quia omnia, quæ Rhetorica vel suadet vel dissuadet, ad finem politices tendunt, & à Rhetore eò diriguntur: quod de militari quoque & aliis quibusdam dicendum esset, quas tamen Aristoteles non easdem cum Politicâ, sed eidem subordinatas esse dicit *l. 1. Ethic. 1.* Porro (3.) *alia etiam atque alia est administrandi ratio in Politicis & Oeconomicis*; hic enim de jure naturæ unus tantum imperat, nempe Paterfamilias, ibi autem sæpè plures de jure naturæ imperare possunt *l. 1. Oecon. 1.* quod in Aristocratia & Politia in specie sic dicta accidit: hic, qui semel imperat, semper imperat, neque unquam paret, ibi autem sæpè per vices ab iisdem diverso tempore & imperatur & paretur, ut rursus in politis fieri solet. (4.) Sed & aliud jus docetur in Oeconomicâ, aliud verò in Politicâ; hoc enim civile est & simpliciter tale, istud verò similitudine quadam huic respondet, quod fusiùs docet Philosophus *l. 5. Eth. c. 10.* amicitiam quoque planè aliam in Oeconomicis obtinere, aliam verò in Politicis, manifestum est, ut dubitari amplius non possit, duas easque specie distinctas scientias ac Philosophiæ practicæ partes

tes esse, quarum altera de prudentiâ œconomicâ, altera verò de Politicâ agat.

§. 3. E contrario autem alii non contenti duabus his Philosophiæ practicae partibus, plures effingunt, & Ethicam non partem politicam, sed separatam ab eâ disciplinam esse contendunt, atque ita, tres partes Philosophiæ practicae constituunt, Ethicam, Politicam, & Oeconomicam: cujus rei hanc rationem dare solent. Totuplicem nempe ajunt statuendam esse Philosophiam practicam, quotuplex est consideratio summi boni practici, quod norma & mensura ac primum principium seu finis est in practiceis *L. 1. Eth. 10. & 1. Eud. 8.* considerari verò summum bonum posse dicunt tripliciter, vel 1. prout cadit in hominem extra civitatem & œconomiam consideratum, sive in statum solitarium, vel 2. prout cadit in hominem in civitate degentem sive in statum civilem, vel tandem 3. prout cadit in statum domesticum sive in hominem vitam domesticam & œconomicam viventem: unde tres producunt Philosophiæ practicae partes, quarum prima summum bonum primò modò sumptum doceat & dicatur *Ethica*, secunda verò de Summo bono secundò respectu agat & sit *Politica*, tertia verò nempe *Oeconomica* summum bonum ultimò modò acceptum describat.

§. 4. At verò ut reliqua omnia taceamus, stare hæc ratio ac divisio vel ideo non potest, quia impossibile est, ut summum bonum in statum vel

*hominem solitarium cadat; solitarius enim homo destituitur mediis, iis, quæ necessaria sunt ad summum bonum & felicitatem civilem aut exercendam virtutem, sine quâ nulla felicitas est* *L. 1. Eth. 5. & 9. l. 7. c. 14. lib. 8. c. 1. l. 9. c. 9. l. 10. c. 7. l. 7. Pol. c. 1. & alibi passim: unde enim solus ea obtineat, in quibus acquirendis tota civitas satagit & laborat? & si forte ponatur, illum acquirere, hæc posse, tueri tamen ea, cum solus sit, adversus vim aut insidias aliorum non valebit. Nec habet solitarius, erga quos, virtutem exerceat, atque, sic beatè vivat; quomodo enim justitiam exercebit in contractibus, distributione præmiorum, onerum, poenarum &c.? cum quo contrahet, aut cui distribuet quicquam, si solus est? erga quemnam erit liberalis, mansuetus, modestus, verax, urbanus, &c. si solus est? Sed nec temperans dici poterit, abstinere enim à voluptatibus corporis ex necessitate, quia solus est, non verò ex libertate, appetitus, quod verè temperantis est* *L. 10. Ethic. 8. nec amicitia, maxima ferè felicitatis civilis vel summi boni pars* *L. 8. Eth. 1. ipsi conveniet, cum quo enim colet eam, si solus est? unde tantum abest, ut solitario summum bonum & vita beata adscribi possit, ut potiùs vita ejus molesta sit dicenda* *L. 9. Eth. 9. Atque hoc adeò verum est, ut summum bonum ne quidem statui & vite domesticæ vel economicæ convenire videatur; cum neque hic obtineri possint omnia ea, quæ ad bene-*  
bea-



beateqve vivendum requiruntur, neque præstari queat omnis ea omnium bonorum sufficientia, quæ satis sit & nobis & parentibus & liberis & conjugis & propinquis & amicis &c. sine quâ summi boni ratio non consistit. *l. 1. Eth. 5.* Ex quibus patet, summum bonum, de quo in Ethicis tractatur, ad statum solitarium aut alium quendam referri, aut tali respectu considerari nullatenus posse, sed ad solum statum & hominem civilem vel politicum, pertinere: unde etiam bene beateqve vivere, non, aliud cujusdam societatis, sed civitatis finis esse dicitur, *l. 3. Pol. c. 6. 59. Gl. 7. c. 8.* ac per consequens *malè ex triplici hâc summi boni consideratione tres Philosophiæ præctice partes constituuntur.*

§. 5. Non itaqve in Ethicâ consideratur, summum bonum solitarii hominis aut à civili & politico statu abstractum, sed ipsummet illud civile & politicum summum bonum; id quod Philosophus passim inculcat, quando summi boni tractationem expressè ad politicam scientiam pertinere ait, & eâ de causâ quoque *ipsam Ethicam vocat Politicam*, ac libros Ethicos cum Politicis ita connectit, ut eosdem unam constituere disciplinam nemini obscurum esse possit. Conf. *l. 1. Eth. c. 1. 2. 10. Gl. 13. itemq; l. 10. c. ult. l. 1. Magn. Mor. 1. l. 1. Eud. c. 10. l. 1. Rhet. 2. Gl. 4. l. 3. Pol. 6. Gl. 12. l. 7. c. 13.* Sed nec rationes defunt, quibus *summum bonum quod in Ethicis consideratur ad Politicam spectare, & Ethicam non separatam à Politicâ disci-*

plinam, sed primam ejus partem esse, probari potest. (1.) Manifestum est, Politicam inter omnes practicas scientias maxime principalem & architectonicam esse, quæ instar Dominæ reliquis artibus ac scientiis omnibus præscribit & imperat, iisq; ad obtinendum suum finem utitur, l. 1. Eth. 1; quod cum ita sit, jam constat, præstantissimū quoque ejusdem esse finem, cui omnium reliquarum artium ac scientiarum fines sint subordinati: & proinde, cum præstantiorem finem ac majus bonum, quàm id quod in Ethicis descriptum est, comminisci nemo possit, evidens etiam est, illud ipsum bonum, quod in Ethicis tractatur, Politicæ finem esse, ac ejusdem considerationem ad Politicam pertinere. (2.) Per inductionem certum est, unam eandemq; scientiam, quæ tractat de re aliquâ, tractare quoq; de ejusdem fine; sicuti Analytica, quia tractat de demonstratione, agit quoque de fine ejus, nempe scientiâ, & Rhetorica, cum describat orationem ac modum componendi eam, simul quoque de fine ejus, nempe fide, quam oratio relinquit in animis auditorum, agit; quam ob rem quia Politica de societate civili vel civitate tractat, de summo bono quoque, quod finis civitatis est, l. 3. Pol. c. 6. & 9. l. 7. c. 8. ipsam agere necesse est, & per consequens Ethicam, quippe quæ summum bonum considerat, à Politicâ non separatam disciplinam, sed primam ejus partem dici oportebit: præprimis cum ipsa civitas per summum bonum vel sufficientiam omnium bonorum

1. Pol. 2.

1. Pol. 2. 3. 59. definiatur, ut vel inde constet translationem de summo bono ad aliam disciplinam quàm ipsam Politicam referri non posse. Hæc quoque de Philosophiâ practicâ breviter dicta sufficiant.

## PARS QUARTA.

DE

## PHILOSOPHIA EFFECTIVA.

§. 1.

**E**ffectiva Philosophia §. 8. *Prolegom. de Philosoph. in genere* ea dicta est, quæ causas & principia investigat earum rerum, quas non scire solum, sed & efficere volumus, aut quas non eo fine scire cupimus, ut in ipsâ illâ scientiâ acquiescamus, sed ut efficiamus in singulari id, quod per scientiam antè in universali contemplati sumus. Quoniam autem circa res in singulari promptè & expeditè efficiendas versatur *ars, quæ habitus est cum verâ ratione effectivus l. 6. Eth. 4.* Philosophia effectiva verò nihil aliud est, quàm scientia de arte, uti ex §. 9. *Prolegom. de Philosoph. in genere* constat: inde quot sunt artes, vel quot sunt rerum efficiendarum genera, tot quoque effectivæ Philosophiæ species ac partes, dicendum erit. Artes autem, præprimis honorabiliore, variorum sunt, nempe *Dialectica, Rhetorica, Analytica, Poëtica, Musica*, & aliæ plures, de quibus omnibus

C s

cum

cùm scientia inveniatur, Philosophia effectiva alia erit *scientia de Dialecticâ*, alia *scientia de Rhetoricâ*, alia *Scientia de Analyticâ*, alia *Scientia de Poeticâ*, atq; sic deinceps: quarum omnium quid quelibet sit, quibus constet partibus, quò gaudeat fine &c. prolixius explicare, ea quæ hic proposita est, brevitatis vetat. Ut itaque eas solùm attingamus, quæ ad *Organum Aristoteleum*, uti vulgo vocatur, pertinent, & deinceps plenius pertractandæ sunt; inde de solâ *Dialecticâ ac Analyticâ arte breviter & in genere quædam dicemus*, ex quibus, quid de ipsâ Philosophiâ vel Scientiâ, quæ de his artibus est, statuendum sit, manifestum erit.

§. 2. Nonnulli autem ex *Dialecticâ & Analyticâ* unam faciunt facultatem ac proinde unam quoque disciplinam seu unam scientiam ac Philosophiam, quæ de *Dialecticâ ac Analyticâ* tractet, constituunt, quam uno nomine *LOGICAM* appellant, atqve ita totum *Organon Aristoteleum* in unum corpus cogunt: à quâ sententiâ tamen non sine causâ recedendum esse putamus. *Conveniunt equidem in quibusdam Dialectica & Analytica*, nempe (1.) *in genere remoto*, quod ars est, prout ea *l. 6. Ethic. c. 4.* definitur; propriè enim utramque, & *Dialecticam & Analyticam* dici posse artem, postea, quando in specie ac seorsim de utrâq; tractabitur, patebit. (2.) *Conveniunt etiam in generali quodam & remoto fine*, nempe in eo, quodd utraqve producat cognitionem aliquam dubiæ cujusdam & ignotæ questionis, quâ alterius ani-

animi  
cam 8  
le, ad  
scat, 8  
quale  
cat.  
quada  
traqve  
circa  
ingen  
ut sæp  
& Dia  
pso A  
quæst  
ctatur  
cet ex  
fic. 8.  
& 17.  
quibi  
utitu  
Anal  
cus a  
tanq  
gene  
quod  
l. 1. 7  
solar  
esse,  
ras f  
expr



animus imbuendus erat; ideo enim & Dialecticam & Analyticam operari certum est, ut alter ille, ad quem operatio hæc dirigitur, aliquid cognoscat, & quod vel ad investigationem veritatis vel ad qualemcunque aliam opinionem faciat, inde discat. (3.) *Objectum* quoque, si id sub generali quadam ratione consideres, *utriusq; idem est*; utraqve enim versatur circa problema aliquod, vel circa quæstionem quandam, cujus cognitionem, ingenerare alteri laborat: quod adeò verum est, ut sæpe etiam circa unam eandemq; quæstionem & Dialectica & Analytica versetur, quod vel ex ipso Aristotele constat, qui ut plurimum eandem quæstionem, quam paulò post analyticè pertractaturus est, antea dialecticè tractat, uti videre licet ex *L. 1. Post. 22. § 32. L. 2. Post. 3. 8. § 19. L. 1. Physic. 8. L. 2. Magn. Moral. 6. L. 3. Metaph. 1. L. 7. c. 4. § 17.* ac infinitis aliis locis. (4.) Sed & *media*, quibus *utraq; facultas ad obtinendum finem suum utitur*, si rationem generis respicias, eadem sunt; Analyticus enim utitur demonstratione, dialecticus autem argumento ex endoxis desumpto, quæ tanquam species æqualiter continentur sub uno genere, vel æqualiter participant unum genus, quod est Syllogismus, prout ille *L. 1. Prior. c. 1. § 1. L. 1. Topic. c. 1.* ac aliis in locis definitur: non enim solam demonstrationem propriè Syllogismum esse, sed alias adhuc præter demonstrationem veras sub genere Syllogismi species comprehendi, expresse docuit Philosophus *L. 1. Prior. c. 4.*

§. 3. Atq;

- §. 3. Atque hæc & fortè adhuc alia plura sunt, in quibus si genericè ea considerentur, Dialectica & Analytica conveniunt, quæ tamen harum facultatum convenientia tanta non est, ut easdem in unum corpus cogere, vel unam ex Analyticâ & Dialecticâ disciplinam facere possit; præprimis si specificam omnium antè dictorum rationem inspicias, ubi tot ac tanta inter has facultates reperies discrimina, quæ easdem specie inter se distinctas esse, evidentissimè evincunt. Scilicet (1.) *differunt genere proximo*. Quamquam enim & Dialectica & Analytica Ars sit, Ars tamen
- uniusmodi non est, sed dialectica talis ars est, quæ ad utramque contradictionis partem concludendam æqualiter se habet, quod ipsi cum Rhetoricâ commune est *l. 1. Rhet. 1.* cuius rei ratio est, quia dialectica ex iis progreditur, quæ consentanea sunt opinionibus hominum, unde sit, ut, cum homines non rarò de rebus contraria sentiant, dialectica contraria quoque concludat, & quidem æqualiter, prout opiniones hominum ex quibus concludit, affectæ fuerint: quam ob rem *dialectica non ars qualiscunq; est, sed talis, quæ proprio nomine*
  - *δυναμις*, id est, *facultas vel potentia* vocatur, id
  - enim propriè potentia vel posse dicitur, quod contraria potest, ut habet *Alex. Aphrod. Comment. in §. 1. l. 1. Top.* At verò Analytica non talis sed alius modi Ars est, non enim æqualiter se ad utramque contradictionis partem concludendam habet, sed præcisè *determinata est ad eam solum*,

con-

contr  
nung  
Anal  
Post.  
ram t  
conc  
est, p  
ferre,  
jusgr

ne;  
oper  
nem  
iste f  
& p  
lias &  
ne A  
Anal  
dem  
strat  
Soph  
alias  
est e  
posi  
vel p  
ctica  
tia,  
vel  
Pri

*contradictionis partem, quæ vera est, falsum verò nunquam concludit; cuius rei hæc causa est, quia Analytica non nisi ex principiis veris concludit l. 1. Post. c. 2. hæc autem si rectè fuerint disposita, veram tantum, nunquam autem falsam producent conclusionem, l. 2. Prior. 2. ex quibus manifestum est, proprio genere Analyticam & Dialecticam differre, ac aliam Artis speciem illius, aliam verò huius genus esse.*

S. 4. (2.) *Differunt quoq; hæc duæ artes finne; & cum finis duplex sit, alius CUIJUS gratiâ operatio v. c. ædificatio, ambulatio &c. instituitur, nempe domus, sanitas &c. alius verò CUI prior iste finis nempe domus aut sanitas inservire debet, & pro quo operatio instituitur, scilicet paterfamilias & ægrotus, l. 2. de Anim. c. 4. utroque sanè fine Analyticam & Dialecticam differre certum est. Analyticæ enim finis CUIJUS est scientia & quidem demonstrativa l. 1. Prior. 1. id est, per demonstrationem & doctrinam alteri imprimenda l. 1. Sophist. 2. finis CUI verò est auditor talis, qui per alias præcedentes vel præliminares disciplinas jam est exercitatus & ad scientiam ac veritatem dispositus, qualis aliàs πεπαιδευμένος itemq; ὁμῆιος vel proprius auditor dici solet l. 1. Ethic. 1. Dialecticæ autem finis CUIJUS non veritas est vel scientia, sed opinio penes animum alterius relinquenda vel in alio excitanda l. 1. Topic. 14. l. 8. c. 1. l. 2. Prior. 16. l. 1. Poster. 19. & alibi passim: finis CUI verò*

verò est auditor ad veritatis & scientiæ cognitionem adhuc præparandus & disponendus per velitationes dialecticas & rationes communes, quas quia talis auditor quærit, ideo etiam λόγος δεόμενος, id est, rationem quærens vel ratione opus habens, vocatur *l. 1. Topic. u. l. 1. Rhetor. 2. (3.)* Differunt etiam objecto. Quamvis enim circa problema vel quæstionem quandam utraqve versetur, longè alia tamen ratio quæstionis Analytica, alia verò dialecticæ existit. Scilicet *Dialectica talia tractat problemata*, ad quæ perpetuò responderi potest ITA vel NON, quæque utramque contradictionis partem explicite ac aperte proponunt & alteri liberam relinquunt optionem, quamnam ex his eligere velit, *lib. de Interpret. c. u. l. 8. Topicor. 2. l. 1. Prior. 1.* Analytica verò arbitrio alterius non relinquit liberam utriusque contradictionis partis electionem, sed determinatè alteram tantum contradictionis partem quærit, neque talia semper problemata proponit, ad quæ ITA vel NON responderi possit, ut ex ipsis problematibus Analyticis *l. 2. Post. 1.* enarratis appareret: unde etiam apud Græcos problemata dialectica ἐρωτήματα, Analytica verò πύσματα vocari solent.

§. 5. (4.) Porro etiam si interdum fiat, ut circa unam eandemque quæstionem, si scilicet ea diversimodè proponatur, occupetur & Analytica & Dia-

& Di  
tame  
Diale  
pinio  
ex co  
lytic  
rei in  
& ali  
oppo  
sa, c  
appa  
dere  
l. 1. J  
nitu  
genu  
non  
tis, c  
sim  
nifel  
cie

re, u  
quo  
seor  
ctatu  
Ana  
diale  
test,  
lytic



& Dialectica, quod ex §. 2. constat, nihilo minùs tamen ratio ac modus tractandi idem non est; sed Dialectica tractat ex iis, quæ sunt consentanea opinionibus hominum, vel secundum opinionem, ex communibus, & vulgari quodam modo: Analytica verò accuratè ex propriis ac iis, quæ ipsimet rei insunt, principiis. *l. 1. Topic. 14. l. 1. Poster. 19.* & aliis pluribus locis. (5.) Sed nec idem utriq; opponitur; *Dialectica enim opponitur Sophistica*, quæ non ex verè endoxis, ut Dialectica, sed ex apparenter talibus concludit, aut etiam concludere tantum videtur, cum revera non concludat, *l. 1. Sophistic. c. 1. 4 5. & seq.* Analytica verò opponitur *Pseudographica*, quæ concludit quidem ex genuinis & scientiæ alicui propriis principiis, at non veris. *l. 1. Topic. 1.* Ex quibus, ut & aliis multis, quæ postea, quando de facultatibus his seorsim & accuratius agendum erit, adjicientur, manifestum est, Analyticam & Dialecticam unam specie disciplinam constituere non posse.

§. 6. Nunc tantum de Philosophiâ in genere, ut & quavis ejus specie, ac tandem de dialecticâ quoque ac Analyticâ, in universali dixisse sufficiat; seorsim verò & accuratius has duas artes pertractaturi, merito *initium à Dialecticâ capeessimus, Analyticâ in posteriorem locum reservatâ*, quia dialectica facilior est ac addisci minori labore potest, progreditur enim ex communibus, cum Analytica tantum ex propriis agat principiis; à facilio-

ribus

ribus verò omnem doctrinam *incipiendam esse* Arist. *lib. 5. Metaph. cap. 1.* docet: latius quoque sese extendit Dialectica & ad congressus cum imperitis & plebe in foro, in conviviis &c. instituentos facit, cum Analytica ad doctos solum pertineat: tandem dialectica tractatio preparatio est & via ad tractationem Analyticam & Philosophicam, uti omnia hæc infra ex *lib. 1. Dial. cap. 1. §. 5.* constabunt. Falluntur itaque, qui ideo Analyticam Dialecticæ præmittendam esse putant, quia Analytica de Syllogismo in genere, ejusque figuris & modis agit, de quibus nihil tractat Dialectica, cum tamen carere harum rerum notitiâ non possit; *Carere enim utiq; potest Dialectica vel Ars disputandi accuratâ istâ Syllogismi ejusq; figurarum & modorum cognitione*, neque opus est, ut disputationes per hujusmodi formales, ut vocari solent, seu ad certam figuram & modum reductos Syllogismos instituantur, verum sufficit, si, uti olim apud Doctos consuetum fuit, questionibus & responsionibus, sine talibus figuris & modis, Syllogismi & rationes nectantur: id namque ad finem Dialecticæ obtinendum accommodatum esse, infra ex *lib. 1. Dial. cap. 3. §. 2.* patebit.

PARS. PRIOR.  
**ORGANI.**  
ARISTOTELEI.  
DIALECTICA.

THE  
GRAND  
MAGNIFICENT  
MAGNIFICENT



LIBER PRIMUS.  
DE CONSTITUTIONE  
ET PRÆCOGNITIS QUI-  
BUSDAM DIALECTICÆ.

CAPUT I.  
DE  
DIALECTICÆ GENERE,  
FINE, ET OFFICIO.

§. I.



Tatim l. i. Topic. c. i. §. i.

Aristoteles *Dialecticam* vocat  
*methodum*, per quam possumus  
argumentari de omni pro-  
posito problemate, ex probabili-  
bus seu iis, quæ opinionibus ho-  
minum consentanea sunt: ubi

quidem per *methodum* nihil aliud, quàm *artem* in-  
telligendam esse certum est. Sicut enim in aliis ef-  
fectivis, v. c. saltare, canere, ædificare &c. cuius à  
naturâ inest, at verò ut decenter & secundùm nu-  
merum saltet, canat, ædificet, id à naturâ non in-  
est, sed à *methodo* aliquâ, quæ nihil aliud est,

D 2

quàm

quàm ipsa ars Saltatoria, Musica, Ædificatoria &c: ita quoque argumentari & disputare per naturam homini inest *l. 1. Sophist. c. 11. & l. 1. Rhet. c. 1.* atque verò ut bene & rectè disputet, id ipse non à naturâ, sed à certâ quadam methodo, quæ nihil aliud est quàm ars quædam, nempe Dialectica, habet. Hinc ipse Philosophus artem disputandi vocat *l. 2. Sophist. c. ult.* & definitio Artis *l. 6. Ethic. c. 4.* tradita ex asse Dialecticæ convenit, quippe quam habitum cum verâ ratione effectivum esse, id est, præscribere, quomodo aliquid sit efficiendum, nimis evidens est: efficere enim non id solum dicitur, quod operi manum admovent, sed id quoque, quod jubet & præscribit, quomodo efficiendum sit, quò sensu architectus domum ædificasse dicitur, & quidem magis, quàm operarii reliqui omnes, qui manum admovent, quia ipse iussit ædificare, & præscripsit modum ac rationem ædificandi, quàmvis manum non admovent. *l. 7. Polit. c. 3.*

§. 2. Neque ideo negandum est, Dialecticam esse artem, quia in operando non utitur lacertis aut brachiis, aut pro fine non habet opus aliquod materiaturum sub adspèctum cadens, quorum utrumque in reliquis artibus, sutoriâ, ædificatoriâ, & aliis cernitur; non enim perpetuum hoc est aut universale, sed dantur plurimi habitus, qui extra controversiam artes sunt, quamvis nec lacertis in operando utantur, nec pro fine habeant opus sub ad-

adspēctum cadens, ut ex *Analyticā*, *Rhetoricā*,  
*Poeticā*, *Musicā*, *Medicā*, & aliis pluribus patet,  
 quarum nulla in operando lacertis aut aliis instru-  
 mentis, sed solā utitur linguā, æquē ut dialectica,  
 nec pro fine habet opus sub adspēctum cadens, sed  
 vel scientiam, vel fidem aut civibus aut plebi inge-  
 nerandam, vel voluptatem, vel sanitatem &c. quæ  
 omnia materiata dici aut oculis per se usurpari non  
 possunt. Sed ideò fortè quis negaverit *Dialecti-*  
*cam esse artem*, quia *ars dicitur esse ex eorum ha-*  
*bituum numero*, qui affirmando & negando nun-  
 quam mentiuntur, neque unquam falsum, sed sem-  
 per verum dicunt *l. 6. Ethic. c. 3.* Dialectica verò,  
 cū utramque contradictionis partem inferat *l. 1.*  
*Rhet. 1.* contradictionis autem altera pars semper  
 sit falsa *l. de interpret. c. 7.* inde necessariò quan-  
 doque falsum dicit, ac propterea artis nomine  
 vocari non potest. At verò quāvis dialectica  
 utramque contradictionis partem concludat, &  
 hujus altera pars semper sit falsa, id tamen non  
 impedit, quò minùs de utrāq; contradictionis par-  
 te, dialectica semper verum dicere possit, utur u-  
 trag, in sese vera non sit: cū veritas non solūm  
 habeatur de Ente vel eo quod verum est, sed & de  
 non Ente vel eo, quod falsum est, adeo ut de im-  
 possibilibus quoque vera dici possint. Scilicet  
 dialectica utramque quidem contradictionis par-  
 tem, etiam eam, quæ in se falsa est, concludit, at  
 capropter non mentitur, neque eam partem, quæ

falsa est, veram esse dicit, imò neutram vel veram vel falsam, sed utramque *ἔνδοξον* vel opinionibus hominum consentaneam solum esse affirmat: id quod sanè verissimum est, cùm falsissima sæpè maximè *ἔνδοξα* vel opinionibus hominum consentanea sint, quemadmodum è contrario, quæ verissima sunt, sæpè maximè *ᾠδόξα* vel planè *ἄδοξα*, id est, opinionibus hominum dissentanea vel absurda existunt, ut infinitis ferè exemplis declarari posset.

§. 5. Verè itaque *dialectica Ars* vocari potest, non quidem qualiscunqve, sed *talis præcisè, quæ δύναιμι vel facultas appellari solet*, & æqualiter ad utrumqve oppositorum vel ad utramqve contradictionis partem inferendam sese habet, *l. l. Rhet. 1.* quo ipso *dialectica* ab ædificatoria, Analytica, Medica, & aliis hujusmodi artibus differt, quæ utut & ipsæ fortè utrumq; oppositorum possint, nempe & extruere & destruere, & pharmaca & venena miscere, & sanare & perdere &c. æqualiter tamen ad utrumqve oppositorum horum affectu non sunt, sed ad alterum per se & propriè, ad alterum verò per accidens & impropriè, atqve sic inæqualiter ad ea se habent. Tandem *Ars alia vocatur ὡς ἐμπλὴν vel definita*, cujus artifex, si adsint materia, instrumenta & reliqua requisita, perpetuò finem suum consequitur, & nunquam frustratur, ut sutoria, sartoria, &c. *alia*  
verò



verò ἀόριστος vel indefinita, itemq; σοχαστικὴ vel conjecturalis dicitur, cujus artifex, etiamsi rectissimè per omnia officium suum faciat, excidere tamen sine suo & frustrari potest; qualis Ars Medica est, quæ etiamsi nihil prætermittat eorum, quæ ad restituendam sanitatem faciunt, sæpè tamen ægrotus moritur, vel vi morbi superatus, vel debito naturæ perfectio. Inter has posterioris generis artes numeranda etiam est dialectica, quæ & ipsa illum, cui opinionem aliquam ingenerare studet, & cum quo disputat, non semper in suâ potestate habet, ut sine suo perpetuò potiri feliciter possit, sed sæpè incidit in tales homines, quos, etiamsi omnia rectissimè agat, in suam tamen pertrahere sententiam non valet; cum adeo rudes & tam hebeti sint ingenio, aut etiam tam protervi & maligni, ut bonas rationes videre ac intelligere aut non possint, aut nolint: quamobrem ut dialectica feliciter operetur, prudentiâ quâdam opus habet & multis conjecturis, à quibus etiam tales artes conjecturales dictæ sunt.

§. 4. Quoniam itaque dialectica Ars est, omnis autem ars ad finem & utilitatem quandam in vitâ humanâ tendit, dialectica quoque certum suum ac peculiarem habebit finem. Finis autem duplex est l. 2. de Anim. c. 4. alius ὁ vel CUIUS, cujus efficiendi vel acquirendi causâ ars operatur & laborat, alius verò ὅ vel CUI, cui nempe finis cujus acquiritur & comparatur; v. c. artis Medicæ.

finis cujus sanitas est, quippe cujus acquirendæ gratiâ laborat, finis cui verò ægrotus est, cui sanitas acquiri debet: ædificatoriæ finis cujus domus est, finis cui verò is, qui inhabitare domum debet. Jam *finis dialecticæ cujus, vel propter quem Scujus gratiâ laborat, est opinio*, non autem, ut aliqui volunt, veritas aut scientia; media enim quibus dialectica uitur, nempe communia illa & hominum opinionibus consentanea effata, minùs accommodata minusq; sufficientia sunt ad discernendam veritatem & scientiam, quippe quæ non ex communibus, sed ex propriis, non ex ἐνδόξοις sed veris principiis generatur *L. 1. Post. 2.* ad producendam verò opinionem quandam aut qualem-cunque quæstionis alicujus cognitionem optimè accommodata sunt & valent. *Veritatem equidem scopum Dialecticæ* appellare licet, quia finis dialecticæ nempe opinio ad veritatem & scientiam dirigitur, ac eidem subordinatur *L. 1. Top. 2.* & quia dialectica non ideo dubitare docet, ut quis in infinitum dubitet, quod olim Sceptici fecerunt, sed ut per dubitationes istas ad certitudinem quandam perveniât, propter quam omnes præcedentes dubitationes fuerunt institutæ: at verò finem proprium & proximum dialecticæ veritatem dicere propter rationem dictam non licet. *Differunt autem Artis alicujus scopus & finis propriè dictus* (aliàs enim impropriè accepta hæc vocabula idem propè significant) quia finis ab arte immediatè inten-

intenditur & proximè producitur, id verò ad quod consequendum proximus hic finis deinceps dirigitur, scopus vocatur, neque ab ipsâ illâ arte, sed mediante solùm ejus fine ab aliâ quadam arte obtinetur; v. c. artis frænifactoriæ aut ephippiariæ finis, cujus gratiâ operantur, frænum ac ephippium est, quoniam verò nec frænum nec ephippium propter se sed propter alium quendam usum & propter finem artis equestris expetuntur, inde, potior hic finis, nempe artis equestris, artis frænifactoriæ & ephippiariæ scopus nuncupatur. Parî ratione, cùm Dialecticæ proximus & immediatus finis sit opinio, hæc verò ad ulteriorem aliquem finem, nempe ad scientiam vel veritatem obtinendam faciat, inde posterior hic finis scopus quidem Dialecticæ, nequaquam verò finis propriè dictus erit; quia non ab ipsâ Dialecticâ, sed ab aliâ arte, nempe Analyticâ, mediante solùm Dialecticæ fine, scilicet opinione priùs ingeneratâ, acquiritur ac obtinetur.

§. 5. *Sed nec cum usu confundendus est finis;* finis enim id tantùm dicitur, cujus gratiâ res est vel fit, usus verò aliquid vocatur, quamvis præcisè ejus gratiâ res facta non sit, v. c. calceo uti quis potest ad hauriendam aquam, & ad tegendum pedem; quorum hoc finis ejus est, quia hujus gratiâ calceus est confectus, illud prius verò finis non est, quia ejus causâ factus non est, quàmvis in eo usum quendam calcei positum esse negari

non possit: sic linguæ finis est gustare, hujus gratiâ enim à naturâ animalibus lingua data est, usus verò ejus est lambere, ad quod eâdem plurima animalia utuntur, quàmvis præcisè ob hanc causam natura iisdem linguam non dederit. Sic & *Dialectica præter finem, ob quem vel cujus gratiâ inventa est, & operatur, alios quosdam habet usus quos præstat*, quàmvis præcisè propter eos inventa non sit, quos ut & ipsum finem Aristoteles *l. 1. Top. c. 2.* recenset, quando *Dialecticam utilem esse ait (1.) ad exercitationem*, ut aliquis per veritationes dialecticas promptus fiat in inveniendis argumentis, & expeditius ac felicius deinceps de quavis propositâ questione disserere possit; quemadmodum enim in oratoriis exercitationibus ii, qui quæstiones sciunt distinguere, & capitum ordinem cognoscunt, facilius argumentantur: ita quoque in dialecticis, ei, cui cognita methodus sit, facilius argumentorum suppetet copia, ad rem propositam pertractandam, ut habet *Alexander Comm. in l. 1. Top. (2.) Ad congressus cum plebe & colloquia cum imperitis*, in foro, in conviviiis, vel alibi instituenda; cum his enim quia & Philosophus conversatur, quippe qui *Φιλόσοφος* est & commercia hominum non fugit, ii autem vera & demonstrativa rerum principia non intelligunt, nec doceri eadem possunt, opus habet Philosophus aliis quibusdam principiis intellectui facilioribus & notioribus, quibus opinio-

nem



nem in iis generare possit: quæ principia nihil aliud sunt quàm loci in Dialecticâ descripti. (3.) *Ad Philosophicas Scientias* dialecticam utilem esse docet, quia certum est, illum facilius, quid in quavis scientiâ verum sit, intellecturum esse, qui antea in utramque partem vel pro & contra quæstionem discussit; unde etiam dubitatio via esse dicitur ad inventionem scientiæ & veritatis, adeo ut quemadmodum trabs terræ infixæ, si prius hinc inde moveatur, facilius deinceps extrahitur, sic veritas quoque facilius eruatur, si prius rationibus pro & contra mota fuerit: quod Alexander etiam simili alio explicat, desumpto à judice, quitum deum, quid justum sit, pronunciat, quando utramque litigantium partem audivit. *Comm. in l. 1. Top. Conf. Arist. lib. 3. Metaph. cap. 1. (4.)* Sed eâ quoque in re *Dialectica scientias Philosophicas* juvat, quòd principia Philosophica illustrat & contra dubitantes aut protervos etiam adversarios defendit & probat; hæc enim principia cum indemonstrabilia sint, & confirmari à priori non possint *l. 2. Post. ult.* inde Dialectica aliò quodam modò eadem confirmat, cum vel consensum omnium in universum hominum adversario objicit, vel ex iis, quæ ipsè adversarius concessit, eum convincit, vel aliò quodam modò eorundem veritatem illucescere facit. Atque hæc ad rectè intelligendum finem cujus Dialecticæ monendæ erant.

§. 6. Finis cui quis sit, jam ferè intelligi ex præcedentibus potest, scilicet cui opinio & finis cujus ingenerari ac communicari debet, quem Aristoteles *l. 1. Top. c. 11. & l. 1. Rhet. c. 2. λόγος δειδύμενον* vocat; quæ vox propriè talem significat, qui ratione indiget, aut qui ratione opus habet. Scilicet fit aliquando, ut nonnulli dubitent ac disputent de huiusmodi rebus, de quibus dubitandum & disputandum non est, vel ideo, quia nimis manifeste sunt, v. c. an sol splendeat? an aqua sit humida? &c. vel ideo, quia contra leges & bonos mores sunt, v. c. an Deus sit colendus? an parentes sint honorandi? &c. ex quibus Philosophus eos, qui de prioribus dubitant, sensu indigere dicit, quem si haberent, de huiusmodi rebus non dubitarent, eos autem, qui de posterioribus disputant, pœnâ afficiendos esse. Vid. *infra cap. 2. Dial. §. 3.* Tales itaque dialectica non curat, neque huiusmodi malè sanis hominibus opinionem quandam ingenerare studet, sed cum illis tantùm agit, eosq; opinari facit, qui de rebus ad disputandum non ineptis dubitant, neque sensu vel pœnâ opus habent, sed ratione, quam eapropter unicè quærunt & sibi dari postulant, quâq; acceptâ nihil ampliùs moliantur nec ullâ aliâ re opus habent, secus ac antè dicti, qui præter rationem aut sensu aut pœnâ indigebant.

§. 7. Hinc porrò facilè etiam intelligitur, in quo officium & functio Dialecticæ consistat. Prout enim ex *l. 6. Eth. c. 4. & l. 7. Met. c. 7.* colligi

ligi potest, quævis ars, ut fine suo feliciter potiatur 1. *θεωρεῖν*, id est, *contemplatur & considerat*, quâ ratione oporteat id, quod intendit, perfici, inde animo suo ideam quasi futuri operis efformat & concipit, cujus intuitu deinceps artifex operatur. 2. *τεχνάζειν*, id est, *artificiosè molitur*, materiam nempe præparat & disponit, ac reliqua, ut deinceps in operatione mox secuturâ in promptu sint, conquirat. 3. *ποιεῖν*, id est, *ipsum opus aggreditur ac efficit* secundum ideam antea mente conceptam ex materiâ antè dispositâ & præparatâ. Sic architectus aut Medicus prius contemplatur, & ideam domûs efficiendæ aut sanitatis restituendæ mente concipit, deinde artificiosè molitur & lapides coctiles, ligna, ac reliqua omnia disponit, aut medicamenta conquirat & parat, quibus demum ritè peractis ipsam effectiorem domûs aut sanitatis aggreditur, & lapides ac ligna & reliquas partes aptè conjungit, aut medicamentum propinat, atque sic demum officio ac functioni suæ satisfecisse putatur. Pari ratione *Dialecticæ quoque officium* erit 1. considerare eam, quam alteri ingenerare vult, opinionem, hujusque speciem quandam in mente sibi effingere, secundum quam futuram operationem dirigat. 2. Media debet conquirere, quæ ad opinionem talem producendam faciant, & certos eligere locos, ex quibus argumentanectere possit, cum non ex quovis quidvis sequatur; quæ argumenta quoque debite ordinanda & disponenda sunt, ne confusio finis  
asse-

assecutionem impediat. 3. Tandem his ritè peractis secundum regulas artis disputationem & operationem ipsam aggredi debet, atque sic ratio officii ac muneris perfectè expleta erit.

## CAP. II.

DE

## MATERIA DIALECTICÆ CIRCA QUAM. VEL OBJECTO EJUS.

Id est.

## DE PROBLEMATIBUS DIALECTICIS.

§. I.

**Q**Uoniam, uti ex hactenus dictis constat, dialectica in eo est, ut illi, qui de re aliquâ dubitat, & rationem quærit, opinionem quandam ingenerare & imprimere possit; inde, cum nemo dubitare queat, nisi de eo quod in quæstione positum est, patet, circa quidnam Dialectica versetur, vel quoddam sit objectum ejusdem, scilicet quæstio vel problema quoddam, de quo alter dubitat, & cujus rationem quærit. Problema autem nihil aliud est, quam propositio; hæc enim non re ipsâ, sed



sed solò interrogandi modò differunt. v. c. si dico  
 estne animal hominis genus nec ne? problema est;  
 si verò ita proponitur: estne animal genus homi-  
 nis? propositio vocatur. *l. 1. Top. c. 4.* propositio  
 autem quia subiecto & prædicato constat. *l. de in-  
 terpret. c. 4. & l. 1. Prior. 1.*, ideo *Problema Dia-  
 lecticum quoq; subiecto & prædicato constare oportet*.  
 Si subiectum problematum dialecticorum  
 spectes, utiqve problemata illa non ad certam ali-  
 quam & determinatam materiam pertinent, sed  
*de omnibus rebus institui possunt*, de quibus modò  
 quis rationem querere aut rectè dubitare in u-  
 tramqve partem potest; id enim præcisè *ad pro-  
 blema dialecticum necessarium est*, ut dubitari de  
 eo in utramqve partem possit, ut eapropter etiam  
 definiatur esse interrogatio contradictionis, in-  
 quâ *utraq; illa contradictionis pars explicitè ac a-  
 pertè poni debet*, ut nempe contra disputanti libe-  
 ra sit optio, quamnam ex iis partibus eligere velit  
*l. de interpret. c. 11.* & ut pro lubitu suo ad propo-  
 situm problema possit respondere: ita vel non *l. 8.  
 Top. c. 2.*: qualia problemata v. c. sunt: estne ani-  
 mal pedestre bipes definitio hominis nec ne? estne  
 laudabile proprium Virtutis nec ne? &c. *l. 1. Top.  
 c. 4.* Sunt itaqve *problemata dialectica in genere  
 de iis*, de quibus in utramqve partem dubitari po-  
 test, seu quod idem est, de quibus in utramqve par-  
 tem suppetunt quædam dubitandi rationes, ex  
 quibus utraqve illa pars contradictionis in proble-  
 mate

mate posita confirmari posse videatur; quemadmodum in problematibus datis rationes suppetunt, quæ positam definitionem, hominis esse & non esse, itemqve positum proprium, Virtutis esse & non esse, confirmare possunt.

§. 2. Hujusmodi autem problema de tali dubiâ ac disputabili re, de quâ in utramque contradictionis partem quædam suppetunt rationes, aliàs *Thesis* vocari solet vel *Positio*, *l. 1. Top. c. 11.* neque enim & hæc aliter quàm solo differunt proponendi modo, v. c. si ita dicatur: estne mundus æternus, nec ne? problema est; si verò sententia hinc formetur, & ita ad disputandum proponatur: mundus est æternus; *Thesis* vel *positio* vocatur. Hinc Aristoteles *Thesin* vocat (1.) *sententiam nobilis alicujus Philosophi præter opinionem omnium*, seu iis, quæ hominum opinionibus consentanea sunt, adversam. Philosophi inquam nobilis, de quo præsumendum sit, ipsum nihil sine ratione asseruisse; ea enim curare aut de iis disputare velle, quæ quilibet ex trivio contra opinionem omnium dicit, etiam sine ratione, amentiam vocat Aristoteles *cit. l. 1. Top. c. 11. l. 3. de Partib. animal. c. 3. & l. 1. Eud. 3.* Sed & paradoxam vel opinionibus hominum adversam esse oportet thesin; ita enim contra eam multæ suppetent rationes, quibus contendere aliquis ac disputare possit, ac proinde *thesis* neutiquam sterilis erit, sed facile ventilari à quovis valebit; qualis *thesis* v. c. est

Anti-

An  
om  
(2.)  
bus  
niti  
five  
met  
fect  
di S  
uni  
etia  
non  
est, l  
tus  
ta d  
tran  
tes  
ceter  
ma  
bon  
Ma  
dub  
les  
mn  
sen  
sit  
rati  
de  
pro

Antisthenis, non posse contradici, aut Heracliti, omnia moveri, aut Melissi, omnia esse unum &c. (2.) *Thesis vocatur omne id, quod cum opinionibus contrarium sit, suâ tamen quâdam ratione niti videtur, sive à præclaro quodam Philosopho, sive ab alio quovis dicatur; v. c. non dantur cometa supra lunam, Verum & Bonum non sunt affectiones Entis, Virtutes non sunt media obtinendi Summi Boni civilis &c.* (3.) *Tandem omnia in universum, quæ ad disputandum proponi solent, etiam si contra opinionem omnium & paradoxa non sint, Theses hodie appellari solent; v. c. Deus est, Deus est causa totius universi, Datur motus, Virtus est mediocritas. &c.*

§. 3. Quoniam itaque Theses & problemata dialectica de talibus rebus sunt, de quibus in utramque partem rationes prostant, quas disputantes quærunt, & quibus solis opus habent, uti ex hæcenus dictis constat; inde patet, *non posse problemata Dialectica informari* (1.) *de iis, quæ contra bonos mores sunt, v. c. an Deus sit colendus? an Magistratui sit obediendum? &c. de his enim qui dubitat, non ratione indiget, sed pœnâ: cum tales disputationes mores disolutos reddant, & omnem honestatem tollant.* (2.) *Nec de iis, quæ sensu dignosci possunt, v. c. an dies sit? an ignis sit calidus? &c. de his enim qui dubitat, sensu non ratione eget. Vid. supra cap. i. Dial. §. 6.* (3.) *nec de iis, quorum demonstratio planè evidens & in promptu est, v. c. an animal sentiat? an homo sit*

E

ratio-

rationalis? &c. de talibus enim dubitari vel ratio  
 quari diu non potest, ideo, quia statim aperta &  
 manifesta est, antequam quærat, neque labore  
 quodam invenitur, sed sua sponte se prodit. (4.)  
*Nec de iis, quorum demonstratio nimis remota ac  
 abstrusa est, v. c. utrum diameter sit commen-  
 surabilis costæ, nec ne? utrum circulus tangat lineam  
 in puncto? &c. obscurior enim est horum demon-  
 stratio, quàm ut brevi tempore in disputatione  
 Dialecticâ explicari possit: talis etiam est, ut dia-  
 lecticus disputator ejus nondum capax sit, neque  
 enim mediante Dialecticâ exponi valet, sed accu-  
 ratori methodo, nempe Scientiâ quadam, Geo-  
 metricâ scilicet, opus habet. De his ergo & for-  
 tē pluribus aliis Problemata Dialectica formari  
 non possunt.*

§. 4. Dividuntur autem problemata diale-  
 ctica ratione subjeñi in *Physica, Ethica, & Logica*.  
*I. i. Top. c. 14.* ex quibus, ut rudi Minervâ res ex-  
 plicetur, *Physica* hoc locò ea dicuntur, quæ sunt  
 de rebus ad naturæ obscuritatem pertinentibus,  
 & per se cognoscendis, v. c. an cœlum sit  
 circulare nec ne? an bonum sit affectio Entis  
 nec ne? Vid. *infr. cap. IV. §. 2. n. 5. Ethica*.  
*verò sunt*, de rebus ad vitam & mores seu ad fu-  
 gam mali & appetitum boni spectantibus, v. c. an  
 voluptas sit bonum nec ne? an bellum sit geren-  
 dum nec ne? *Logica tandem de iis*, quæ ad dis-  
 cendi rationem pertinent, v. c. an scientia sit con-  
 statiorum nec ne? an definitio sit singularium nec



ne? &c.' Atque hæc de problematibus dialecticis ratione subiecti consideratis sufficiant.

§. 5. Ut verò istud quoque innotescat, *quot vel quotuplicia sint problemata dialectica ratione prædicati*, Aristoteles *l. 1. Top. c. 4.* quotupliciter aliquid de aliquo prædicari possit, vel *quot sint prædicabilia*, investigat, & *omne problema aut genus* declarare ait, aut *differentiam*, aut *pro- prium*, aut *definitionem*, aut *accidens*: quorum quodlibet quidnam sit, paucis declarandum erit. Est autem *definitio*, dicente Aristotele *l. 1. Top. c. 5. l. 7. c. 5. l. 2. Post. c. 10.* & alibi passim, *oratio essentiam rei explicans, aut quid res sit significans*; v. c. esse privationem luminis in Lunâ, est definitio eclipsæ lunæ, quia essentiam ejus vel quid sit eclipsis lunæ declarat. Hinc *problema definitionis* est, in cujus prædicato ponitur hic terminus, *DEFINITIO*, vel in quo quæritur, num oratio proposita sit definitio rei propositæ nec ne? v. c. an animal pedestre bipes, sit definitio hominis nec ne? an segregare visum, sit definitio albedinis nec ne? sub hac enim dicendi formâ, ut nempe in prædicato expressè hæc vox *DEFINITIO* ponatur, problemata definitionis dialectica informari oportet, atque *hòc etiam proponendi modò à problematibus definitionis Analyticis differunt*, quæ aliâ ratione informantur, v. c. quid est homo? quid est albedo? &c. ad quæ ita vel non responderi non potest, cum neque utramque contradictionis partem quærant. *Definitio verò non est*

*uniusmodi*, sed *alia* rei essentiam declarat ex prioribus & notioribus secundum naturam talibus, quæ propriè definitio est; *alia* verò ex iis, quæ sunt priora & notiora nobis, quæ descriptio qualiscunque vocari solet, l. 6. *Top. c. 4.* *alia* rem ipsam declarat, *alia* nomen tantum definit, quæ inde etiam *nominalis* appellatur, l. 2. *Post. 10.* *alia* integrâ oratione absolvitur, *alia* unico tantum constat vocabulo, & eapropter nomen propriè sic dictæ definitionis, quam orationem esse paulò antè diximus, non meretur, l. 1. *Top. c. 5.* de quibus definitionibus in universum omnibus problemata dialectica institui possunt. Huc quoque pertinent *questiones de Eodem & Diverso*: An aliquid cum aliquo idem sit an diversum? an idem sit sensus & scientia nec ne? an idem sit temperantia & continentia nec ne? quæ meritò ad problemata definitionis referuntur ideo, quia quærere an aliqua eadem sint, nihil aliud est, quàm quærere, an eadem eorundem sit definitio: quæ enim propriè & simpliciter eadem sunt, quæ sola hîc intelligimus, non autem secundum quid tantum talia, eadem unâ eademqve includi definitione, inductione certum est. Dico, quæ simpliciter & non secundum quid eadem sunt; quia non uno sed pluribus modis eadem dicuntur, aliquando quidem genere talia, quæ sub uno communi continentur genere, ut fortitudo & liberalitas sub virtute, leo & equus sub animali: aliquando specie talia, quæ sub unâ specie comprehenduntur, ut Socrates & Plato sub homi-

homine, Lycisca, Melampus & Pamphagus sub  
 cane: aliquando *numero aliquid idem dicitur*,  
 quando nomen est aliud atque aliud, res verò per  
 nomina ista significata planè una est, ut vestimen-  
 tum & tunica, gladius & ensis &c. quæ pro-  
 priissimè omnium & simpliciter eadem dicuntur  
*lib. i. Top. 7.* aliquando quædam dicuntur *eadem*  
*κατ' ἀναλογίαν*, ut gesticulatio in manibus & pe-  
 dibus ac pandiculatio in ore: aliquando *aliæ quo-*  
*que Ejusdem obtinent significationes*, ex quibus  
 tamen non omnes huc spectant, sed ea solum, quæ  
 eadem numero talia comprehendit, ut expressè  
*Arist. lib. VII. Top. c. i.* docet, cum hæc, quæ hoc  
 modo eadem sunt, tantum simpliciter & absolute  
 talia dici possint, minus autem, quæ specie, o-  
 mnium minimè verò, quæ genere aut quæ analo-  
 giâ solum aut aliâ tali ratione eadem appellantur.  
 Hinc autem & *diversum*, quod Eidem opposi-  
 tum est, quid & quotuplex sit, quodque huc perti-  
 neat aut non pertineat, intelligi facillè potest.  
 Referunt quoque ad problemata definitionis alii  
 eas quæstiones, *quæ de ipsâ d. finitione instituun-*  
*tur*, v. c. an hæc vel illa definitio habeat quid su-  
 perflui? an sit definito suo angustior? &c. at verò  
*non esse easdem huc referendas, ex descriptione*  
*problematis definitionis antè datâ patet*, neque  
 statim quævis quæstio, quæ de definitione quali-  
 tercunque informatur, quæstio vel problema de-  
 finitionis erit: nisi & hanc quæstionem: an abesse

& adesſe ſine ſubjecti interitu, ſit definitio accidentis? velim problema Accidentis appellare, quia de Accidente inſtituitur, cùm tamen problema definitionis exiſtat.

- §. 6. *Proprium l. i. Top. c. 5. definitur eſſe prædicabile tale, quod non declarat eſſentiam, rei tamen ſoli ineſt ac cum eâ reciprocatur, velut hominis proprium eſt, eſſe riſibile, quod ad eſſentiam hominis non pertinet, ipſi tamen ſoli ineſt & cum eo reciprocatur: ita Scientiæ proprium eſt, doceri & diſci poſſe, virtutis proprium, eſſe laudabile quid &c. Hinc problema Proprii eſt, cujus prædicatum, vocabulum hoc & determinationem PROPRII continet, vel in quo quæritur, an hoc vel illud ſit huius rei proprium ne ne? v. c. an diſciplinæ capacem eſſe, ſit proprium hominis nec ne? an dormire & vigilare ſit proprium hominis nec ne? talis enim dicendi forma & hîc obſervanda, ac in prædicato expreſſè PROPRII mentio facienda eſt, ſecus enim problema Proprii non erit. Proprium verò non eſt uniuſmodi, ſed*
- (1.) *aliud eſt ſimpliciter tale, quod ſimpliciter ineſt & omni & ſoli, & ſemper, quodque proximè definitum eſt; quomodo ridere homini proprium eſt, & hinnire equo. (2.) Aliud non ſemper ineſt, ſed aliquando tantùm, quâ ratione animalis proprium eſt dormire, aut hominis diſputare &c. aliquando enim animal dormit aut homo diſputat, non ſemper. (3.) Aliud tandem non ſimpliciter ineſt, ſed certò quodam reſpectu, aut in*
- com-*



*comparatione ad aliud quid, sicuti bipedem esse, dicitur proprium hominis, non absolutè & quasi solus homo bipes sit, sunt enim & aves bipedes, sed respectu quadrupedum, equi, canis &c. Ex his primi generis proprium tantum verè tale est, ut ex definitione proprii patet, reliqua duo autem rectius inter accidentia quàm propria numerantur, & eapropter quoque problemata proprii ex primo genere ferè solum nascuntur, ex duobus reliquis autem problemata Accidentis originem ducunt: quanquam & de his posterioribus modis ex nonnullis Proprii locis disputari possit.*

S. 7. Porro *Genus l. i. Top. c. 5. definitur esse tale prædicabile, quod de pluribus specie differentibus prædicatur in quid est; v. c. animal genus est, quod de homine, equo, leone, aquilâ &c. specie differentibus in quid prædicatur, quia quando quæro, quid sit homo, equus, leo &c. rectè respondetur, quòd sit animal: sic virtus genus est fortitudinis, temperantiæ, justitiæ &c. Species verò vocatur istud prædicabile, quod sub genere est & de pluribus singularibus aut individuis vel numero differentibus in quid est prædicatur, ut v. c. homo sub genere nempe animalis est, & prædicatur de pluribus individuis vel numero differentibus, Socrate, Aristide, Platone &c. in quid est, quia ad quæstionem, quid sit Socrates, Aristides, &c. rectè dicitur, quòd sit homo: sic & fortitudo sub genere est, nempe virtute, & de pluribus singularibus vel numero differentibus, nempe fortitudine Ale-*



xandri, Julii Cæsaris, Pompeji &c. in quid est prædicatur. Hinc intelligitur *quid sit problema Generis*, cujus scilicet prædicatum determinationem vel notionem *GENERIS* explicitè ac apertè comprehendit, seu in quo quæritur, an hoc vel illud hujus aut illius rei *GENIUS* sit nec ne? v. c. an habitus sit genus virtutis nec ne? an motus sit genus animæ nec ne? ubi rursus vocabulum *GENERIS* expresse positum esse oportet in ipso problemate, secus enim problema generis non erit. *Spektant huc ea quoq; problemata; utrum hoc & illud in eodem sint genere nec ne? utrum hoc & illud ad idem genus possint referri nec ne?* v. c. an continentia & temperantia pertineant aut referri possint ad unum aliquod genus nec ne? an vivere & nutrirî sint sub uno genere, nec ne? qualia problemata revera ad problemata generis pertinere, patet, quia determinationem generis in prædicato additam habent, & quia eâdem viâ ac ratione, itemq; ex iisdem locis ventilari possunt, ex quibus problemata prioris modi tractantur. Porro, quod *Speciem*, quam paulò antè cum genere conjunximus, concernit, facilè ratio dari potest, *cur nullum peculiare speciei problema detur & cur problema speciei coincidat cum problemate generis*, adeoque ad hoc necesariò sit referendum: non enim ex iisdem solum locis, ex quibus problema generis tractatur, problema speciei quoque ventilari potest; sed & præterea quando quæro, an hoc vel istud alterius rei species sit, nihil

hîl aliud quæro, quàm, an alterum istud hujus vel istius rei genus sit? v. c. si quæro: an fortitudo sit species virtutis nec ne? nihil aliud quæro, quàm, an virtus sit genus fortitudinis nec ne? ex quibus patet, *problema speciei, nihil aliud esse, quàm ipsummet problema generis*, aliâ solummodo ratione prolatum. Tandem & *problemata Differentie peculiarem problematis formam non constituunt, sed iterum necessario ad problemata generis reduci debent*; id quod ex ipsâ differentie definitione patet, quam *Porphyrus in Isagog. c. 3.* definit esse *prædicabile hujusmodi, quod de pluribus specie differentibus in qualequid prædicatur*, & eapropter ex hâc definitione nullum inter genus & differentiam discrimen infertur, nisi quod illud simpliciter in quid est, hæc verò in quale quid prædicetur, quia quando quæro v. c. quale quid sit homo? ad eam quæstionem rectè per differentiam generi junctam respondetur, quod sit animal pedestre, animal terrestre &c. *l. 6. Top. c. 6.* Jungi enim semper oportet differentiam generi, nec sine eo unquam aliquâ de re rectè prædicatur; ut non immeritò ex his & aliis causis Aristoteles *differentiam generalem vel genericam* nominaverit, quia coincidit quasi cum genere *l. 1. Top. c. 4.* quam ob rem problema differentie ex iisdem planè locis & eodem prorsus modo tractari potest, ex quibus & quo modo problema generis ventilatur, ac proinde, istud ad hoc rectè refertur.

§. 8. Tandem *Accidens l. 1. Top. c. 5. de-*

*Accidens est quod non inest ei & non inesse possit, sine ipsius rei interitu, v. c. sedere, stare, album, nigrum, & alia talia, quæ insunt hominibus, ut & non inesse possint, & ita non insunt, ut inesse possint, neque de essentiâ rei aliquid decedat, sive insint, sive non insint. Hinc problema Accidentis est, in cuius prædicato determinatio aut limitatio ACCIDENTIS expressè posita est, seu in quo quæritur, an hoc vel illud hujus aut illius rei accidens sit nec ne? v. c. an laudari sit accidens Virtutis nec ne? an disputare sit accidens hominis nec ne? in quibus quæstionibus iterum, ut in superioribus problematum generibus, apertè in prædicato addita est notio Accidentis, quæ significet, tales quæstiones aliò, quàm ad problemata Accidentis, referendas non esse. Sed & alius modus proponendi problemata Accidentis datur; quia enim accidens nec definitio, nec genus, nec proprium est, sed nullâ additâ determinatione simpliciter per inesse definitur, inde ea quoque problemata, quæ nullam limitationem aut determinationem, vel definitionis, vel generis, vel accidentis in prædicato præfixam habent, sed de nudâ & simplici inexistentiâ quærent, nullo addito aut determinato inexistenti modo, problematibus Accidentis annumerari oportebit. Hinc problemata accidentis erunt v. c. an homini insit doctрина nec ne? an voluptati insit bonum nec ne?*

an honestati in sit utilitas nec ne? seu quod idem planè est, an homo sit doctus nec ne? an voluptas sit bona nec ne? an honestum sit utile nec ne? Atque hoc adeo verum est, ut docente *Alexandro comment. in l. 1. Topic. c. 5. reliqua etiam problematum genera*, si iisdem modus ac limitatio vel proprii, vel definitionis, vel generis adimatur & ea simpliciter, sine ullâ determinatione tali proponantur, in *problemata Accidentis degenerent*; v. c. si ita quærat: an motus sit genus generationis nec ne? an animal pedestre bipes sit definitio hominis nec ne? an disciplinæ capacem esse sit proprium hominis nec ne? illud quidem generis, istud definitionis, hoc verò proprii problema erit propter additam limitationem & modum: at verò si omittatur hic modus & ita dicatur: an generatio sit motus nec ne? an homo sit animal pedestre bipes nec ne? an homo sit disciplinæ capax nec ne? tunc omnia hæc problemata *Accidentis* erunt, quia de nudâ & simplici inexistentiâ quærent, ac omni modo aut restrictione ad aliud problematis genus carent. Hæc de causâ *problematis Accidentis* quoque, annumerari oportebit *questiones de propositionibus secundi adjecti*, ut vulgò vocantur, institutas; v. c. utrum vacuum sit, vel detur, nec ne? utrum infinitum sit nec ne? &c. nam & hæc de simplici inexistentiâ quærent & nullam præterea determinationem, quâ ad aliud problematis genus reduci possent, additam habent. Notandum verò est, *accidens non unô modô dici,*  
*negq;*



neg, de omni accidente problemata dialectica in-  
 formari posse; quædam enim fortuita sunt, quo-  
 rum causa est casus aut fortuna, ut si v. c. piscator  
 extrahat aureum tripodem, arator reperiat thesau-  
 rum &c. quorum cum nulla planè universalis ratio  
 & causa dari possit, sed ea tota in singularibus  
 consistant, patet dubitationes ac problemata dia-  
 lectica de iis rectè institui non posse: quod idem  
 etiam dici debet de iis accidentibus, quæ causas  
 quidem habent, cur ita & non aliter fiant, ut eclip-  
 sis lunæ, tremor terræ, tonitru, inundatio &c. at  
 verò causas solum demonstrativas ac ad certam  
 quandam scientiam spectantes, non autem proba-  
 biles & communes, ex quibus solis dialectica pro-  
 cedit, demonstrativas verò ac scientiis proprias ra-  
 tiones non capit. Ea autem, quæ hætenus descri-  
 pta sunt, Problematum Accidentis genera, vulgò  
*problemata Accidentis Simplicis* vocari solent,  
 ad differentiam eorum, quæ aliàs *problemata Ac-*  
*cidentis Comparati* dicuntur, quia in iisdem com-  
 paratio aliqua instituitur, & quodnam ex compa-  
 ratis prædicatis magis vel minùs subiecto insit.,  
 quæritur: *id quod tribus modis fieri potest. AUT*  
*enim ponuntur duo subiecta & unum prædicatum,*  
 ac quæritur: utri illorum subiectorum, unum istud  
 prædicatum magis vel minùs conveniat? v. c. utrum  
 sanitas an verò divitiæ magis sint expeten-  
 dæ? *ALIUT duo ponuntur prædicata ac comparan-*  
*tur cum uno subiecto,* quæriturqve, quodnam ex  
 illis prædicatis, uni isti subiecto magis vel minùs  
 com-



Competat, v.c. utrum vita temperans utilior sit, an verò svavior? *Alit tandem duo predicata comparantur cum duobus subiectis*, ac an hoc huic, an verò alterum alteri magis insit nec ne, investigatur, v.c. an plus insit boni in sanitate, quàm in morbo mali, nec ne? an plus turpitudinis sit in vitio, quàm in virtute honestatis nec ne? &c.

§. 9. Manifestum itaque est, *problemata dialectica ratione prædicati, quatuor esse*, nempe . *definitionis, proprii, generis, & Accidentis*, nec plura nec pauciora; quod non tantum inductione constat, quia quodvis problema ad unum ex his quatuor manifestè reduci potest; sed etiam sequenti patebit *ratione*, quam *Aristoteles l. 1. Top. c. 8.* habet. Scilicet quicquid prædicatur de altero, vel conversim prædicatur aut reciprocatur cum eo, vel non conversim prædicatur aut non reciprocatur; si reciprocatur, vel essentiam rei significat & est *definitio*, vel non explicat essentiam & est *proprium*: si verò non reciprocatur, vel non conversim dicitur, aut definitionem ingreditur, & est *genus*, ad quod & *differentia* spectat, aut non ingreditur definitionem, & est *accidens*: ex quibus quatuor illa antè dicta problemata evidentissimè deducuntur. Sed dicat aliquis, *revocari hæc problemata omnia posse ad unum genus, nempe ad problema definitionis*, quia eversione reliquorum evertitur & definitio, & quia, si probatum fuerit, aliquid nec esse genus, nec proprium, nec planè accidere vel inesse, probatum simul

mul est, definitionem esse falsam; definitionem enim & propriam esse, & genus continere, & simpliciter inesse, atque ita omnia reliqua reliquorum problematum prædicata continere oportet. At verò etiam si fortè referri quodammodo reliqua prædicata ac inde desumpta problemata ad definitionem & problema definitionis possint, nequaquam tamen id ex usu discientium esse videtur, quippe qui confusione tali & nimia brevitate confunderentur & ipsi: cum reductio hæc omnium problematum ad unum genus & difficillima & obscura existat. Verum *neg. fieri potest, ut reliqua problemata sub problemate definitionis contineantur*; quia, quamvis genere, proprio, aut accidente sublato auferatur & definitio, non tamen comprobatis his, statim comprobatur & definitio, cum multò plura ad veram definitionem requirantur, quàm ut genus rectè se habeat & ut definitio insit ac propria sit: quæ cum in reliquis problematibus nullatenus contineantur, patet, eadem ad problema definitionis atque adeo ad unum aliquod genus referri non posse. Sed dicat porrò aliquis contra, non sufficere quatuor constituta problemata, verum desiderari adhuc quintum, nempe *problema cause*, quo quæritur: utrum hoc vel illud rei hujus aut istius causa sit, nec ne? v. c. utrum causa odii sit veritas nec ne? quæ problemata hinc nequaquam omittenda esse videntur. At verò planè *alienam esse questionem & cognitionem, cause à dialecticâ, ex ratione ejusdem patet*; quia enim

enim Philosophi ac Analytici est considerare rerum causas *l. 8. Top. c. 11. l. 1. Phys. c. 1. l. 1. Eud. c. 6.* & aliis pluribus locis, Philosopho autem & Analytico contradistinguitur dialecticus *l. 1. Top. c. 14.* inde nihil evidentius est, quam de problemate & cognitione causæ dialecticum planè sollicitum non esse *l. 7. Top. ult.* præprimis quia dialectica tantum Gymnastica quædam est, quæ exerceri debeat is, qui in posterum aliquando rerum causas perscrutari cupit. Equidem tractare videtur dialectica quandoque causas, habetque locum quendam argumentandi ex efficiente & corruptente, ex fine &c. verum improprie hæc omnia accipit, ut vulgus solet, non autem proprie & philosophicè; ac si fortè interdum veram rei causam tetigerit, non tamen eam ut causam, vel quatenus causa est, tractat, sed simpliciter ut *ὑποκείμενον* vel existens aut accidens aliquod, vel, ut *ἐνδοξόν* aliquod, quod hominibus ita videatur, aut opinionibus eorundem consentaneum existat: ex quibus constat, rectè quatuor tantum problematum genera constituta, quintum verò, nempe causæ propriè acceptæ, à foro dialectico planè alienum ac supra captum ejusdem esse.

§. 10. Tandem ut id quoque evidens fiat, quàm latè pateant aut extendi possint problemata dialectica, ratione quatuor horum, quæ dicta sunt, predicatorum, seu quibus ac quot in rebus antè dicta illa prædicata vel prædicabilia, genus nem-

nempe, differentia, proprium, accidens, & definitio, reperiantur; docet Aristoteles *l. 1. Top. c. 9.* eadem in omnibus Categoriis vel prædicamentis, uti vulgò vocari solent, aut prædicandi modis de substantiâ singulari, inveniri: quod an ita se habeat, nec ne, tum demum constabit, si quidnam ipse illæ categoriæ sint, & quantus earum existat numerus, investigatum fuerit. Malè autem à quibusdam Categoriæ dicuntur esse classes rerum, per genera species & differentias dispositarum, cum non sint classes vel modi ipsarum rerum, verum modi prædicandi aliquid de illis rebus; unde etiam nomen habent & categoriæ aut prædicationes, itemqve modi ac figuræ prædicandi *cit. l. 1. Top. c. 9. l. 1. Prior. c. 37. l. 5. Metaph. c. 7. l. 6. c. 3.* ac alibi passim, atqve tandem ab ipso quoque vulgo prædicamenta vocari solent: quod ratio eorum non in ipsis rebus, sed in prædicatione vel attributione aut affirmatione alicujus prædicati de rebus consistat. Hinc *Categoria* definitur *ἁπλοῦς λόγος κατὰ λόγον*, id est, *modus prædicandi, vel prædicatio, seu clarius, affirmatio alicujus de aliquo, intellige, de substantiâ singulari, v. c. de Socrate, aut Platone, quod sit substantia, quod sit quantus, qualis, quod agat aut patiatur, &c. quo ipso categoriæ vel prædicamenta à prædicabilibus ante dictis, nempe genere, differentiâ, specie &c. distinguuntur, quæ etiam aliquos prædicandi modos describunt, at non præcisè singulari substantiæ, sed universalibus quoq; attribuuntur.*



§. II. Prædicari autem de substantiâ singulari aliquid potest (1.) ut ad essentiam ejus perti-  
 nens, unde oritur *categoria substantiæ*, secundum  
 quam aliquid de aliquo in quid prædicatur; quod  
 pertinent v. c. homo, animal, &c. quæ de Socrate  
 aut Platone in quid prædicantur. (2.) Prædicatur  
 aliquid de Substantia singulari, quantitatem ejus  
 significans; unde constituitur *categoria quanti-*  
*tatis*, quæ ista comprehendit vocabula; quibus  
 vel numerus vel magnitudo pronunciatur, v. c.  
 magnum, parvum, dimensum, esse duorum vel  
 trium cubitorum, &c. (3.) Prædicatur aliquid qua-  
 litatem significans & constituitur *categoria Qua-*  
*litatis*, quæ complectitur vocabula; quibus qualis  
 res sit, declaratur, v. c. album, nigrum, sanum, im-  
 becille, eruditum, &c. (4.) Prædicari aliquid po-  
 test, quod relationem aut respectum rei ad aliud  
 aliquid significat, ex quo *Categoria Relationis*  
 oritur, quæ vocabula relationum, quibus aliquid  
 ad aliud refertur, continet; qualia sunt, Pater, Fi-  
 lius, Præceptor, Discipulus, Dominus, Servus &c.  
 (5.) Prædicari quidpiam potest, quod rem aliquid  
 agere significat, & oritur *Categoria Actionis*,  
 quæ complectitur vocabula, quæ facere vel agere  
 significant, ut urere, secare, docere &c. (6.) Præ-  
 dicatur quidpiam, quod rem aliquid pati signifi-  
 cat, unde est *Categoria Passionis*, ad quam perti-  
 nent vocabula passionem significantia, v. c. secari,  
 caleheri &c. (7.) Prædicari quædam de substantiâ  
 singulari possunt, quæ eam in tempore esse signi-  
 fican;

ficant; quibus constituitur *Categoria Quando*, quæ continet vocabula temporis v. c. hodie, cras, manè, vesperi, ante excidium Trojæ, post bellum Peloponnesiacum &c. (8.) Prædicatur aliquid, quod rem in loco esse dicit & fit *Categoria Ubi*, quæ vocabula loci comprehendit; v. c. esse domi, supra, infra, Romæ, Parisiis &c. (9.) Quædam, quæ prædicantur, positum rei significant, & faciunt *Categoriam Situs*, quæ continet vocabula, quibus quemadmodum corpus positum sit, significatur, qualia sunt, v. c. jacere, sedere, stare, erectum, esse, supinum, primum &c. (10.) Tandem prædicatur aliquid, quod habitum atque vestitum substantiæ significat, & est *Categoria Habitus*, quæ omnia vestitum significantia vocabula comprehendit, qualia sunt v. c. togatus, sagatus, paludatus, prætextatus &c. Atque hic est numerus Categoriarum, quæ nec plures esse possunt, cum non liceat aliquem de substantia singulari affirmandi modum comminisci, qui sub aliquo dictorum modorum non contineatur; nec ad pauciores reduci valent, cum nullus ex dictis modis cum altero coincidat aut eandem dicendi vel affirmandi figuram habeat, uti omnia hæc inductione constant: quamobrem ipse quoque Arist. Categorias expresse decem esse ait. *lib. 1. Top. cap. 9.* Memoriae causâ omnes dictæ decem categoriæ sequenti oratione comprehendendi & includi solent: *Hætor, Priami filius, vir magnus, fortis bellator, pugnans, interfectus, ad Trojam, occubuit, chlamydat.*

§. 12. In his omnibus itaque Categoriis supra dicta prædicabilia vel prædicata problematum dialecticorum locum habent, ut etiam eapropter *prædicabilia prædicamentorum vel Categoriarum affectiones* esse dicantur, *lib. 1. Top. c. 9.* neque ulla sit categoria, in quâ non contineantur talia, quibus genus, species, differentia, definitio, proprium & accidens accommodari aptissimè queant. Non enim putandum est, definitionem, genus, speciem ac differentiam, ideò quia in quid est dicuntur & ad essentiam pertinent, in solâ substantiæ Categoriâ reperiri, sed *suo quodam modo quid est ac essentia datur etiam in reliquis prædicandi generibus vel Categoriis*; quæ utut nihil contineant, quod in quid est prædicetur de substantiâ singulari (tale quid est enim ad solam categoriam substantiæ spectare certum est) plurima tamen comprehendunt, quæ in quid est & ut genera, species ac differentiæ de aliis rebus prædicari possunt. Sic in categoriâ quantitatis multa dicuntur in quid est, non quidem de substantiâ singulari, sed de aliâ quadam re, v. c. de ternario dicitur numerus tanquam genus, impar tanquam differentia &c. & in Categoriâ Qualitatis v. c. de fortitudine dicitur, quod sit habitus, quod sit virtus, quod sit acquisita crebris exercitiis, quod sit laudabilis &c. quæ omnia in quid aut in quale quid dicuntur & ad definitionem ac essentiam fortitudinis pertinent, aut saltem conversim dicuntur, non expositâ ipsâ fortitudinis essentiâ, atque ita proprii

prii rationem habent. Sic & *accidens non solum ad Categoriã substantiæ refertur* aut de iis tantum prædicatur, quæ in Categoriã Substantiæ sunt, *sed & ad alia, accidentium nempe prædicamenta & quæ in iis sunt, extendi potest*; neq; enim omnia statim, quæ de accidentibus dicuntur, per se & necessario iis insunt, sed plura etiam *ἐνδεχομένης*, id est, ita, ut possint quoque non inesse: quemadmodum lineæ accedit, ut sit huic vel illi communis, circulo, ut sit pulcher, motui, ut sit velox, ut fiat hoc vel illo tempore aut loco, virtuti, ut despiciatur &c. Scilicet notandum est, *accidens non esse uniusmodi, sed aliud prædicamentale, ut vocari siveit, aliud verò prædicabile*; quorum

(1.) illud definitur *esse in alio tanquam in subiecto, ita ut non possit esse sine eo*, vel non possit non inesse, *lib. Categor. c. 2.* hoc verò supra definitum est, *quod potest eidem & inesse & non inesse lib. 1. Top. c. 5.* quæ autem definitione differunt, distincta inter se esse, dubitari non potest. (2.) *Accidenti Prædicabili non repugnat in Categoriã Substantiæ vel substantiam esse*, si per se consideretur, & quidem talem, quæ per se ac separatim existere possit, v. c. verruca est accidens corporis humani & sponsia est accidens arboris, ut ex definitione accidentis patet, quæ tamen simpliciter accepta substantiæ sunt & in categoria substantiæ, adeò, ut separatim etiam existere possint sine substantiâ, cui insunt, neque statim pereant, si à substantiâ illâ divellantur; contra autem se habet

acci-



accidens *prædicamentale*, quod *consistere separatim à substantiâ, cui inest, non potest*, sed avulsum ab eâ statim perit, ac proinde substantia vel in categoriâ substantiæ per se & simpliciter non est, quamvis reductivè ac per accidens ad substantiæ categoriam referri queat, quatenus nempe substantiarum differentia ex omnibus Categoriis desumi solent. *lib. 8. Metaph. cap. 2.* (3.) Accidens *prædicamentale de alio accidente prædicamentali dici vel illi inesse non potest*, quia totum hujus accidentis esse est inesse, ut ex definitione ejus constat, ac propterea simpliciter esse, vel subjectum esse, cui aliud quid insit, ipsi repugnat: unde expressè Arist. dicit, *lib. 1. Post. Anal. cap. 22. & lib. 4. Metaph. cap. 4.* accidentis non esse accidens, nisi utrumque eidem insit subjecto, ubi unum accidens alterius causa quidem est, at minimè subjectum, sed utriusque subjectum est substantia, cui duo illa accidentia insunt. At verò *accidens prædicabile optimè de accidente quodam prædicamentali dici illig. inesse potest*, uti paulo antè exemplo lineæ, circuli, motus, virtutis &c. comprobatum est: quo ipso manifestum est, verè supra dictum esse, accidens, ut & reliqua prædicabilia, genus, speciem &c. in omnibus tam substantiæ quam accidentium Categoriis reperiri ac per consequens, cum prædicabilia hæc, sint prædicata problematum dialecticorum, ipsa quoque problemata dialectica ratione horum suorum prædicatorum eo-

usque extendi posse, quousque decem ante enarratæ categoriæ extenduntur.

## CAP. III.

DE

# MATERIA DIALECTICES EX QUA. AC INDE CONFECTIS AD DISPUTANDUM INSTRUMENTIS.

§. I.

**M**Ateriam de quâ tractat Dialectica, vel circa quam versatur, esse problema aliquod, ex præcedente capite constat: *materia verò ex quâ Dialectica propositum aliquod problema vel confirmat vel confutat, quænam ac quotuplex sit, quotque inde deduci possint Organa & media ad opinionem feliciter ingenerandam accommodata, id nunc demonstrandum erit.* Quemadmodum autem in reliquis artibus ac disciplinis omnibus, quæ ullo modo quidpiam ex alio inferunt & concludunt, *materia, ex quâ propositum suum eliciunt, nihil aliud est, quam propositio, ex quâ & Analytica & Rhetorica & Poëtica &c. ratiocinantur: ita dialecticæ quoque materia, ex quâ aliquid colligit, propositio erit.* Conf. lib. 1. Top. cap. 4.

§. 2. Est

§. 2. Est autem *Propositio Dialectica* ἐρώ-  
 τησις ἀντιφαστικῆς, *vel interrogatio contradictionis*,  
 uti Arist. definit *lib. 1. Prior. Anal. c. 1.* quod non  
 ita intelligendum est, quasi propositio dialectica  
 utramque contradictionis partem explicitè pro-  
 ponat; id enim problema quidem dialecticum fa-  
 cere, superius dictum est, at non propositionem,  
 quæ hac in parte à problemate differt, uti ex *lib. 1.*  
*Top. 4. Scap. præcedentis §. 1.* constat: sed con-  
 traditionem interrogare propositio dicitur idèò,  
 quia eam implicitè continet & quia per utramque  
 contradictionis partem, id est, per ita vel non, ad  
 eam responderi potest; uti expressè ipse Arist. hoc  
 modo explicat, quando propositionem dialecti-  
 cam eam esse dicit, ad quam responderi potest, ita  
 vel non. *lib. 8. Top. cap. 2.* Convenit itaq; *proposi-*  
*tio dialectica cum problemate dialectico*, quod ad  
 utrumque responderi possit, ita vel non; *in eo*  
*verò differt*, quod in problemate dialectico con-  
 tradictio contineatur actu & explicitè, in proposi-  
 tione verò tantùm potestate & implicitè: quin  
 imò & à *propositione Analytica differt propositio*  
*dialectica*, quando contradictionem interrogat  
 & contradisputanti liberam relinquit optionem,  
 an ita vel non respondere velit, cum è contrario  
 propositio Analytica alteram tantùm contradi-  
 ctionis partem, eam nempe, quæ determinatè ve-  
 ra est, sumat, neque liberam relinquat optionem,  
 quam partem alius quis eligere velit, sed ad alte-

ram eum determinet ac restringat, neque respon-  
 sionem per ita vel non semper admittat, ut latius  
 in ipsâ Analyticâ inferius declarandum erit. *Vid.*  
*Lib. 1. Prior. Anal. 1.* Tandem ex eo, quod propo-  
 sitio dialectica definitur esse ἐρώτησις vel interro-  
 gatio, istud quoque discere possumus, *veteres*  
*non Syllogismis*, ut hodiè solemus, *aut propositio-*  
*nibus ad certam figuram & modum Syllogisticum*  
*reductis disputasse, sed propositiones suas interro-*  
*gando proposuisse*, atque tum demum ex con-  
 cessis & datis ad quæstiones ac interrogationes  
 responsionibus aliquid intulisse, non observatis  
 iis, quæ in Analyticis describuntur, figuris & mo-  
 dis: unde etiam Dialectica ars interrogandi & re-  
 spondendi olim est vocata, apud *Platon. in Cra-*  
*tylo pag. 260. & Diog. Laërt. in Vitâ Zenon. pag.*  
*462.* adeò, ut A. Gell. quoque eos, qui rectè inter-  
 rogare & respondere nesciverint, pro rudibus &  
 Dialecticæ ignavis ac indoctis, qui disputandi mo-  
 rem & rationem non tenerent, habitos fuisse dicat.  
*Lib. 16. Noct. Att. cap. 2.* Plura in hanc rem  
 vide apud *Aristot. lib. 1. Top. 18. l. 8. c. 1. l. 1. Post.*  
*11.* ac aliis infinitis locis, quibus expressè ad Diale-  
 cticam interrogantem requirit & respondentem;  
 apud *Senecam Epist. 85.* qui Syllogismos in dispu-  
 tando prolatos interrogationes vocat; apud *Lu-*  
*cianum*, qui ridet quendam Philosophastrum, per  
 Syllogismos ad figuras & modos reductos dispu-  
 tantem. *lib. quomodo histor. scrib. sit. Tom. 2. O-*  
*per. pag. 385.* quâ de re alibi prolixius egimus, hic  
 autem



autem aliqua saltem delibasse vel indice digito monstrasſe, ſufficere putamus.

§. 3. Porro autem, cum ſolâ interrogatio-  
ne diſputatio confici aut alter redargui, vel opi-  
nio ipſi ingenerari non poſſit; ſed neceſſe ſit, ut  
interrogatione factâ, ex datâ à contradisputante,  
reſponſione, altera, nempe conceſſa, contradi-  
ctionis pars ſumatur, atque ex conceſſâ hac parte  
adverſarius convincatur aut opinio ipſi ingeneretur:  
inde *propoſitio*, ex quâ *dialectica diſputat*,  
aut *rationem probandineſcit*, non tantum *defini-*  
*tur interrogatio*, ſed etiam eſſe dicitur  $\lambda\eta\psi\iota\varsigma$  vel  
*ſumptio*. lib. 1. *Prior. Anal.* 1. Eadem enim propo-  
ſitio, quæ prius interrogatur, deinde ſumitur; ut ſi  
v. c. probandum ſit, contemplationem præſtare  
virtuti; interrogatur prius propoſitio, hoc modo:  
eſtne illud, quod meliori ineſt, melius & præſtan-  
tius? cui cum annuit contradisputans, ſumitur,  
ſtatim hæc propoſitio: quicquid meliori & præ-  
ſtantiiori ineſt, idipſum melius eſt & præſtantius:  
atque tum inde inferitur propoſitum, ſcilicet, con-  
templationem eſſe meliorem virtute, quia illa me-  
liori nempe Deo, hæc autem deteriori, nempe ho-  
minibus ineſt.

§. 4. Eſt verò *Propoſitio Dialectica ſum-*  
*prio non cujuſvis*, uti Ariſt. cit. lib. 1. *Prior. Anal.* 1.  
docet, ſed  $\Phi\alpha\nu\omicron\mu\lambda\iota\varsigma$  καὶ ἐνδόξε, id eſt, *ejuſ, quod*  
*hominibus videtur, eorumq; opinionibus conſen-*  
*tancum eſt*; ſive ut lib. 1. *Top.* 10. ait: propoſitio

dialectica est interrogatio ἐνδοξος καὶ μὴ ἀδόξος, id est, consentanea non autem dissentanea opinionibus hominum; secus enim, si quis talia interrogare aut sumere velit, quæ opinionibus hominum repugnant & nemini placent, propositiones dialecticas inde conficere aut persuadere vel probare aliquid minimè poterit, quæ ratio est, propter quam necessariò ad propositionem dialecticam requiritur, ut ex ἐνδόξῳ καὶ Φαινόμενῳ constet: quod ut rectius intelligatur, quid ἐνδοξον sit, quidque Φαινόμενον, paulò alius repetendum erit. Et Φαινόμενον quidem nihil aliud significat, quam *quod alicui v. c. respondentii ita placet, quodq; ipsi, ita & non aliter se habere, apparet aut videtur*, quodque eà de causâ interroganti conceditur, ut argumentari deinceps ex eo possit: unde id præcisè ad propositionem dialecticam requiritur, ut ei assensum præbeat contradisputans, eamque ita se habere concedat, secus enim nihil quicquam interrogans efficere tali propositione, neque progredi ulterius disputando valebit, quâ in re propositio dialectica à propositione Analyticâ differt. *Ἐνδοξον* verò latine id vocamus, quod est *consentaneum opinionibus hominum*, vel quod est conforme iis, quas homines de rebus sœvent, sentiunt; cum alii *minus rectè hoc vocabulum vertant per probabile*: non advertentes, probabile id esse, quod probatione vel bonâ

niti-

nititur ratione, quod Græcè non *ἔνδοξον* sed *ἔυλογον* appellatur. Minimè omnium verò per *ἔνδοξον* verum significari potest, cum *ἔνδοξα*, qua talia, vel quatenus aut quia talia, nec vera nec falsa sint, nisi quis omnia *ἔνδοξα* vera, vel omnia falsa dicere velit; quod quam absurdum sit, vel inde intelligi potest, quia sæpè contradictoria homines de rebus sentiunt & judicant, atque ita ipsa *ἔνδοξα* inter se contradictoriè opponuntur ac proinde impossibile est, ut omnia vel vera sint, vel falsa: cum contradictionis altera tantùm pars vera, altera verò falsa existat. *lib. de interpret. c. 7. lib. 1. Post. 2.* & alibi passim. Non negamus quidem, quibusdam *ἔνδοξοις* accidere, ut sint vera, quibusdam verò, ut sint falsa, at verò *ἔνδοξα* eatenus quatenus talia sunt, vel ideò quia *ἔνδοξα* sunt, aut vera esse aut falsa, prorsus inficiamur, sed eadem per se & quà talia sunt, considerata, nec vera, nec falsa esse dicimus, ideo; quia verum & falsum dijudicantur à re ipsà, cui quando oratio respondet, ipsa oratio vel propositio vera, quando non respondet, falsa esse dicitur. *lib. 6. Metaph. 3.* *ἔνδοξον* autem non à re ipsà dijudicatur, sed ex opinionibus hominum æstimatur. *lib. 1. Top. c. 1. § 10:* unde una eademq; propositio & *ἔνδοξος* quidem esse poterit, & vera, at neque vera erit, quia vel quatenus est *ἔνδοξος*, nec *ἔνδοξος* erit, quia vel quatenus est vera, sed utrumque ipsi propter alias & di-

& diversas attribuetur causas, eritque nihilominus aliud quidpiam, verum, aliud autem ἐνδοξον, quamvis uni eidemque propositioni aliquando per accidens insint, ex quibus, per ἐνδοξον verum significari aut intelligi non posse, patet. Si verò hæc est τῷ ἐνδόξῳ significatio, rursus *propositionem dialecticam à propositione Analyticâ differre manifestum est*; quia ad hanc non sufficit, ut sit sumptio τῷ ἐνδόξῳ, vel ut sit ἐνδοξος, sed oportet eam esse summptionem ἀληθείας vel veritatis, seu oportet eam esse veram & necessariam, *lib. 1. Top. 1. l. 1. Prior. Anal. 1. l. 1. Post. Anal. 2.* quod cum ad propositionem dialecticam non requiratur, sed perinde sit, siue vera siue falsa fuerit, modò opinionibus hominum consentanea vel ἐνδοξος existat, inde admodum hæc duo propositionum genera inter sese differre constat. Tandem quoque per id, quod *propositio dialectica* sumptio τῷ ἐνδόξῳ definita est, *à propositione Sophisticâ separari potest*; quia hæc non accipit vel sumit id, quod est ἐνδοξον, sed quod mentitur speciem ἐνδόξῳ, id est, quod apparet vel videtur esse ἐνδοξον hominumque opinionibus consentaneum, cum tamen reverà tale non sit, sed vel *ᾠδῶδες* vel planè *ἄδοξον*, absurdum, hominumque sententiis adversum existat. *Vid. cit. lib. 1. Top. cap. 1. lib. Sophist. Elench. 1. & 2.*

§. 5. Verum nondum satis constat, quid  
& quo-

& quotuplicia sint *ἐνδοξα* vel propositiones *ἐνδοχοί*; de quibus, ut nullum relinquatur dubium, Arist. prolixius *lib. 1. Top. 1. § 10.* agit ac *ἐνδοξα* definit. esse, *quæ videntur aut omnibus, aut pluribus, aut sapientibus: atq; his vel omnibus, vel pluribus vel sapientissimis, quorum Sapientia maximè illustris est ac omnibus perspecta:* ex quibus alia magis alia minus *ἐνδοξα* esse dicenda, cuiusvis liquet. Scilicet *omnium maximè ἐνδοξα ea sine dubio sunt*, quæ simpliciter omnibus & rudibus & sapientibus atqve his & omnibus & sapientissimis videntur, v. c. Deum esse colendum, Parentes esse amandos, &c.; ad quæ *proximè accedunt*, quæ uni tantum parti, vel vulgo tantum, vel sapientibus tantum, vel denique sapientissimis tantum, consentanea sunt & placent, v. c. vulgo tantum *ἐνδοχόν* est, parandas esse opes, sapientibus tantum, non autem plebi placet, eruditionem esse opibus præstantiorem, virtutem ante omnia esse expetendam, sapientissimis denique, Deum non efficien- tem esse, sed formam, &c. Porro & *alia sunt, quæ ἐνδοχοίς annumerari & ad propositiones dialecticas referri solent*; inter quæ 1. sunt ea, quæ *ἐνδοχοίς sunt similia*; ut si *ἐνδοχός* fuerit hæc propositio: scientia est contrariorum, aut, datur scientia quædam numerorum, aut, auditus fit recipiendo aliquid, non emittendo, *ἐνδοχόν* etiam erit: sensum esse contrariorum, ac dari scientiam

quan-



quandam magnitudinum, atque visum quoque fieri non per emissionem radiorum sed per receptionem specierum: similis enim ac par utrobique ratio esse videtur. 2. *Quæ ἐνδοξοίς sunt contraria; vel quando contraria predicata contrariis attribuuntur subiectis*, ut si ἐνδοξόν est: voluptatem esse bonam, amicis esse benefaciendum, ἐνδοξόν quoque erit: dolorem esse malum, inimicis esse malefaciendum, &c. quæ tamen consequentia, uti dictum est, ἐνδοξός tantum, non autem præcisè vera est, neque in omnibus, sed in multis solum valet: *vel quando de eodem subiecto contrarium prædicatum effertur, additâ negatione*; ut si ἐνδοξόν est: voluptatem esse bonam, amicis esse benefaciendum, ἐνδοξόν quoque erit: voluptatem non esse malam, amicis non esse malefaciendum &c. *vel denique quando de contrario subiecto, idem prædicatum dicitur, iterum additâ negatione*; ut quia ἐνδοξόν est: voluptatem esse bonam, amicis esse benefaciendum, ἐνδοξόν quoque erit: dolorem non esse bonum, inimicis non esse benefaciendum &c. 3. Ad ἐνδοξὰ etiam referuntur, *cæ propositiones, quæ probantur disciplinarum ac artium Professoribus*; cum facile omnibus placeat aut probetur, quod unicuique artificii in suâ arte probari vident, v. c. in re medicâ, quæ Medico videntur, in Geometriâ, quæ Geometræ, in arte fabrilī, quæ Fabro, & sic deinceps;

ceps; juxta vulgatum istud: *civis in sua arte credendum esse*. Talia *ἔνδοξα* v. c. sunt, lineam tangere circulum in puncto, rectam produci posse in infinitum, vulnera rotunda difficilius curari, quam alia, quæ rotunda non sunt, morbos mutari Lunâ ad quadraturam accedente, &c. quæ *ideo ἔνδοξα in dialecticis dicuntur*, quia Dialecticus non scit has propositiones, aut novit easdem ex principiis, ex quibus eas ipsi artifices & disciplinarum Profesores cognoscunt; sed credit solummodò, has propositiones benè sese habere, quia easdem tanquam opiniones aliquas accepit ab illis artificibus, quos in arte suâ non errare putat. Hic autem nemo putet, ex solâ autoritate horum artificum vel sapientum, argumenta dialectica duci, vel tum satisfecisse Dialecticum officio suo, si hanc vel istam propositionem aut Aristotelis aut alius esse dicat; non enim autoritatibus sed rationibus in disputando agendum est, neque ad quem disputatio dirigitur, autoritates & nuda testimonia petit, sed uti ex *preced. cap. 1. Dial. §. 6.* constat, rationem quærit & nullo alio modo acquiescit: verum aliud est nuda autoritas ejus artificis vel sapientis, cui aliquid videtur, aliud verò est, ipsum illud, quod ipsi videtur, ex quo posteriori tantum propositio dialectica & *ἔνδοξος*, non autem pariter ex priori, fieri potest. In certo tamen casu aliquando accidit, ut Dialecticus ex solâ etiam hujus aut illius sapientis vel artificis auctori-

toritate rectè argumentari possit; quando nempe κατ' ἀνθρώπων disputat, vel ipsi res est cum tali, qui huic vel illi sapienti nomen suum dedit, apud quem eapropter hujus vel illius autoritas multum valet, ut si quis adversus aliquem aut Aristoteli, aut Galeno aut alii addictum disputet, is rationis loco aut Aristotelis, aut Galeni, aut alius cujusdam autoritatem & testimonium rectissimè urget: extra hunc casum verò autoritates à Dialectico non probationis ergo, sed solius ferè ornatûs & elegantiae causâ adhibentur. Sed satis hinc intelligitur, quid & quotuplicia sint ἐνδοξα ac quomodo propositiones dialecticæ iisdem constituantur; unde porrò nec id amplius obscurum est, quid & quotuplicia sint πᾶσι δοξα καὶ ἄδοξα, id est, ea, quæ hominum opinionibus sunt dissentanca, & quæ nemini prorsus probantur: definito enim & cognito uno oppositorum, alterum non cognosci non potest. *Lib. 6. Top. c. 2.*

§. 6. Ex hac sua materiâ itaque, ex propositionibus nempe ἐνδέξοις, Dialecticus *certaina quedam sibi format organa & instrumenta*, quibus deinceps in disputando utitur ad opinionem alteri feliciter ingenerandam, id est, certas quasdam necit collectiones & rationes, quibus propositum suum probat; quarum altera *Syllogismus*, altera verò *Inductio* vocatur. *lib. 1. Top. c. 12. lib. 2. Prior. Anal. c. 23. l. 1. Poster. An. c. 1. & alibi passim*: ex quibus inductio vulgo est usitator, quia

quia nobis notior ac sensuum judicio familiarior est, Syllogismus verò magis urget & ad contradicentes refellendos potentior existit, ut Arist. etiam eapropter inductione apud imperitam multitudinem, Syllogismo autem apud Doctos & peritos utendum esse, præcipiat. *lib. 8. Top. c. 2.* Syllogismus definitur esse λόγος, id est, oratio, in quâ positis quibusdam, aliud quid sequitur, ab iis, quæ posita sunt, ex necessitate & ideo, quia illa priora posita sunt. *Lib. 1. Top. c. 1. l. 1. Prior. Anal. c. 1.* & aliis in locis; ubi notandum est, minus rectè ab aliis λόγον verti vel per rationem, vel per discursum &c. sed per orationem vertendum esse; non tantùm, quia Gellius, qui Athenis diu vixit, verumque vocis sensum didicit, ita vertit, *lib. 15. Noct. Attic. cap. 26.* verùm ideo quoque, quia Syllogismus est Organum ingenerandi opinionem vel disputandi cum altero, aut docendi alterum id quod ignorat, solâ autem ratione ac discursu in mente concepto nec disputari cum alio nec doceri alius potest, nisi accedat oratio vel sermo, qui rationem istam animo comprehensam proferat & eloquatur, quâ ultimâ suâ perfectione eapropter quoque Syllogismus definiendus erit. Sed non opus est, hæc accuratius diducere, hoc quidem loco & in Dialecticâ arte, cui exactam Syllogismi cognitionem neutiquam necessariam esse, verùm qualemcunque ejusdem notitiam sufficere, jam supra prolegom. de philos. effectivâ §. 6. & hujus

*Cap. §. 2.* dictum est: quamobrem & hanc & reliquas positæ definitionis particulas seorsim & accuratè evolvendas *Analyticæ Contemplationi* reservamus, quippe cui soli convenit, de Syllogismo accuratè tractare, quia de primâ Syllogismi specie, nempe demonstratione tractat, uti iterum ex *Proleg. de Philosoph. contemplat. §. 3.* constat.

§. 7. Atq; hæc definitio exprimit formam Syllogismi, quæ prorsus eadem est in omnibus Syllogismi speciebus; materia verò Syllogismorum cum non sit eadem sed alia atq; alia, inde ratione ejusdem Syllogismus in apodicticum, dialecticum, pseudographicum & sophisticum distingui solet. *Lib. 1. Top. c. 1.* Syllogismus apodicticus vel demonstrativus, aut *Ἐπιστημονικός*, qui etiam *Philosophema* vocatur, *lib. 8. Top. c. 11.* est, qui ex veris & primis constat, aut saltem ex iis, quæ à veris & primis causam cognitionis habent, vel ita ab iisdem dependent, ut ab illis & veritatem & evidentiam adipiscantur: in quam rem plura *lib. 1. Post. Anal. c. 2.* videri possunt. Huic opponitur Syllogismus Pseudographicus, qui aliquando etiam Paralogismus vocatur, *lib. Sophist. Elench. c. 11. lib. 1. Post. Anal. c. 12.* sæpè quoque Apateticus dici solet; qui quidem ex propriis aliqujus rei & scientiæ principiis concludit, at non veris, sed malè intellectis ac reapse falsis; ut si quis in Geometriâ, ex definitione circuli, inferat, rectam lineam curvæ æqualem esse, quia in definitione dicitur, omnes lineas in circulo esse æquales, cum tamen id de solis rectis, non verò de ipsâ quo-



quoque peripheriâ sit intelligendum, is Paralogismum committit in Geometriâ: qualis in Physicâ quoque, Medicinâ, & aliis scientiis omnibus committi potest, si harum principia aut malè intelligantur, aut planè falsa assumantur. *Conf. lib. Soph. Elench. c. 11.* Porro Syllogismus *Dialecticus*, qui *lib. 8. Top. 11.* *ἡ ἀρχαία* vocatur, ille est, qui concludit ex ἐνδόξοις vel iis, quæ sunt consentanea opinionibus hominum; quæ in se, & quatenus talia, nec vera nec falsa sunt, uti *supra*, ex §. 4. & 5. constat, ubi prolixius hæc definita sunt & in species distincta. Ad Syllogismum Dialecticum verò referendus etiam erit Syllogismus *πειραστικός* vel *tentativus*, quia ipsa Dialectica *πειραστική* vel tentativa vocatur, *lib. Soph. Elench. c. 11. lib. 4. Metaph. c. 2.* & quia Arist. de Syllogismo tentativo se in Topicis vel Dialecticis libris egisse, expresse *lib. Soph. Elench. cap. 2.* docet; qui definitur *is esse, quando aliquis ex placitis ac decretis artificum concludit aliquid contra eum, qui artem aliquam aut scientiam de eadem proficitur, idq; tentandi & quasi examinandi gratiâ*, cum plurimi non sint verè docti, sed artis alicujus ac rerum quarundam sibi arrogent cognitionem, cum illarum planè imperiti existant, *Conf. cit. lib. Soph. Elench. c. 11.* unde etiam sit, ut tali argumentorum genere sæpè utatur Doctor vel Præceptor adversus discipulum suum, quando hujusdem eruditionem tentare, quantumque in scientiâ aliquâ profecerit, examinando explorare cu-

pit. Syllogismo Dialectico strictè sic dicto ac prioris modi opponitur Syllogismus *Sophisticus*, qui etiam aliquando *contentiosus* ac *litigiosus* vocatur, *Lib. 1. Top. 1. & lib. Soph. Elench. 1. 2.* quia non ingenerandæ opinionis ad scientiam tendentis gratiâ, sed certandi studio, propter victoriam & gloriolam quandam atque hinc emanans lucrum inlittui solet. *Conf. lib. Soph. Elench. c. 1. 2. & 3.* Est autem Syllogismus *Sophisticus* triplex, *lib. 1. Top. c. 1.* (1.) enim interdum peccat solâ materiâ, qui verè quidem concludit, at non ex *ἐνδόξοις* verè, sed solum apparenter talibus, seu ex iis, quæ hominum opinionibus consentanea esse videntur, cum reverà talia non sint, v. c. ex talibus propositionibus; magis & minus non variant speciem, quæ quis non habet, alteri dare nequit &c. quæ verè *ἐνδόξα* non sunt, sed esse tantum videntur: quæ *σφίσματα*, quanquam materiâ peccent, quia tamen formam & modum Syllogisticæ consequentiæ retinent, Syllogismi quoque nomine dici merentur. (2.) Interdum peccat solâ formâ & consequentiæ vitio tantum laborat, qui quidem ex verè *ἐνδόξοις* progreditur, at ex iis non verè concludit, sed concludere tantum videtur, cum re verà nihil inferat, quia in leges bonæ consequentiæ impingit; quales sophisticaciones sunt v. c. hic canis est pater, hic canis est tuus, Ergo est tuus pater; sanum vivit, urina est sana, Ergo urina vivit, & aliæ similes, de quibus postea,

quan-

quando ad Sophisticos Elenchos deveniemus, accuratius agendum erit: hoc verò loco id solum, annotasse sufficiat, hujusmodi σοφισματα propriè nomine Syllogismi dici non posse, quia formam Syllogisticam non servant, neque ex necessitate id quod inferunt, concludunt, sed consequentiæ vitio laborant. (3.) *Interdum & materiâ & formâ peccat*, qui ex iis, quæ ἐνδοξα esse videntur, cum vere talia non sint, concludere aliquid ac inferre videtur, cum revera nihil inferat vel concludat; ut si quis ita inferat: quod quis non habet, alteri dare non potest, at hic vel ille alteri oculum dare non potest; Ergò oculum non habet; in quo Sophismate, præterquam quod major, ἐνδοξος non est, quanquam talis esse videatur, consequentia etiam nulla est, quia ex puris negativis constat, ex quibus Syllogisticè nihil sequitur: unde etiam Syllogismi nomine hujusmodi apprens collectio dici non potest. Tandem *Syllogismo περιεσπινώ* opponitur ille, qui (1.) concludit ex iis, quæ artificum placita ac decreta esse videntur, cum non sint (2.) qui ex decretis artium vere talibus concludere & inferre videtur, cum reverà non concludat aut inferat quicquam (3.) qui ex iis, quæ artificum placita videntur esse, nec tamen sunt, concludere videtur, nec tamen verè concludit: quæ & similes collectiones *Sophisticis Syllogismis* meritò annumerantur, præprimis quando eò diriguntur, ut doctos vere tales confundant ac apud imperitam plebem in eam deiciant opinio-

nem, quasi artis ac scientiæ, quam profitentur, minimè gnari sint, uti quidem eos esse decebat. Sed sint ita Syllogismorum genera rudi minervâ & quantum Dialecticæ satis est, descripta.

§. 8. Alterum, quod *supra* §. 6. nominavimus, Dialecticæ instrumentum, *inductio* est, quam Arist. *lib. 1. Top. c. 12.* definit esse *progressionem à singularibus ad universalia*, seu orationem, quæ ex minus universalibus magis universale colligit; idem enim ante omnia hic notandum est, per singularia non solum intelligi ea, quæ simpliciter talia sunt, verum ea quoque singularia sæpe dicuntur, quæ sunt minus universalia, quomodo species singularia vocantur respectu generum, & genera inferiora respectu superiorum, Vid. *lib. 2. Post. Anal. cap. 13. Philopon. in hunc loc. Comment. 41. & Themist. & Q. cap. 22. l. 1. de Part. Anim. c. 2. l. 14. Metaph. c. 1.* Unde *inductio non tantum fit ex singularibus simpliciter talibus*, qualis v. c. est: Adami vita fuit ærumnosa, talis etiam fuit Enochii, Noæ, Abrahami, Jacobi &c: Ergò omnium priorum vita ærumnosa est; verum ex speciebus quoque constituitur *inductio*, v. c. auriga is optimus est, qui est peritissimus, gubernator optimus est, qui est peritissimus, sic & faber & alii, Ergò omnis artifex præstantissimus ac optimus erit, qui est peritissimus, *lib. 1. Top. 12.* quâ ratione Philosophus *lib. 2. Prior. Anal. cap. 23.* inductionem desumit ab homine, equo, mulo &c. quos certè species esse manifestum est: quin imo *Ex generibus con-*  
fici

fici posse inductionem iterum Arist. testatur, quando *lib. 1. Ethic. c. 1.* omnia bonum appetere probat, inductione artium, methodorum, actionum, consiliorum &c. quæ genera esse nemo negabit, & *lib. 1. Post. Anal. c. 1.* probaturus, omnem disciplinam ex antecedente progredi cognitione, inductionem inter alias à mathematicis desumit disciplinis, quas iterum constituere unum genus in varias species divisibile, certum est. Sufficit itaque ad inductionem, si ex minus universali colligatur magis universale; quo ipso *inductio discernitur* (1.) à *Syllogismo*, qui nunquam ex minus universali ad magis universale, sed contra ex magis universalibus ad minus universalia, aut saltem æquevalia procedit: ut etiam capropter inductio ex notioribus nobis, Syllogismus autem ex notioribus naturâ progredi dicatur, *lib. 2. Prior. Anal. c. 23.* quia quæ magis universalia sunt, notiora naturâ sunt, quæ autem minus universalia, nobis notiora dicuntur. *l. 6. Top. 4. l. 1. Post. Anal. c. 2. & alibi passim.* (2.) Differt ab exemplo, quod aliquando etiam *inductio*, sed cum addito talis, nempe *Ora- toria* dici solet *lib. 1. Rhet. c. 2.* & nequiquam à singulari ad universale, vel à minus universali ad magis universale, sed à singulari ad aliud singulare, aut ab universali ad aliud æque tale, nunquam autem ad magis universale procedit; v. c. Gracchi ob affectatam imperii suspensionem, jure sunt occisi, Ergo & Lucium Saturninum eadem de causâ pariter occidere licebit, Catoni licuit sequi bellum.



civile, Ergo, licuit etiam Ciceroni : si verò ad universale fiat transitus ab exemplo & ita dicatur, v.c. Romulus non potuit ferre Remum in imperio socium, Ergò nemo potest ferre socium in imperio; consequentia aut nulla, aut saltem Dialectica non erit, nisi alia etiam addantur exempla, v.c. Jupiter non tulit fratres imperii socios, non tulit Romulus Remum, non Atreus Thyestem, non Cæsar Pompejum, non Augustus Antonium &c. Ergò nemo potest imperii socium ferre: quo ipsa jam inductio constituta est, neutiquam verò exemplum dici potest. Tandem quando inductio dicitur esse progressio à singularibus ad universale, *nemo putet, id præcisè ad inductionem requiri, ut omnia actu enarrentur singularia*; hoc enim fieri facillè non potest, quia singularia vel individua infinita sunt *lib. 1. Rhet. c. 2.* utut non actu, successione tamen talia, vel etiam adeò multa sunt, ut ferè sint infinita, vel denique non continentur certo aliquo numero, ut species & genera, sed modò plura modò pauciora existunt & tali ratione infinita dicuntur ac proinde ita se habent, ut numerari vel unâ comprehendi inductione aut planè non aut. non facillè possint: sed sufficit, si more magnis etiam & excellentibus scriptoribus usitato, aliqua enumerentur singularia, atque tum post plurimum enarrationem subjiciatur, ita quoque se habere, in reliquis, vel eandem rationem esse in cæteris, quæ enumerari ob multitudinem non potuerunt, tum enim tam diu inductio ac inde diductum universale

versale valebit, donec ab adversario fuerit aliquid instantiæ loco allatum.

§. 9. Atque hæc inductio, hætenus descripta propriè talis est & *ab eodem vel ex eodem genere* aliàs vocari sœvit; præter quam alia adhuc datur, quæ *inductio à simili* nuncupari solet, & non est progressio à singularibus ad universale, sed à pluribus similibus ad aliud quoddam simile, quod respectu priorum illorum universale dici non potest. Plurimum hac inductione usus est *Socrates* & frequentissimè reperitur in *Dialogis Platonis*; *Cicero* quoque in *Topicis*, quando locum similitudinis tractat, eam dicit ex pluribus similibus pervenire, quò vult, hoc est, aliud quoddam simile inferre, & *Diog. Laërt. in vitâ Platon.* expressè inductionem duplicem statuit, alteram, quæ ex particularibus monstrat universale, quam §. præcedente descripsimus, alteram verò, quæ ex uno particulari infert aliud particulare, qualis est inductio à simili, quando v. c. ita colligo: Cithara pulsanda non datur aut ditissimo aut nobilissimo, sed peritissimo, nempe citharædo, clavus navis committitur non nobilissimo aut ditissimo, sed peritissimo, scilicet naclero, sic etiam administratio bellica & plurima alia &c. Ergo & administratio civitatis non ditissimo, non nobilissimo, sed peritissimo, id est, prudenti Politico committenda erit. *Non tamen hæc inductio propriè talis est & Dialectica*, sed quemadmodum non omnis Syllogismus Dialecticus est, ita nec omnis

inductio, ut ait *Alexand. Aphrod. Comment. in Lib. 1. Top. c. 12.* qui addit, errare eos, qui volunt hanc à simili inductionem esse propriè dictam vel dialecticam, cum sit solummodò Oratoria vel Rhetorica, aut potius exemplum, quod ex uno vel pluribus similibus aliud quoddam simile infert, uti §. *precedente* notavimus: quam ob rem uti enthymema Syllogismus quidem est, at cum addito, Oratorius, ita inductio à simili, inductio quidem, at cum addico, Oratoria erit, id quod expressis etiam verbis *Diog. Laërt. l. c. p. m. 219.* testatur. *Conf. lib. 1. Rhet. c. 2.* Sufficiat autem, hæc breviter de inductione pro ratione præsentis instituti, quantumque tractationi dialecticæ convenit, dixisse: plura enim in Analyticis addenda erunt.

## CAP. IV.

DE

EΥΠΟΡΙΑ seu INVENTIONE ARGUMENTORUM  
DIALECTICORUM ET  
QUATUOR AD EAM  
CONFERENTIBUS  
ORGANIS.

§. I.

Quoniam inter Organa Dialectica, quibus opinio alteri ingenerari debet, sine dubio præ-

præcipuum est Syllogismus, quippe qui fortius urget & plus apud doctos valet, quam inductio, quæ minus movet & persuadendis rudioribus aptior est, uti ex *Cap. Præced. §. 6.* constat; inde ut copia Syllogismorum dialecticorum vel huiusmodi propositionum, ex quibus Syllogismi dialectici facillè confici possunt, parari queat, supeditat Arist. *lib. 1. Top. c. 13.* generalem quandam & communem *ἐντοχάς* vel inventionis aut inveniendi rationem, quâ ingens propositionum Sylva ad plurimas contexendas argumentationes inveniri feliciter à quovis potest. Instrumenta verò & Organa, ad tantam argumentorum dialecticorum multitudinem facillè inveniendam accommodata, quatuor ab Arist. *l. c.* recensentur; 1. est *λήψις πραγμάτων*, id est, *acceptio vel sumptio aut collectio propositionum*, quas vel propriâ invenimus sagacitate, vel alii ante nos pararunt, quasq; ex eorum disputationibus vel ore tenus habitis, vel scripto comprehensis excerpimus & futuro usui, in locis, ut vocari solent, communibus reservamus. 2. Est *διαίρεσις τῶν πᾶσι κατὰ μέρος λεγομένων*, id est, *distinctio eorum, quæ multipliciter dicuntur*. 3. Est *εὐρεσις τῶν ἀγνοουμένων*, id est, *inventio differentiarum*; & tandem 4. *σκέψις τῶν ὁμοίων*, id est, *similitudinis Consideratio*: quæ inventionis instrumenta, si recte fuerint adhibita, fieri non potest, ut argumenta, ad quamvis etiam quaestionem concludendam, desint. Possunt verò *tri. 1. 2.*  
*postea*

*posteriora εὐτοχίας organa suo quodam modo etiam ad primum, nempe sumptionem propositionum, reduci, quia & ex distinctione multipliciter dictorum & ex inventione differentiarum & tandem ex similitudinum consideratione propositiones sumere licet; aded ut non alio fine vel multipliciter dicta distingvamus, vel differentias inveniamus, vel similitudines consideremus, nisi ut propositiones inde accipiamus: quas nisi intenderemus, nihil illorum, quæ modo dicta sunt, ageremus. V. c. si quæstio fuerit, an expetibile sit, regnare Tyrannum? distinctio multipliciter dicti vocabuli, expetibilis, in honestum, utile & jucundum, tres statim, quas inde sumere possum, subministrat propositiones, nempe, nec honestum esse, regnare Tyrannum, deinde nec utile esse, tandem nec jucundum esse; porro si quæstio fuerit: an sensus & scientia idem sint? ex inventione differentiarum tot desumere potero propositiones, quot inventæ fuerint differentiæ, nempe, scientiam semel amisam posse recuperari, sensus amissos non posse, Scientiam esse in solo homine, sensum in animalibus omnibus, scientiam ingenerari per doctrinam, sensum inesse ab ortu & nativitate &c. quâ ratione ex quarto quoque organo, nempe similitudinis consideratione propositiones accipi possunt, v. c. uti tranquillitas maris quies est, ita tranquillitas etiam in aëre, nihil nisi quies quædam erit, &c. Non tamen eâ de causâ unum tantum εὐτοχίας instrumentum constituendum est; id*



id enim ex usu discientium non esset, sed *confusa foret tractatio, si omnia in unum chaos compingerentur*: unde cum ille solum benè doceat, qui benè distinguit, satius esse duxit Arist. seorsim quodlibet ex hisce organis tractare, ac distinctè cujuslibet explicare locos, quamvis ipsa organa aliquam inter sese habeant connexionem aut ad unum aliquod referri possint.

§.2. Quod itaque attinet ad *primum inventionis organum*, ad *sumptionem propositionum*, Arist. *lib. 1. Top. c. 14.* docet, eas desumi & annotari posse, *partim ex disputationibus* vivâ voce habitis, in quam sententiam etiam *lib. 8. Top. c. 14.* ait, operam dare debere Dialecticum, ut ex omni disputatione secum auferat vel propositionem aliquam, vel pulchram aliquam solutionem, vel instantiam, vel aliud tale; *partim ex scriptis Doctorum Virorum* inter legendum excerpendas esse: quorum utrumque ut rectè fiat, sequentia præcepta vel regulæ observandæ erunt.

1. Accipiendæ verò & colligendæ sunt *propositiones ἐνδοξαι*, quæ videntur vel omnibus, vel sapientibus tantum, atq; his vel omnibus, vel sapientissimis solum, dummodò non omnium prorsus hominum opinionibus repugnent; quibus adjungendæ quoque eæ sunt, quæ in singulis scientiis ac artibus ab artificibus & Professoribus earum scientiarum sunt inventæ: & si quæ plures propositionum ἐνδέξων species sunt, de quibus satis superq; supra jam *Cap. Præced. III. §. 5.* dictum est.

2. Non

2. Non autem hæ solum sed & tales eligendæ sunt propositiones, quæ ἐνδόξοις sunt contrariæ, cum contradictione tamen prolata, vel additâ negatione, eo modo, quem loc. proximè cit. cap. III. §. 5. descripsimus; cum & ex his, æque ac ex ipsis ἐνδόξοις, Dialecticus adversus alterum argumentari aut aliquem convincere possit, ut ex superioribus constat.

3. Porro neg. istæ omittendæ sunt propositiones, quæ ἐνδόξοις sunt similes; quas rursus in disputando multum valere, ex cap. III. §. 5. patet; ubi quoque, quanam propositiones ἐνδόξοις similes sint, declaratum est.

4. Eligendæ sunt propositiones non ea solum, quæ semper ac in omnibus obtinent, quales v. c. sunt: appetitus est boni, virtus est laudabilis &c., verùm ea quoque, quæ, utut non semper ac in omnibus, ut plurimum tamen ac in multis valent, v. c. morbos recentes curari facilius, qualis causa, talis effectus, contraria contrariorum esse consequentia &c.; concedit enim adversarius facilè & tales propositiones, quando præprimis nihil habet, in quo easdem non esse veras, ostendere possit, ac proinde & his Dialecticus uti aut easdem pro principiis probandi venditare debet, idque audacter & tanquam sint universaliter veræ, ne ipse illas suspectas reddat: cum & in civilibus rebus, qui timidè aliquid petit, jure id sibi negari posse significet.

5. Propositiones verò, quæ vel ex ore, vel ex scriptis Doctorum Virorum excerpuntur, *non confusè ac sine ordine sunt describende; sed* quemadmodum bonus Paterfamilias cuique rei proprium suum assignat locum: ita Dialecticus quoque suas *Μεγαρα* ut Arist. vocat, vel *Elementorum Commentarios*, ut Plinius nominat, vel, uti nos vulgato nomine dicimus, *Locos communes* rectè disponit, ut omnia sint distincta, ac incertas partes digesta, acque ita deinceps in promptu, quotiescunque iisdem Dialecticis ad disputandum opus habet. Ordo autem & series, uti ex lib. 1. Top. c. 14. & lib. 1. Prior. Anal. c. 27. colligere licet, ita ferè institui potest, ut primò quidem *singula genera seorsim ponantur*, & in peculiari chartâ describantur propositiones, v. c. de bono, in peculiari propositiones de animalibus & sic deinceps; quod ut clarius exponat Arist. paulo post *propositiones ad tria genera reducit, aliasq; ad vitam & mores pertinere dicit*, quales sunt, de felicitate, virtute, civitate &c. *alias ad naturæ obscuritatem*, quæ sunt de loco, tempore, materiâ, formâ, cœlo, intelligentiis, Deo &c. hoc enim *Physico genere ea quoq; comprehenduntur, quæ ad sapientiam primam vel Metaphysicam spectant*, quæ latior Physices significatio etiam obtinet lib. 1. Post. Anal. c. 33. fin. lib. 7. Eudem. c. 1. ut & ap. Philop. Comment. 135. in lib. 1. Poster. Diog. Laërt. in Vit. Zenon. p. 518. Plutarch. de Plac. Philosoph. lib. 1. c. 1. Pendas. in Philos. natur. pag. 101. & alios

*Et alios plures* : alias tandem ad *disserendi rationem*, vel ad *artes logicas*, quæ λόγος seu sermone aut disserendo officia sua exsequuntur, revocandas esse v. c. de termino, Syllogismo, conversione, demonstratione &c. Vid. *supr. cap. II. §. 4.* De omnibus his rebus Dialecticus conscribit propositiones; non eo quidem proposito, ut ex his ad veritatem & scientiam argumentetur, id enim ad Philosophum solum pertinet, quia Dialectico non materiâ subjectâ, sed proposito & fine discernitur, *lib. 4. Metaph. c. 2. Et alibi passim*, verum eâ intentione, ut disputare ex iisdem ad opinionem, possit: quippe quam solam Dialecticus propositam habet & cuius solius gratiâ omnes istas de rebus supra dictis propositiones conquirat. Hinc *triplicis generis συλλεγµατα µνηµονικά* seu *Loca communes constituendi*, aut *tria ordinanda erunt volumina*, in quorum uno propositiones de rebus Ethicis, Politicis ac Oeconomicis, in altero verò de rebus Physicis, Metaphysicis & Mathematicis, in tertio tandem de rebus Dialecticis, Rhetoricis, Analyticis, Poëticis &c. scribantur; ita ut in singulis his *prius ponatur genus*, v. c. felicitas, virtus, animal &c. & propositiones huc spectantes, deinde *sub genere constituentur species*, v. c. sub felicitate, civilis, œconomica, contemplativa &c. sub virtute, intellectualis, moralis; sub illa porro, ars, sapientia, scientia &c. sub hac verò, fortitudo, liberalitas, iustitia &c. sub animali, volatile, nata-

tile,

tile, pedestre, insectum &c. sub volatili, ciconia, cygnus, aquila, hujusdemque species, sub natatili, acipenser, capito, lucius, salmo &c. sub pedestri, homo, leo, equus &c. sub insecto, hirudo, bombyx, scarabeus, locusta &c. unà cum ipsis propositionibus ad quemvis titulum pertinentibus: quæ sub generibus illis positæ species in alias species & hæ iterum in alias, quousque licet, dividendæ ac sub invicem ponendæ erunt, debito cuique titulo, pro prudentiâ ejus, qui propositiones colligit, in chartâ libri relicto spatio, quod justæ propositionum multitudini capiendæ sufficiens esse possit. Atque hunc ordinem in locis communibus qui servare voluerit, ut sub quovis genere statim ponat speciem, & sub hac, inferiorem ejus speciem & sic deinceps; ille, ut facilius quemvis titulum cum propositionibus suis invenire, quando iis opus habet, possit; *paginas libri numeris notet atque tum in fine voluminis indicem omnium titulorum ordine alphabetico conficiat*, addito, cuivis titulo, paginarum numero: sic enim omnes propositiones in promptu habebit, & quo loco quivis titulus ac quævis propositio quæri debeat, sine labore videbit. Quibusdam verò *operosum & molestum esse videtur, cuivis generi suas statim subnectere species & specierum species*; cum præprimis non statim notum sit, quas & quotnam quodlibet genus species vel specierum species habeat, neque præterea eo ordine propositiones in autorum lectione excerpendæ sese offerant, quo genera & species sese



consequuntur atque adeò incertum planè sit & dubium, an genera ac species sub iisdem eo sint disponenda ordine, quem inter se, aut in scientiâ, ad quam pertinent, habent, an verò eo, quem permixta & sæpè interrupta autorum lectio forte fortunâ subministrat? quorum utrumque molestiâ & difficultatibus aliis non caret. Huic illud quoque addunt, obscurum planè esse, quantum cuilibet generi, in incertâ specierum multitudine, sit adjudicandum chartæ & libri spatium, sæpissimèque fieri, ut unius tituli plurima folia remaneant vacua, cum paginæ alteri titulo destinatæ, propositionibus capiendis sufficere nequeant; molestum quoque esse, ajunt, duplici labore, prius in indice & calce libri, deinde verò in ipso volumine quemvis titulum ac propositionem quærere: neque tandem Aristotelis hanc præcisè mentem fuisse, ut tali modo propositiones colligantur, sed quamvis dixerit, in tria συσσεφας propositionum dividi possè volumina, ut tamen in iisdem cuivis generi suæ statim addantur species atque specierum species subnectantur, suisque cellulis disponantur, ab ipso nullibi præceptum esse, dicunt. Hinc ita alij suos locos communes informant, ut eosdem vel in tria ante dicta volumina dividant & separatim cujusvis generis titulos conscribant, vel conjunctim omnes in uno eodemque comprehendant opere; idque serie alphabeticâ, ut sub litera A. scribatur v. c. amor, anatomia, αἰσθητικὴ, actio, &c. ordine promiscuo, prout

*hæc & alia inter legendum occurrunt*, nullâ vel generis vel speciei habitâ ratione, sed solâ literarum initialium servatâ serie: hac tamen adhibitâ cautione, ut *folia vel unus vel trium voluminum non complicantur statim*, sed quilibet titulus solutæ chartæ inscribatur & hac propositionibus repletâ, alia insuper addatur, idq; tam in hoc quam reliquis titulis omnibus simili modo fiat, donec collectiones propositionum ad justam quantitatem excreverint, tum enim modico, cuius titulo, ad supplendas reliquas, quæ fortè adhuc desiderantur, propositiones, relicto chartæ spatio, commodius totum opus disponi ac in unum volumen compingi valebit. Sub quovis verò titulo scribenda erit *primò rei definitio*, ac ponenda ea, quæ ad essentiam ejus pertinent ac in quid prædicantur, deinde *subnectenda sunt rei istius proprietates, consequentia, antecedentia, repugnantia*. &c.; ita tamen, ut *in servando harum propositionum ordine non simus nimis morosi*, neque quia primo statim loco rei definitio non occurrit, ideo reliquas, quæ se offerunt propositiones, omittamus ac negligamus, sed eo quamlibet propositionem excerpamus ordine, quo illam lectio autorum suppeditat: secus enim utilissimas sæpè propositiones præterire necesse erit, quæ deinde memoriâ excident, quo ipso intempestiva ac superstitiosa hæc in prædicto ordine servando tenacitas, inopiam potius quam copiam propositionum generabit. Ut tamen confusio evitetur &

H 2

nihil-

nihilominus in propositionibus quamvis promissive seu conscriptis sciri statim possit, ubinam in totâ serie exstet propositio v. c. definitionem rei continens, aut proprietatem, aut accidens, aut contrarium ejus comprehendens, & ne quis, quando tali aliquâ propositione opus habet, eandemque querit, omnes statim propositiones vel totam seriem perlegere cogatur; inde in margine locorum communium *certo charactere quamlibet propositionem notare commodum erit*, ita ut propositioni definitionem continenti in margine adjungatur litera initialis *D.* illi, quæ antecedens rei comprehendit, litera *A.* illi quæ consequens, litera *C.* illi, quæ repugnans, litera *R.* & sic deinceps: sic enim, etiamsi magna fuerit propositionum multitudo, facile tamen reperiri poterit, quâ quisque opus habet, quamque deinde usus ac necessitas in disputando requirit. Tantum de ordine ac dispositione locorum communium, de quibus plura inferius in Analyticis dicenda erunt.

6. Id quoque observandum est in collectione propositionum, *ut annotetur nomen autoris*, à quo quælibet propositio profecta est, v. c. hanc esse Platonis, istam Aristotelis, illam Ciceronis &c.; id enim, quamvis nudis autoritatibus disputandum non sit, multum tamen valet, multumque disputanti prodest, si hanc aut illam sententiam magnorum & Doctorum Virorum esse dicat: cum non facile contra disputans negare audeat, quod à sapientissimo aliquo viro statutum esse

esse audit. Conf. quæ *supra cap. III. §. 5.* dicta sunt.

7. Opera etiam danda est, ut *propositiones colligamus maximè universales*, eas enim deinceps in minùs universales resolvere ac in infinitum ferè augere atque ita *ex unâ propositione, ingentem propositionum copiam comparare poterimus*; v. c. colligenda est talis propositio: oppositorum eadem est scientia, quam postea distribues, dicendo: opposita cum sint quadruplicia, inde & relatorum una erit scientia, & contradictoriorum una erit scientia, & contrariorum una erit scientia & privativorum una erit: & si contrariorum eadem est scientia, eadem quoque erit, calidi & frigidi, boni & mali, humidi & sicc, albi & nigri &c. si porro privativorum una est scientia, una quoque erit cæcitatis & visus, lucis & tenebrarum, scientia & ignorantia &c. si relatorum eadem est scientia, eadem quoque erit, Domini & servi, patris & filii, emptionis & venditionis &c. si tandem contradictoriorum eadem est scientia, eadem quoque erit affirmationis & negationis, Entis & non Entis &c: quo ipso magna propositionum copia parata erit. Hæc de primo Inventionis Organo.

§. 3. Secundum Organon diximus esse distinctionem eorum, quæ multipliciter dicuntur, quæ aliàs *ἐννοια* vel *equivoca* appellari solent, quibus *idem commune nomen est*, ratio essentie vero nomini isti accommodata, vel secundum istud



*nomen diversa. lib. Categ. c. i. v. c. ὁμώνυμα* sunt  
 fidus quoddam cœleste & morbus faciei, quæ u-  
 no communi nomine gaudent, cum utrumque di-  
 catur *Cancer*, at essentiam, quatenus hoc com-  
 muni nomine dicuntur, non eandem, sed planè  
 diversam habent: quomodo lex quoque & offa  
*jus* dicuntur atque ita unum commune nomen  
 habent, essentiâ verò juxta nomen hoc, non ea-  
 dem sed aliâ ac diversâ constant. Hoc ipso dif-  
 ferunt *equivoca à Synonymis*, quorum *ἓν nomen*  
*commune est*, & ratio essentie huic nomini ac-  
 commodata, vel secundùm istud nomen, planè  
 eadem existit; v. c. fortitudo & liberalitas habent u-  
 num commune nomen, quo dicuntur, cum utra-  
 que nuncupetur virtus; sed & definitionem huic  
 nomini accommodatam vel juxta hoc nomen,  
 prorsus eandem habent, cum utraque rectè defi-  
 niatur esse habitus proæreticus in mediocritate  
 consistens: quo modo & leo ac homo respectu  
 animalis, & albedo ac nigredo respectu coloris,  
 &c. *Synonyma* appellantur. Differunt quoque  
 hoc ipso homonyma à *Paronymis*, sive *derivatis*  
 vel *derivativis* aut *denominativis*, ut vulgò appel-  
 lari solent, quæ ab alio aliquo nomine derivata,  
 casu & terminatione ab eo differunt, appellatio-  
 nem verò secundùm istud nomen, vel ad illud  
 nomen, accommodatam habent; v. c. justus est  
 paronymum vel derivativum ac denominativum,  
 quia denominat Aristidem, qualisnam sit, & deri-  
 vatur ab alio quodam nomine, nempe à justitiâ,  
 à quâ



à quâ voce casu ac terminatione differt, appellationem tamen & significationem ad hoc nomen accommodatam habet; quomodo etiam Alexander paronymicè fortis denominatur vel dicitur à fortitudine, Plato Sapiens à Sapientiâ &c: quæ paronyma media quasi sunt inter homonyma ac synonyma, & cum homonyma definitionem diversam, Synonyma verò eandem habeant, paronyma neque planè eandem habent definitionem, ut Synonyma, neque prorsus diversam, ut homonyma, ut ex exemplis modò allatis constat. Non autem uniusmodi sunt *homonyma*, verùm *alia sunt purè talia*, quæ etiam *ἀπὸ τύχης* seu à fortunâ dicuntur, *lib. 1. Ethic. c. 4.* quando nulla ratio vel causa dari potest, cur unum atque commune nomen ad plures istas ac diversas res significandas impositum fuerit, tum enim fortuito & citra ullius rationis considerationem id factum fuisse certum est; quemadmodum, cur sidus illud cœleste cancer vel canis., aut ossa jus dicatur, nemo ullam dare potest rationem & causam, præter fortuitam impositionem eorum, qui primitus has res hisce nominibus appellarunt: unde etiam cum essentia harum rerum adedò ab invicem remotæ sint, ut diversitatem quilibet videre possit, homonyma hæc *πολὺ ἀπέχου καὶ πολὺ διεσπόμενα*, id est, *multum distantia* vocari solent. *lib. 1. Top. c. 16. lib. 7. Physic. c. 5. Conf. l. Soph. Elench. c. 33. ac alia loca plura.* Alia verò ho-

monyma non casui aut fortunæ originem debent, sed rationi, ut etiam eapropter *equivoca* ἀπὸ τῆς Ἀναλογίας vel ex consilio dicantur; quia nempe certa subest ratio ac causa, propter quam unum aliquod nomen ad plura ac diversa significanda impositum est: quæ homonyma sæpè non admodum inter se distant, nec faciliè à quovis discerni possunt, sed interdum doctis etiam imponunt, de quibus præter loca paulò ante citata, Aristoteles consuli potest, *lib. 1. de gen. & corr. c. 6. l. 1. Ethic. c. 4. l. 5. c. 2. & alibi passim*. Ratio autem, propter quam uno communi nomine diversas res appellamus, cum non una sit, inde neg; homonymorum ex ratione & consilio talium una erit species, sed quotuplex est ratio illa, totuplicia quoque homonyma esse oportebit; ipsa verò hæc ratio desumitur 1. à memoriâ, quando v. c. parens aliquis filium suum appellat nomine avi, in memoriam ejusdem, quomodo Saræ quoque filius appellabatur Isaac, in memoriam risus *Gen. 21. vers. 3. & 6.* 2. à Spe, quando Pater aliquis filium suum aut Salomonem aut Samsonem vocat, quia spem habet, fore aliquando, ut hic filius vel sapiens vel fortis ac robustus evadat, quomodo Eva filium suum vocasse dicitur Cain, à spe, quâ credebat, se habere virum Domini. *Gen. 4. vers. 1.* 3. à similitudine, propter quam nomen, homo, non solum significat hominem viventem, sed & æquivocè mortuum ac pictum, oculus non modò verum, sed iterum & pictum *l. 4. Meteor. c. ult. l. 2.*

de

*de Gen. An. c. 1. & l. 1. Polit. c. 2. 4. ab analogiâ seu proportionē, quæ est æqualitas inter quatuor terminos, ex quibus, uti se habet primus ad secundum, ita tertius ad quartum, lib. 5. Ethic. c. 6. & ea propter nomen primi ad tertium etiam significandum imponi solet; v. c. inter quatuor hos terminos, oculus, corpus, intellectus, anima, uti se habet oculus ad corpus, ut scilicet istud dirigat, ita intellectus ad animam. lib. 1. Ethic. c. 4. & ea propter etiam intellectus æquivoce oculus animæ nuncupatur. 5. ab uno aliquo communi principio, à quo aliqua dependent ac totam suam essentiam habent, ac ea propter ejus primi principii nomine quoque æquivoce dicuntur; quale æquivocum nomen v. c. Medicum est, quia omnia, quæ medica vocantur, à primo aliquo ita vocantur, quod est Ars Medica, propter quam omnia, quæ medica dicuntur, ita dici solent, cum & homo medicus dicatur, quia artem hanc habet, & culter medicus, quia instrumentum ejus artis est, & liber medicus, quia describit eam, & potio medicâ, quia ex præscripto illius artis confecta est. lib. 2. Magn. Moral. c. 11. lib. 4. Metaph. c. 2. qualia æquivoca ἀφ' ἐνός, id est, ab uno nuncupari siveverunt. 6. Tandem fit aliquando, ut fortiantur aliqua idem commune nomen ideò, quod unum communem habeant finem, ad quem reducuntur, à quo etiam talia æquivoca vocabula πρὸς ἓν, id est, ad unum dici solent; quale nomen v. c. est sanum, quo ideò multa dicuntur, quia omnia ad*

unum referuntur finem, nempe ipsam sanitatem, quæ in temperie ac integritate partium animalis consistit, cuius respectu & propter quam æquivocè cibis sanus dicitur, quia nempe sanitatem conservat, medicamentum sanum dicitur, quia sanitatem restituit, pullus & urina dicuntur sana, quia sanitatem significant, & sic deinceps *lib. 4. Metaph. 2.* quæ æquivoca cum præcedentibus & ἀφ' ἐνός dictis, sapius in unam eandemque rem ac vocem coincidere solent. Sed idè omnes has æquivocorum species, earumque rationes & causas recensere necessarium fuit, quia Arist. ad Dialecticum, qui hoc secundo Inventionis Organo rectè uti & æquivoca vel multipliciter dicta feliciter distingvere, voluerit, expressè requirit *lib. 1. Top. c. 15.* ut non modò videat, quot modis quidvis dicatur, sed ut rationes etiam afferat, cur æquivocè dicatur; v. c. non tantùm dicendum est, bonum & de iustitià & de medicamento affirmari, verùm explicandum, etiam est, iustitiam idè bonam vocari, quia affectio vel qualitas talis est, medicamentum autem idè, quia efficiens est bonæ alicujus qualitatis, nempe sanitatis: quæ & alia æquivoca, ut facilius indagari ac distingui possint, Arist. certa quædam tradit præcepta, quæ sex locis comprehendit, quorum (1.) est *ab oppositis* (2.) *à conjugatis* (3.) *à categoriis* (4.) *à definitione* (5.) *à comparatis* (6.) *à differentiis*, quos locos omnes, una cum partibus & regulis suis, præeunte Aristotele, *cit. lib. 1. Top. c. 15.* sequenti ordine damus.

Locus

## LOCUS I. AB OPPOSITIS.

Opposita non unius sunt generis, *lib. Categ. cap. 10. & lib. 5. Metaph. c. 10.* sed quadruplicia; *1. contraria, quæ maximè à se invicem distant,* & uni eidemque rei inesse possunt, in quâ se mutuo expellunt, nisi alterum à naturâ insit; *sive sint in eodem genere*, ut prodigalitas & avaritia in genere vitii, *sive in diversis generibus*, ut temperantia & intemperantia in genere virtutis & vitii, *sive sint ipsa genera*, ut bonum & malum. Horum *alia mediata sunt*, quorum alterum non est necesse, ut insit, etiam subiecto capaci, cum medium interjectum sit, quod inesse possit, nisi iterum, alterum ex contrariis illis per naturam insit; v. c. album & nigrum, calidum & frigidum, sunt contraria mediata, inter illa enim interjacet viride, cœruleum, fulcum, &c. inter hæc verò tepidum; unde necesse non est, ut si superficies non est alba, statim sit nigra, potest enim esse rubra, flava &c. aut si aer non est calidus, statim sit frigidus, potest enim esse tepidus: nihilominus tamen ut igni alterum, nempe calidum insit, necesse est, quia per naturam ipsi inest. Alia verò sunt *immediata*, quorum alterutrum subiecto capaci inesse necesse est, cum nullum præter hæc sit, quod inesse possit v. c. in genere numerorum par & impar, quæ cum nullum agnoscant medium, omnem numerum aut parem aut imparem esse necesse erit, cum tertium non detur. In mediatis verò contrariis, id, quod interjectum esse diximus



*medium*, aliquando per participationem utriusq; extremi ita dicitur, v. c. tepidum, aut flavum, quorum illud medium inter calidum & frigidum, hoc verò inter album & nigrum dicitur, ideo, quia de utroque extremo, nempe tepidum & de calido & de frigido, flavum & de albo & de nigro aliquid participant; aliquando verò *medium istud utriusq; extremi negatione* definitur, quomodo v. c. inter bonum & malum, inter justum & injustum, id medium esse dicimus, quod neutrum est, nec bonum nec malum, nec justum nec injustum: quale medium negativum etiam in iis contrariis locum habere potest, quæ paulò ante, immediata, medii scilicet voce in priori significatione accepta, dicta sunt. 2. *Contradictoria*; quæ, non prout in propositionibus & orationibus spectantur & aliò pertinent, sed quatenus in simplicibus terminis esse intelliguntur & hujus loci sunt, definiuntur ea esse, quorum unum est simplex negatio alterius; ut Ens & non Ens, homo & non homo &c. 3. *Privativa*; quæ sibi opponuntur, ut habitus & privatio; quorum ille dicitur esse præsentia formæ in subjecto naturâ ad eam recipiendam apto, eo tempore, quo aptum est, hæc verò absentia habitus naturâ & hoc tempore inesse debiti vocatur; qualia opposita sunt v. c. lux & tenebræ, visus & cæcitas &c: unde *privatum* id esse dicitur, quod habitum & perfectionem non habet eâ parte & tempore, quibus habere debet, v. c. homo aut canis cæcus dicitur, non quia vel

pede

pede vel ore non videt, hæ enim partes subjecta ad recipiendum visum apta non sunt, sed quia oculis non videt, neque porro idèd canis cæcus dicitur, quia primis ab ortu diebus non videt, id enim tempus visui accommodatum non est, sed is propriè visu privatus vel cæcus esse dicitur, qui tum non videt, quando per naturam videre potest & debet. 4. *Relativa*, quæ ita sibi opponuntur, ut quicquid sunt, oppositorum esse dicantur, v. c. pater & filius, dominus & servus &c. quæ talem ad se invicem involvunt respectum, vel ita ad se invicem referuntur, ut alterum, quatenus tale est, prorsus alterius esse dicatur, nempe Pater filii Pater, filius Patris filius, Dominus servi Dominus, servus Domini servus, & sic deinceps. Atque hæc sunt quatuor illa oppositorum genera, quæ ita breviter, hoc loco pro ratione instituti nostri & quantum ad id sufficit, ut ex loco oppositorum ea, quæ multipliciter dicuntur, rectè distinguantur, definita sint; nunc autem ipsa hujus loci præcepta, quæ à quatuor his generibus desumuntur, aggrediamur.

# LOCI I. AB OPPOSITIS, PARS I.

## A CONTRARIIS.

I. Si vocabulum aliquod *plura habet contraria*, quæ & nomine & definitione differunt, istud vocabulum æquivocum erit; v. c. acutum, duo habet contraria, cum de voce dicitur, grave, cum de magnitudine vel gladio, obtusum, grave verò

verò & obtusum tam nomine quam definitione differunt: inde acutum vox homonyma erit. Hinc & grave erit æquivocum, siquidem in voce contrarium habet acutum, in pondere verò leve; æquivocum etiam erit accidens, quia modò ipsi contrarium est proprium, modò substantia, quæ nomine & definitione differunt &c. Obtinet tamen hæc regula tunc solum, quando duo ista contraria vocabulo ὁλονλήως seu omni ex parte opponuntur, uti Alexand. Aphrod. observat, secus autem non valet; v. c. timiditas, utut ipsi opponatur & audacia & fortitudo, eapropter tamen vocabulum ἐμάνυμον non est, quia ipsi illa non omni ex parte opponuntur, sed alterum ut medium, alterum ut excessus.

2. Si unum vocabulum duo habet contraria, quæ definitione discrepant, nomine verò conveniunt, tum vocabulum istud nihilominus est æquivocum, quamvis contraria ejus uno communi nomine dicantur; v. c. albo opponitur nigrum vel fuscum, quod nomine quidem unum est, at definitione discrepat, & aliam habet, quando de voce dicitur, aliam verò quando de colore: levi opponitur grave, nomine unum, at definitione varium, quando de homine gravi & pondere gravi prædicatur: Ergo album & leve æquivoca erunt. Iterum obtinet hæc regula tunc solum, quando id quod vocabulo posito contrarium est, duis habet definitiones, eatenus, quatenus illi contrarium est, secus non valet; v. c. non sequitur, nolo & volo sunt

sunt contraria, volo autem definitione discrepat, quia significat & volentem & volantem, ergo & nolo æquivocum erit: non enim volo & nolo contraria sunt, quatenus volo volantem significat, sed eatenus solum, quatenus notat volentem.

3. Si vocabulum duo significat, *quorum alteri aliquid contrarium est, alteri verò non est*, istud æquivocum erit; v. c. voluptas duo significat, nempe voluptatem, quam percipimus bibendo, & eam, quam percipimus contemplando, cui priori contrarius est dolor ex siti, posteriori verò nullus dolor contrarius est; ergo voluptas vox æquivoca erit. Sic & *Φιλεῖν* duo significat, amare & osculari, quorum prius contrarium habet, nempe odisse, posterius contrarium non habet: unde *Φιλεῖν* vox ambigua est & multipliciter dicta.

4. Si duo aliqua vocabula contraria de aliquibus rebus dicuntur, *ita ut in unâ significatione medium habeant, in alterâ verò non habeant*, aut in utraque quidem significatione medium habeant, *at istud unum & idem non sit*, ea vocabula ambigua sunt & æquivoca; v. c. clarum & obscurum contraria sunt & in unâ significatione de voce, in alterâ de colore dicuntur, in hac posteriori significatione medium habent, quia inter colorem clarum & obscurum medius est color, ille, quem pictores pallidum vocant, in priori significatione medium non habent, quia inter vocem claram & obscuram nullum interjacet medium

medium: ac proinde clarum & obscurum vocabula æquivoca erunt. Aut si in priori quoque significatione medium aliquod concedendum est, id raucum erit, vox rauca enim inter claram & obscuram quibusdam interponi videtur; at verò raucum esse & pallidum esse differunt, & capropter, quamvis fortè clarum & obscurum in utraque significatione medium habeant, quia tamen medium istud unum idemque non est, inde nihilominus clarum & obscurum vocabula æquivoca dici oportebit.

5. Si duo aliqua vocabula contraria de quibusdam rebus dicuntur, *ita ut in unâ significatione plura habeant media, in alterâ verò unicum solum*, ea vocabula homonyma sunt & ambigua; v. c. clarum seu album & obscurum sunt contraria, quæ in una significatione de voce dicuntur & unicum solum habent medium, nempe vocem raucam, quæ inter claram & obscuram interjacet; in alterâ significatione dicuntur de colore, & plura habent media, nempe viride, rubrum, flavum &c. quæ media sunt inter colorem clarum seu album & obscurum seu nigrum: ergo clarum seu album & obscurum vocabula multipliciter ac æquivocè dicta erunt.

LOCI I. AB OPPOSITIS, PARS II.  
A CONTRADICENTIBUS.

Si unum ex contradictoriis æquivocum est & ambiguum, tale quoque erit & alterum; v. c. quia



quia videns & videre dicitur ambigüe & de eo, qui ipso actu videt, & de eo, qui potentiam videndi habet, quamvis ipso actu non videat, quando nempe aut dormit, aut aliis rebus intentus est; ideo non videns & non videre quoque multipliciter dicitur, & de eo, qui ipso actu non videt, quamvis potentiam videndi habeat, nempe de dormiente, & de eo, qui non potest videre, vel qui potentia videndi caret & propriè cæcus appellatur. Pariter cum videre dicatur & de corpore ac eo, qui oculos rectè sanos habet, & de animo atque eo, qui sagacis est ingenii & facilè aliquid apprehendit ac intelligit; inde non videre etiam & de corpore atque eo, qui oculos depravatos habet vel cæcus est, & de animo ac eo, qui stupidus est atque mentem minimè promptam habet, dicitur ac proinde vox æquivoca erit.

### LOCI I. AB OPPOSITIS, PARS III.

#### A PRIVATIVIS.

*Si unum ex privativè oppositis, multis modis dicatur, etiam alterum tot modis dicitur; v. c. si visus dicitur & de corpore & de animo, uti ex præcepto præcedente constat, inde cæcitas quoque & de corpore ac eo, qui propriè talis est, & de animo ac eo, qui parum aut nihil intelligit, dicitur ac æquivocis annumerabitur: scientia quoque, quia dicitur esse vel ejus, an sit res aliqua, vel, quæ sit causâ rei &c. inde ignorantia quoque vel ejus erit, an sit res aliqua, vel erit ipsius causæ*

rei &c. ac proinde pariter vox æquivoca dici debet.

LOCI I. AB OPPOSITIS, PARS IV.  
A RELATIS.

Ipse Arist. *relatorum nullam facit mentionem*, quia par horum ac contradicentium & privativorum in invelligandis æquivocationibus est ratio, Alexand. Aphrod. tamen in Comment. p. 43. præceptum hoc supplet & exempla addit. Scilicet *si unum ex relatis multis modis dicitur, ambiguum erit & alterum*; v. c. si amabile dicitur & de honesto & de jucundo & de utili, amor quoque alius dicitur honestus, alius jucundus, alius utilis; & quia exsuperans dicitur vel quantitate, vel potentia, vel habitu, vel actione &c. etiam exsuperatum æquivocè & tot modis prædicabitur: quoniam etiam mobile, vel quantitate, vel qualitate, vel loco, vel aliis modis tale dicitur, inde & motus diversis his modis ac proinde ambigued dicitur.

LOCUS II. A CONJUGATIS ET CASIBUS.

*Conjugata* Arist. *l. 2. Top. c. 9.* definit esse ea, *quæ sunt ex verbis ejusdem generis, seu quæ ab eodem nomine flectuntur*, ut justitia, justus, iusta, justè &c. quò etiam referuntur ea, *quæ efficiendi & conservandi vim habent*, hæc enim conjugata esse dicuntur eorum, quorum sunt efficientia vel conservantia, ut v. c. salubria sanitatis, *ἐνενχικά* seu

seu ea, quæ firmam corporis constitutionem conservant, ἐνέργιας seu firmæ constitutionis &c. Latius autem patent & ad plura extenduntur Conjugata, quam *casus*, qui sub ipsis conjugatis, tanquam strictius quid, continentur, & propriè ex veterum sententiâ nihil aliud sunt, quam *adverbia à nominibus deducta aut derivata*, v. c. iuste, fortiter, pulchrè &c. quamvis hodiè aliter ferè & latius accipi soleat casus à quibusdam pro omni eo, quod ab eodem nomine denominatur, & in totâ conjugatorum συζυγία vel conjugatione ac combinatione poni solet. Ab his itaq; Arist. pro inveniendis æquivocationibus tale desumit præceptum:

*Si casus dicitur æquivocè, ambiguum quoque erit nomen, à quo casus iste derivatur, & contra, si nomen hoc ambiguum est, etiam casus æquivocè dictus erit; v. c. si iustè aliquid fieri dicitur tripliciter, vel naturâ, vel lege, vel consuetudine, iustum quoque tripliciter dicitur, & si salubre multis prædicatur modis, vel quia efficit sanitatem, vel quia conservat eam, vel quia auget, vel quia indicat &c. salubriter quoque totidem prædicabitur modis, quod accommodatè est ad sanitatem vel efficiendam, vel conservandam, vel augendam vel indicandum &c. Ita porro ex reliquis conjugatis quoque homonymiam investigare licet, ut, si nomen ex conjugatis multipliciter dicitur, etiam reliqua multipliciter dici affirmemus, juxta vulgatum illud, conjugata conjugatorum esse consè-*

quentia; quæ tamen regula, utut forte *ἔνδοξος* fuerit, *universalis* certè non est, sed aliquot patitur instantias, neque valet in vocabulis *πρὸς ἓν καὶ ἂν* *ἓνός*, seu ad unum & ab uno, quæ supra definita sunt: cum non sequatur, sanum pluribus appellatur modis, vel quod efficit, vel quod servat, sanitatem &c, ut & bonum multipliciter dicitur, quod bonitatem vel habet, vel efficit, vel auget, &c. ergo sanitas quoque & bonitas totupliciter dicentur, id enim aliter sese habere, neque tot esse sanitatis ac bonitatis significationes, cuius patet.

### LOCUS III. A CATEGORIIS ET GENERIBUS.

Quid categoria sit, quidque sit genus, id ex *sup. cap. II. §. 7. & 10.* jam constat; hoc loco Arist. quomodo ex iisdem ambiguitas vocabulorum investigari possit, sequentibus regulis docet.

1. à categoriis vel generibus iis, quæ aliud superius supra se genus in prædicando non habent. Si vocabulum aliquod plura significat, ita ut significata hæc in diversis sint categoriis vel prædicamentis, istud vocabulum æquivocum erit; v. c. bonum dicitur de Deo, qui, si *λογικῶς* consideretur, est in categoriâ substantiæ, de mediocri, quod est in categoriâ quantitatis, de virtute, quæ est in prædicamento qualitatis, de exercitio corporis ad sanitatem, quod est in categoriâ actionis, &c. ergo bonum *πολλὰχῶς λεγόμενον* vel æquivocum erit. Conf. *lib. 1. Ethic. cap. 4.*

2. à ge-

2. à generibus intermediis, quæ aliud quidem in prædicando genus supra se habent, attamen inter se collata, subalterna non sunt, id est, ita se habent, ut alterum sub altero non comprehendatur, quamvis utrumque sub alio superiori existat. Si vocabulum aliquod plura significat, quæ ad eandem quidem pertinent categoriam, attamen ad diversa in eadem referuntur genera, quæ subalterna non sunt, aut quorum alterum sub altero non continetur, istud vocabulum æquivocum erit; v. c. *ὄνος* vocabulum græcum significat & asinum & lapidem molarem, quorum utrumque quidem ad eandem spectat categoriam, nempe substantiæ, alterum tamen alteri subalternum non est: inde græca ista vox inter æquivoca numerari debet. Ita *grus* significat & avem & machinam exstruendis domibus aut sublevandis oneribus aptam, quæ, utut ad eandam categoriam referri possint, ita tamen se habent, ut alterum altero non comprehendatur, neque *ὑπάλαντα* sint vel subalterna: quamobrem vocabulum istud æquivoce dicetur. *Aries* quoque significat ducem gregis, nec non machinam bellicam ad pulsandos muros à fabro quodam Tyrio inventam, apud *Vitruv. lib. 10. Architect. cap. 19.* quorum neutrum sub altero continetur: quâ de causâ & hoc vocabulum homonymum erit.

3. ab eo, quod generi est contrarium. Si non statim apparet, an vocabulum aliquod propositum talia significet, quæ ad genera diversa &



non subalterna spectant, respiciendum est ad ejus contrarium; quod si enim contrarium ejus talia, quæ ad genera non subalterna pertinent, significat, talia quoque significabit vocabulum propositum ac eapropter æquivocum erit; v. c. sit propositum vocabulum, obtusum, de quo lateat, an res ad diversa & non subalterna genera pertinentes significet aut æquivocum sit, inde inspicio ejus contrarium, nempe acutum, & deprehendo, illud significare aliquid & in voce, dicitur enim vox quædam acuta, & in sapore, quia sapor quoque acutus vocatur, & in gladio ac figurâ, cum & figura acuta quandoque nuncupetur: at vox, sapor & figura, talia sunt genera, quæ subalterna non sunt, vel se invicem non comprehendunt ac proinde acutum vox æquivoca est, ac eadem de causâ obtusum quoque inter τὰ πολλαχῶς λεγόμενα referri debet.

#### LOCUS IV. À DEFINITIONE.

Definitio quid sit *supra cap. II. §. 5.* jam dictum est; ex quâ tali modo æquivoca distingui possunt.

Si vocabulum aliquod multa significat, & verò dubium est, an ista significet æquivocè & tanquam vox ambigua, an verò Synonymicè, id est, æqualiter & una eademque ac homonymis contrari ratione, *definendum est vocabulum istud junctum cum iis, quæ significat; hocubi factum est, auferendum est ex singulis illis definitionibus* id,

ad ejus  
s talia,  
signifi-  
proposi-  
sit pro-  
eat, an  
ertinen-  
cio ejus  
lo, illud  
im vox  
oque a-  
& fi-  
x, sapor  
a non,  
ac pro-  
le causâ  
ἐξ ὧν

jam di-  
istingui

cat, &  
& tan-  
, id est,  
is con-  
m istud  
actum  
ionibus  
id,

id, quod rebus significatis proprium existit, atque  
tum si id, quod in singulis definitionibus remanet,  
non fuerit unum idemque, vocabulum propo-  
situm homonymum erit. v. c. ut appareat, an cla-  
rum, quando dicitur de homine, aquâ, & voce,  
sit homonymum, definitio prius vocabulum istud  
junctum cum suis significatis, nempe hominem  
clarum, quod sit animal rationis particeps, lauda-  
tum & pluribus notum, aquam claram, quod sit  
substantia humida, visui transparens, vocem cla-  
ram, quod sit sonus ab animali prodiens, facile  
perceptibilis; deinde ab his definitionibus re-  
moveo id, quod cuivis rerum significatarum, sci-  
licet & homini & aquæ & voci proprium ac essen-  
tiale est, nempe à primâ, animal rationis parti-  
iceps, à secundâ, substantiam humidam, à tertiâ, so-  
num ab animali prodeuntem, ac apparebit, id,  
quod remanet in his definitionibus, non esse unum  
idemque: ex quo certo certius infertur, vocabu-  
lum, clarum, de his tribus æquivocè dici. Non  
oportet tamen ipsis his definitiones, ex quibus hu-  
jus rei ratio desumitur, æquivocas esse, sed ab om-  
ni ambiguitate liberas; secus enim idem ali-  
quid in definitionibus remanere & vox nihilomi-  
nus æquivoca esse potest; v. c. sanum dicitur &  
de medicamento, quod definitur *συμμέτρεως* se  
habere ad efficiendam sanitatem, & de exercitio  
corporis, quod definitur *συμμέτρεως* se habere ad  
conservandam sanitatem, & de pulsu, qui definitur

*συμμέτρεως* se habere ad significandam sanitatem &c. ex quibus definitionibus, si quod cuique rei significatæ proprium & essentiale est, abjiciatur, id quod remanet, unum est idemque, nempe *συμμέτρεως* se ad sanitatem habere: quo tamen non obstante, vox, sanum, nihilominus est æquivoca, cum ipsum *συμμέτρεως* sese habere vel accommodatum esse ad sanitatem æquivocè ac multis modis dicatur ac modò idem sit, ac efficere sanitatem, modò idem ac conservare, modò idem ac indicare &c.

#### LOCUS V. A COMPARATIS.

- *Comparata dicuntur, quæ conferri inter se possunt ratione similitudinis cujusdam, quam vel*
  - 1. *æqualiter participant, & eapropter comparat. a. paria vocantur, ut fortitudo & liberalitas, quæ æqualiter sunt virtutes, pater & mater, qui æqualiter sunt honorandi, parricida & matricida, qui æqualiter sunt puniendi &c; vel inequaliter ac secundum magis & minus, quæ ideo comparat. a. imparia dicuntur, ut duæ quædam urbes, quarum utraqve quidem & pulchra, & dives, & magna, & potens &c. est, at altera earum magis, altera verò minus talis, vel urbs & pagus, utrobique enim aliqua vitæ commoditas est, ibi verò major, hic minor &c. ex quibus patet, ea, quæ propriè comparabilia sunt, ad idem genus pertinere, vel uno eodemque genere sive proximo sive paulo remotiore contineri, secus enim si ad aliquod*
- com-

commune genus nullatenus referri possent, etiam unam eandemque similitudinem propriè, synonymicè & verè, vel æqualiter, vel secundum magis & minus, participare non possent. *Conf. lib. 7. Physic. c. 5. lib. 3. Polit. c. 12. & alia loca plura.* Modus autem inveniendi ex comparatis vocabulorum æquivocationes, is est, qui sequitur.

Si vocabulum aliquod multa significat, *quibus nec æqualiter, nec secundum magis & minus convenit*, vel quæ ita se habent, ut ratione hujus vocabuli neque æqualiter similia dici, neque secundum magis & minus comparari possint, istud vocabulum æquivocum est, minimè verò *συμνύμως* prædicatur; cum omne synonymum vocabulum prædicetur vel æqualiter, quomodo v. c. circulus de omnibus circulis prædicatur ita, ut æqualiter circuli sint, vel secundum magis & minus, quomodo duo parietes dicuntur albi ita, ut de albedine magis participet unus, alter verò minus. Hinc æquivocum vocabulum erit acutum, prout dicitur de voce, sapore & gladio; hæc enim nec æqualiter acuta aut alterum ex his æque acutum, ac alterum, nec magis vel minus acuta appellari possunt, cum planè ineptum foret, si quis vel gladium & saporem, vel vocem & gladium ratione hujus tertii inter sese comparare, & vel saporem gladio, vel gladium voce magis aut minus acutum dicere vellet: quâ de causâ clarum quoque, prout de homine, voce & aquâ prædicatur, ut & candidum, quatenus dicitur de voce & vestimen-

to, ac alia talia, æquivoca erunt. Quando autem antè dicebatur, *Synonyma interdum secundum magis vel minus comparari posse*, non putandum est, eo id fieri modo, quo vocabula æquivoca ab uno & ad unum secundum magis & minus prædicari solent; hæc enim ita secundum magis & minus dicuntur, ut id, quod secundum minus dicitur, sit improprie tale & ab eo, quod secundum magis dicitur, ita dependeat, ut nisi hoc sit, neque ipsum illud esse possit, ut ex Ente, sano, medico & aliis hujusmodi communibus ad unum aut ab uno patet, cum è contrario in synonymis ita se non habeat, ut quando v. c. duo parietes albi, alter magis alter verò minus, dicuntur, aut duo gladii acuti, alter magis, alter minus, vocantur, tum paries minus albus & gladius minus acutus eapropter improprie tales non erunt, neque ita ab iis, quæ magis tales sunt, dependebunt, ut ipsi esse non possint, nisi & illi exstiterint: quamquam alii existiment, hoc præcepto dialectico sub nomine Synonymorum ac eorum, quæ secundum magis & minus dicuntur, etiam ipsa æquivoca vel communia ad unum & ab uno comprehendi, sicuti contra aliquando nomine æquivocorum Synonyma intelliguntur. Conf. lib. 7. Metaph. c. 9. & alia loca plura.

#### LOCUS VI. A DIFFERENTIIS.

Differentia quid sit, dictum jam est, *supr. cap. II. §. 7.* nunc autem, quomodo ea ad inveniendam



dam homonymiam valeat, Aristoteles sequentibus præceptis exponit.

1. Si vocabulum aliquod multa significat, *quæ sunt differentie diversorum generum, quæ nec subalterna sunt aut sub se invicem comprehenduntur, nec sub uno communi continentur genere*, istud æquivocum est & multiplicis significationis; v. c. acutum significat aliquid, quod est differentia vocis, alia enim acuta est, alia non est, & quod est differentia magnitudinis, cum & hæc alia acuta sit, alia obtusa, vox autem & magnitudo talia sunt genera, quæ nec se invicem comprehendunt aut subalterna sunt, nec sub uno communi genere continentur: ergò acutum vocabulum, æquivocum erit.

2. Si vocabulum aliquod talia significat, *quæ nec sub se invicem nec sub alio communi continentur genere, & diversis insuper distinguuntur differentiis*, istud æquivocum est; v. c. color tribuitur & corpori & cantui & arti Rhetoricæ, ita ut hi tres colores nec tanquam genera subalterna sub se invicem, nec sub alio communi comprehendantur genere, ac differentiis insuper planè diversis distinguantur, cum color in corpore differentias habeat, congregativum & disgregativum visus, at alias color in voce, alias iterum color, qui in figuris Rhetoricis invenitur: quâ de causâ colorem vocem æquivocam esse oportebit.

3. Si vocabulum aliquando significat *speciem*, aliquando verò *differentiam*, erit æquivocum,

cum, quia species differentia non est, uti ex definitionibus earum, *supr. cap. II. §. 7.* traditis patet; v. c. album dicitur & de colore & de corpore, quando de colore dicitur, species est, quando de corpore, differentia est: ergo vox homonyma erit. Tantum de secundo Inventionis Organo, nimirum de distinctione eorum, quæ multipliciter & æquivocè dicuntur.

§. 4. Tertium inveniendorum argumentorum dialecticorum instrumentum est *investigatio vel inventio differentiarum*; de quâ Aristoteles sequentia tradit præcepta.

1. Investigandæ sunt differentie in iis, quæ sunt *ὁμοῦ καὶ συγῆν*, id est, quæ ad unum genus referuntur v. c. quid intersit inter casum & fortunam, *lib. 2. Physic. c. 6.* inter liberalitatem & magnificentiam, *lib. 4. Ethic. c. 2. & 4.* inter iustitiam universalem & particularem, *lib. 5. Ethic. c. 1. & 2.* inter sapientiam & prudentiam, *lib. 6. Ethic. c. 7.*

2. Quarendæ etiam sunt differentie earum rerum, quæ sunt *ἐτεροῦ καὶ*, id est, quæ diversis continentur generibus, v. c. inter punctum & unitatem, *lib. 1. Post. Anal. c. 27. Conf. Philopon. Comment. 120. in h. l. lib. 5. Physic. c. 5. lib. 5. Metaph. c. 6.* ex quibus hæc ad numerum vel quantitatem discretam, illud verò ad magnitudinem, vel quantitatem continuam spectat; inter sensum & scientiam, *lib. 2. de Anim. c. 5. lib. 3. c. 3. &c.*

3. Præcipua inveniendarum differentiarum

cura

*cura poni debet in iis, quæ minus inter se discrepant aut valdè vicina sunt, in his enim differentiam perspicere difficilius & artis est; cum è contrario in rebus procul distitis easdem invenire facile ac nullius planè sit artis: adeò ut inter equum v. c. & lignum, muscam & elephantum & alia talia quilibet rusticus differentiam invenire possit. Hæc quoque de differentiarum inventionem; de quâ Aristoteles vel eâ de causâ brevius hîc lib. 1. Topic. c. 16. agit, quia infra lib. 7. Topic. ex professo & accuratius de iis locis, ex quibus diversitates rerum dignosci possunt, tractabit: quo loco fusius præcepta huc facientia exponenda erunt.*

*S. 5. Quartum denique Inventionis Organon est consideratio similitudinis, de quâ Arist. lib. 1. Top. c. 17. agit, eamque investigandam esse, dicit non tantùm in iis, quæ sub uno eoque proximo continentur genere, verùm in illis quoque, quæ diversi sunt generis, intellige proximi & immediati; quod enim hîc per res diversi generis non eas intelligat; quæ planè ejusdem generis non sunt, vel ad unum aliquod commune genus referri nullatenus possunt, sed eas solùm, quæ utut sub uno aliquo superiori & remotiori sint genere, immediato tamen & proximo genere differunt, id ex exemplis scientiæ ac sensus, ut & oculi ac intellectus manifestum est, quæ hîc genere diversa appellat, cum tamen proximo & immediato tantùm differant genere, universalius autem & remotius genus commune habeant; adeò ut si aliter hæc*  
verba

verba explicentur & per genere diversa ea intelligantur, quæ nullo modo ac respectu unum commune genus agnoscunt, inania futura sint omnia. Aristotelis de investigandâ eorum similitudine præcepta, cum vera & propriè dicta similitudo aut comparatio inter ea, quæ omni etiam supremo & universalissimo genere differunt, non reperiatur, uti ex §. *preced. 3. loco V. à comparatis* constat. In his itaque, quæ ratione modò dictâ, aut diversi aut ejusdem sunt generis, quomodo similitudo investiganda sit, Arist. sequentibus præceptis docet.

1. Si duæ propositæ fuerint res *diversi generis*, inter quas quærenda sit similitudo, videndum est, *annon, quemadmodum una ex iis se ad aliam quandam habet, ita & altera ad aliam aliquam sit comparata?* hoc enim si fuerit, similitudo jam erit inventa; v. c. an scientia & sensus, quæ genere differunt, aliqua in re convenient aut similia sint, ex tali analogiâ & proportionè invenio, deprehendo enim, quod, quemadmodum se scientia ad scibile habet, ita quoque se habeat sensus ad sensibile: quo ipso similitudo inter scientiam & sensum aperta est.

2. Si verò propositæ istæ diversi generis res eodem modo *ad alia aliqua* se non habeant, videndum est, *annon in alio aliquo insint eodem modo*, ita ut quemadmodum una ex iis est in uno, ita altera sit in alio, hoc enim si ita fuerit, iterum similitudo in promptu erit; v. c. si investigandum

dum est, an oculus & mens sint similia, videndum est, quomodo utrumque alii alicui insit, & deprehendetur, quod, quemadmodum oculus est in corpore, ut scilicet dirigat illud ejusque gressus, ita mens sit in animâ: quo ipso jam inventa erit similitudo.

3. Inquirendæ sunt similitudines non tantum earum rerum, quæ vicinæ sibi sunt & propinquæ, *sed & earum, quæ remotius inter se distant*, quarumque aliàs & multæ & magnæ sunt dissimilitudines; v. c. quæ sit similitudo inter motum & quietem, actionem & passionem, &c. sicuti enim in his differentiam invenire facillimum est & nullius artis, *Vid. §. preced. n. 3.* ita contrâ similitudinem earum perspicere difficillimum est & illi tantum integrum, qui certis regulis ac præceptis instructus est: quibus scè prius in his remotioribus & difficilioribus exercere debet, ut deinceps rerum magis affinium similitudines eò promptius invenire possit.

4. Si verò res propositæ, quarum similitudo investiganda est, *sub eodem continentur genere*, videndum est, *annon res istæ communia aliqua habeant prædicata*, quot enim prædicata communia fuerint reperta, tot quoque similitudines inventæ erunt; v. c. platanus, ficus & vitis communi gaudent prædicato, quod est habere folia tenuia & lata, ac proinde decidua, in quo eapropter similitudo earum consistit: fortitudo & justitia communia habent prædicata, nempe, quod



quod utraqve sita sit in mediocritate, quod utriusque finis sit honestas, quod utraqve acquiratur crebris exercitiis, quod utraqve habeat oppositum excessum & defectum &c. in quibus similitudines harum virtutum positas esse, cuivis patet.

§. 6. Atque hæc sunt quatuor illa invenientium argumentorum dialecticorum organa, quorum *quot sint utilitates*, quantusque in disputando usus, *lib. 1. Top. c. 18.* Philosophus enarrat; ita tamen, ut *primi Organi*, nempe *sumptionis propositionum* nullam prorsus faciat mentionem, quia utilitates ejus admodum manifestæ sunt, cum propositiones sint partes & materia Syllogismorum & proinde propositionum copia etiam Syllogismorum generet copiam: cui illud etiam addit, quod posteriora tria organa ad primum hocce reducuntur, uti *supr. ex §. 1.* patet, ac propterea, si trium istorum utilitates rectè fuerint propositæ, primi quoque usus latere amplius non possit. Quod itaque *secundum Inventionis Organon* concernit, nempe *distinctionem eorum, quæ multipliciter dicuntur, utile illud est (1.) ad evidentiam & perspicuitatem*, quia homonymiâ vocum cognitâ, facilius intelligitur, quid sit id, de quo disputatur; cum è contrario æquivocatio impediatur disputantes & conturbet, ut sæpè sine adversario & cum larvis pugnent: unde ipse Arist. quando contra alios disputat, vocabula prius distinguit, quod observat in vocabulo Entis, *1. 1. Phys. c. 2. & 3.* Vacui, *lib. 4. Physic. c. 8. & 9.* ac in aliis vocabulis alibi

alibi passim. (2.) *Utile etiam est ad evitandas λογισμαχίας*, ne disputantes, quando de ipsis rebus solliciti esse debent, concertent Sophistarum more de solis vocabulis, quod facile fieri potest, si vox æquivoca non fuerit distincta, sed in alio sensu ab interrogante, in alio autem à Respondente accipiatur. *lib. Sophist. Elench. c. 10.* (3.) Distinctio æquivocorum facit, *ut tuti esse possimus à capiosis aliorum argumentationibus*, quas per distinctionem vocabulorum solvere facillimè poterimus; quinimò ad id quoque conducit, *ut alios, si ita res postulet nobisq; placeat, circumvenire* iisq; illudere possimus: ubi tamen duplicem observari cautionem oportebit. Altera est, hanc utilitatem non ubiq; , sed in iis solum valere homonymis, quorum altera significatio propositionem veram producit, altera falsam, secus enim, si utraq; significatio propositionem reddat veram, nec circumvenire quis alium, nec circumveniri ab alio potest; v. c. Ajax vox æquivoca est & modò filium Telamonis, modò autem Oilei significat, unde si ita dicatur: Ajax fuit in exercitu Græcorum ad Trojam, nec circumvenire quis potest, nec circumveniri, quia de utroque Ajace hoc verum est: at verò si ita dicatur: Ajax monomachiam congressus est cum Hectore, & fallere quis potest & falli, quia hoc solum verum est de Ajace Telamonio, de Oilei filio autem falsum. Altera est, *non temere alios esse fallendos*, cum id non Dialectici proprium sit, sed Sophistæ; neque adhibendum

dum esse captiosum talem disputandi modum; nisi fortè cum contentioso aliquo & victoriæ gloriæque cupido res sit, cujus ars aliquando contrariâ arte deludi potest, aut nisi res fuerit cum discipulo, cujus profectus & eruditionem tali ratione tentare & examinare licet, aut nisi id fiat recreandi animi exercendiqve ingenii gratiâ inter bonos & amicos, quod Athenis olim Veteres in Saturnalibus fecisse, ex *A. Gell. lib. 18. Noct. Attic. cap. 2. & 13.* scimus. Porro *tertium Inventionis Organon, Inventio Differentiarum*, facit (1.) *ad extruendos tales Syllogismos, quibus, aliqua eadem vel diversa esse, probare volumus*; inventis enim differentiis, talium quoque Syllogismorum copia parata erit. (2.) *Conducit etiam ad rerum essentiam rectè cognoscendam*, vel ad definitiones feliciter constituendas: has enim ex differentiis constitui oportet. *lib. 1. Top. c. 8. lib. 7. Metaph. c. 12. & alibi passim.* (3.) *Alexander in Comment.* utile quoque esse dicit hoc organon *ad constituendas diversas sub uno genere species*; has enim per differentias constitui certum est: quem usum ipse etiam Arist. adhibuit in constituendis animalium speciebus, quando alia dicit esse sanguinea, alia exsanguia, alia solidungula, alia fissungula &c. Vide plures differentias ab ipso inventas *libb. de partibus animal. & lib. 1. Hist. Anim. cap. 1.* (4.) *Inventio differentiarum*, ut iterum addit Alexander, utilis est *ad obijciendas instantias contra inductionem* ab adversario contra nos allatam; quia si co-

gno-

gnoverimus, quæ intercedant differentiæ inter ea, quæ in inductione sumpta sunt, negare poterimus, eandem esse omnium rationem: quo ipso omne inductioni probandi robur ademptum erit. Tandem *quartum inventionis organon, Consideratio similitudinis*, conducit (1.) *ad universale aliquod ex multis similibus particularibus colligendum*, vel ad inductionem constituendam, quam non tam faciliè construere poterunt illi, qui rerum particularium, quas inter se habent, similitudines ignorant: cum omnis inductio ex iis, quæ similia & eodem modò affecta sunt, progrediatur, uti ex *cap. præced. §. 8. & 9.* constat. (2.) Multum etiam facit consideratio similitudinis *ad Syllogismos hypotheticos efficiendos*, qui ex hypothesi vel conditione concludunt; v. c. si vel ex concessione adversarii, vel ex ipsius rei evidentiâ, ponatur talis hypothesis vel conditio, omnium oppositorum eandem esse rationem, & quicquid de unâ oppositione probatum fuerit, valere in omnibus, tum si probare volo, omnium oppositorum esse eandem scientiam, transfero quæstionem & conclusionem hanc principalem atqve generalem ad hæc vel illa singularia opposita, nempe ad salubre & insalubre, & hæc ad unam pertinere scientiam. probo: hoc enim quando probatum est, simul etiam principalis illa & generalis quæstio probata erit, scilicet omnia opposita ad eandem scientiam pertinere, ex positâ ante hypothesi, quâ omnium oppositorum una esse ratio, & quicquid in uno



valet, etiam in omnibus valere dicebatur. Sic & Aristoteles pari ratione, ex hac hypothese, omnium stellarum eandem esse figuram, hanc quaestionem: an omnes stellae sint rotundae? transfert ad hanc: an Luna sit rotunda? hanc enim rotundam esse alio Syllogismo directè probat, atque eo ipso, vi hypotheseos antea positae, concludit, omnes stellas globosas & rotundas esse, *Lib. 2. de Cael. Cap. 11.* de quibus syllogismis hypotheticis, qui aliis etiam quandoque nominibus dici solent, in Analyticis ex *lib. 1. Prior. Anal. c. 23. & 44.* pluribus agendum erit, nunc verò id tantum monuisse sufficiat, ad eosdem conficiendos multum juvare similitudinis considerationem, quia tota eorum vis in nullò alio, quam in supposita earum rerum, de quibus quaestio est, similitudine consistit, quae num vera sit, an autem apparens tantum, non judicabit facile aliquis, nisi in hoc inventionis organo probè exercitatus. (3.) Utilis quoque est similitum contemplatio *ad colligendas rerum definitiones*; Si enim duae res propositae fuerint, quae forte ad unum referendae sint genus, quodnam genus illud sit, non difficulter investigabitur, si similitudines inter duas istas res spectentur, ex quibus ea, quae quid res istae sint, maximè significat, genus erit, uti ex definitione generis constat, v. c. fortitudo & justitia similes sunt, quia utraq; consistit in mediocritate, utraqve est honesta, utraqve est in appetitu sensitivo, utraqve est habitus & virtus &c, ex quibus omnibus cum ultima similitudo,



do, nempe virtus maximè significet, quid fortitudo aut iustitia sit, inde ea genus continebit, atque ita prima definitionis pars jam investigata erit. Si verò tales res propositæ fuerint, *quæ ad unum genus commodè referri non possunt*, aliqua tamen inter illas invenienda est similitudo, ex quâ deinceps definitio vel aliqualis saltem descriptio construi poterit; v. c. tranquillitas in mari & serenitas in aëre, aliquâ in re sibi similes sunt, cum utraqve quies aliqua dici possit, quam similitudinem si accipio pro genere & addo ipsum subjectum loco differentiæ, jam habebo aliqualem utriusque definitionem, nempe tranquillitatis, quod sit quies maris, & serenitatis, quod sit quies aëris. Tantum de mediis Inventionis & de libro primo Topicorum: nunc de ipsis locis Dialecticis, ad quorum usum hæc Inventionis Organa accommodata sunt, agendum erit.

## LIBER SECUNDUS. DE LOCIS ACCIDENTIS SIMPLICIS.

**A**Ntequam autem ipsos Accidentis simplicis locos recenseamus, notandum est, eâ de causâ *problema accidentis primo loco ab Aristot. tractari*, quia communissimum est & latius extenditur, quam reliqua omnia, ut & quia simplicissimum est omnium; cum enim genus, proprium & definitio ac problemata

hinc desumpta definiantur per certum aliquem, modum ac singularem quandam rationem, quâ alterum alteri inest, è contrario accidens simpliciter & sine ullâ additâ restrictione per solum inesse definitur ac eapropter & simplicius quid est reliquis, quia sine omni restrictione simpliciter inest, & est communius quid, quia plura insunt rebus simpliciter & absolutè, quàm cum tali vel tali limitatione: unde problemata accidentis quoque reliquis problematibus & simpliciora & communiora esse, atque ita primo omnium loco tractari oportebit. Sunt autem problemata Accidentis *alia universalis*, v. c. an omnis vel nulla voluptas sit bona nec ne? *alia particularis*, v. c. an quædam voluptas bona, quædam verò non bona sit, nec ne? quod vel eâ de causâ hic admonetur, quia *in reliquis problematibus, etiamsi signum universale non addatur, universalis tamen oratio semper locum habet*, v. c. homo est animal, virtus est laudabilis, binarius est numerus primus parium &c. idem valet, ac omnis homo est animal, omnis Virtus est laudabilis, omnis binarius est numerus primus parium &c. quæ ratio in accidente atque inde desumpto problemate non semper locum habet. Sed ideò quoque problema accidentis à reliquis problematibus differt; quia *in his obtinet conversio nã omniarum propositionum ac à commutatâ dicendi ratione desumpta appellatio*, ita ut ex his propositionibus, animal inest homini, laudabile inest virtuti, esse pedestre, bipes inest homini, rectè inferre possim,

possim, ergò homo simpliciter est animal, virtus simpliciter est laudabilis, homo simpliciter est pedestre bipes &c. *cum in accidentibus talis consequentia non valeat*, sed ea sæpè parti tantùm insint, non autem semper toti ac absolutè, ut inferri non possit, Æthiopi inest candor, ergo Æthiops simpliciter candidus est. Porro cum accidentis & reliqua problemata omnia ventilentur ex locis Dialecticis, notandum est, *locum*, definiente ita. Alexandro, *esse principium & occasionem Πηχεσημάτων vel Syllogismi dialectici*, nihilque aliud intelligi per locos quàm *axiomata & effata dialectica*, v. c. contrariorum contraria sunt consequentia, qualis causa talis effectus &c. quæ effata aliàs ipso Πηχεσημάτων vel syllogismorum, dialecticorum nomine appellari solent, quia principium continent & occasionem syllogismorum, dialecticorum vel Πηχεσημάτων, uti modò dictum est, in quâ significatione vocabulo loci Aristotelem usum esse deprehendimus: Cicero autem locos non accepit pro ipsis modò dictis effatis & propositionibus universalibus dialecticis, sed *pro titulis & indicibus istorum effatorum vel propositionum*, qui tituli & indices aliàs *ᾠδὴν γελματιν* vocari solent, secundum quos ex effatis illis, aliud à genere, aliud à differentiâ, aliud à simili, aliud à corrumpentibus &c. inscribi sivevit. Sunt autem *loci dialectici* non uniusmodi, verùm *alii ad confirmandum, alii ad refutandum valent,*

*alii ad universale* aliquod genus examinandum, *alii ad particulare* tantum conducunt; ex quibus primo loco tractandi sunt ii, qui ad universale genus faciunt, horum enim latior est usus, quam eorum, qui particulari quæstioni inserviunt: quia qui universale vel confirmat vel confutat, etiam particulare vel confirmat vel confutat, non autem contra: ex iis verò præmittendi sunt loci confutantes, illis, qui ad confirmandum valent, frequentior enim iterum confutantium quam confirman- tium usus est, & Dialectici primarium officium est, ut ea, quæ ab adversario dicuntur, evertere possit. Tandem cum *in problematibus duplici* ferè modo peccari possit, *vel in reipsâ*, quando id quod est, non este, vel id quod non est, esse dicitur ac proinde falsum pronunciatur; *vel in verbis*, quando quis in disputando inusitatis, æquivocis ac obscuris utitur nominibus, contra communem dicendi usum: inde *loci* quoque, ex quibus problemata ventilantur, *alii ad examinanda vocabula* in problematibus posita, *alia ad res ipsas* in problematibus significatas pertinent, qui omnes in Aristotele sequenti ordine describuntur.

Locus 1. à distinctione attributorum. Si thesis aliquid inesse dicit alteri, ut accidens, videndum est, *annon insit alio aliquo modo*, nempe ut genus, vel proprium, vel definitio; id enim si deprehenditur, thesis refutata erit, cum quod tali modo inest, accidens esse non possit, ideo, quia accidens nec genus est, nec proprium, nec definitio

tio



tio, uti ex definitione ejus *lib. 1. Dial. cap. 2. §. 8.* patet. v. c. Si quis dicat, colorem inesse albedini ut accidens, vel colorem accidere albedini, refutari ex hoc loco poterit, quia color convenit albedini, ut genus, ac propterea accidens ejus non est; quamvis enim color, si ut universale aliquod vel sub ratione universali accipiatur, albedinis accidens dici possit, prout *lib. 2. Top. c. 3.* etiam triangulo æquilatelo, triangulum esse, accidere dicitur: si tamen simpliciter, non præcisè sub ratione universali, vel quatenus universale quid est, sed quatenus est notio talem quandam rem significans absolutè sine ullà vel universalitatis vel particularitatis conceptione consideretur, utique in quid est de albedine dicitur & ad essentiam ejus pertinet, ac eà de causà accidens ejus dici non potest. Vid. *Alexandr. lib. 1. Nat. Quest. c. 11.* Refutari autem ex hoc loco non ea tantum thesis potest, quæ apertis verbis, colorem albedinis accidens esse dicit, sed ea quoque, quæ illud dicit totè, quod fit, si coloratum παρωνύμως de albedine enunciet, vel albedinem coloratam esse asserat; non enim coloratum pro genere hic accipi poterit, quia paronymum est & paronymicè prædicatur, cum nullum genus paronymicè, sed omne synonymicè de speciebus dicatur, neque tali pacto albedo colorata sed color dicenda foret, vid. *l. 2. Top. c. 2. l. 4. c. 3. & 6. ac alibi passim*, nec pro proprio aut definitione sumere istud licebit, cum hæc ad plura non extendantur, coloratum esse verò utique plura quam



quam solam albedinem comprehendat: quâ de causâ, cum præter genus, proprium & definitionem nihil supersit, quod hic intelligi possit, quam accidens, patet, ante positam thesin aliter quam de accidente explicari non debere atque adeò ex præsentē loco, pariter, ac si apertis verbis colorem albedinis accidens esse dicat, refutandam esse. Pari jure ex hoc loco refelli possunt, qui dicunt v. c. vocem esse sonoram, febrem incalescere, emptionem contrahi &c. quales locutiones tamen sæpe in Scriptis Doctorum etiam virorum, præprimis apud Platonem quoque passim reperiuntur.

2. *à divisione subjecti.* Quando thesis prædicatum aliquod subjecto alicui universaliter inesse dicit, *dividendum erit subjectum istud in species, & videndum, an prædicatum iisdem conveniat, nec ne?* si enim aut nulli speciei convenit, aut saltem alicui non convenit, thesis refutata erit; v. c. si thesis fuerit, omnem arborem tempore autumnī mittere folia, dividenda erit arbor in suas species, usque dum ad abietem, juniperum & alias tales perveniatur, quæ cum folia tempore autumnī non amittant, patet, thesin falsam esse. Pari pacto, si thesis dicit, prædicatum nulli inesse, vel subjecto alicui universaliter non inesse, similiter subjectum dividendum in species, & an prædicatum istud aut iis omnibus, aut alicui saltem insit, videndum est, id enim si fuerit, thesis rursus refutata est; v. c. si thesis dicit, Nullum corpus esse incorruptibile, divide corpus in suas species, donec

donec ad cœlum usque perveneris, quod cum sit incorruptibile, thesis falsa erit. Non tantum autem ad refellendum hic locus valet, *sed & ad confirmandum*; si scilicet subiectum in species dividatur, & prædicatum in thesi positum omnibus ac singulis speciebus aut pluribus saltem inesse ostendatur: eo ipso enim thesin abundè confirmatam habebis.

3. *à definitione subiecti & prædicati.* Si thesis aliquid alicui inesse dicit, aut utrumque, subiectum nempe & prædicatum, aut alterum ex his tantum, prout res ipsa postulaverit, definiendum est, & *an definitio prædicati conveniat subiecto vel ejus definitioni, aut subiecti definitio conveniat prædicato, vel ejusdem definitioni*, videndum est; si enim conveniat, confirmata est thesis, si non conveniat, refutata. v. c. Si thesis fuerit, sapientem esse Invidum, Tyrannum esse felicem &c. definienda est invidia, quod scilicet sit ægritudo ex rebus secundis boni alicujus & virtuosi viri, ex quâ definitione jam patet, invidiam non inesse Sapienti, vel sapientem non esse invidum, quia simul improbus esset, quod Sapienti verè tali repugnat: sic & in alterâ thesi definiendum est & subiectum, Tyrannus, quod sit, qui aliis invitis contra jus & fas in propriam utilitatem imperat, & prædicatum, felix, quod sit, qui in perpetuo virtutis & probitatis exercitio nihil contra jus & fas committit, & omnibus animi, corporis ac fortunæ bonis abundat, quæ definitiones cum sibi invicem non convenient, thesin falsam esse oportebit. Sit porro

porrò thesis, animam esse immortalem, definitio prædicatum, immortale, id esse, quod nullâ naturâ potentiâ ab esse suo ad non esse, vel ut non sit, rediri potest; quæ definitio, cum animæ nostræ ex se competat, utique anima immortalis & thesis vera ac confirmata erit.

4. *ab instantiâ.* Cum thesis aliquid alicui universaliter inesse, vel non inesse dicit, videndum est, *an aliquid afferri possit loco instantiæ*, in quo quod universaliter inesse dictum est, non inlit, aut quod universaliter non inesse dictum est, inlit, id enim si fieri potest, thesis refutata est; v. c. dicat thesis, omne animal movere mandibulam inferiorem; querendum est animal, quod non moveat inferiorem mandibulam, ut Crocodilus, qui movet superiorem: quo ipso posita thesis eversa erit. Hic *locus differt à loco secundo*, quia secundus & ad confirmandum & ad refellendum, hic autem solum ad refellendum valet; secundus iterum ex divisione universalis & singulorum inferiorum consideratione, hic verò ex quacunque re dissimili destruit universalem thesin.

5. *à iudicio vulgi & sapientum.* Quando thesis aliquid alicui inesse dicit, videndum est, *an verba in illâ posita sint ad captum vulgi, res ipsa verò & sententia thesæos ad Sensem Doctorum & Sapientum*; si enim utrumque horum ita se habeat, thesis confirmata, si autem aut utrumque aut alterum solum aliter se habeat, refutata erit: *loquendum namq; est cum vulgo, at sentiendum*

*cum*

*eum eruditus*, v. c. vocabulis iusti, salubris, &c. utendum est in eâ significatione, quâ iisdem vulgus utitur, at verò res ipsa, quid scilicet salubre huic vel illi sit, quid in Republicâ iustum vel iniustum sit &c. non amplius judicanda est ad vulgi iudicium, sed eam ad Sapientum sententiam examinari oportet. Hinc ex sequentibus thesibus, Pisces respirant, voce respirationis, pro qualicunque corporis infrigidantis attractione, sumptâ; Anima est mortalis, vocabulis his in consuetâ significatione acceptis; Divitiæ postponendæ sunt virtuti, in significatione iterum à vulgo receptâ; prima quidem refelli ex hoc loco potest, quia ab ita positâ significatione vocum & consuetâ dicendi ratione vulgi, quod respirationem non appellat qualemcunque attractionem corporis infrigidantis, sed præcisè attractionem aëris per pulmones & arteriam, quæ cum in piscibus non sit, falsa est thesis: secunda porrò inde refutatur, quia ut ut nominibus utatur in positâ vulgo significatione, in ipsâ tamen re à iudicio omnium in universum Sapientum ab it, & sententiâ abjecti vulgi, quod vel in voluptate vel divitiis beatitudinem suam quærit, nullamque animæ immortalitatem credit, nititur, ac proinde meritò pro ineptâ & falsa habetur: tertia vero confirmari ex hoc loco potest, quia cum vulgo loquitur & vocabula in positâ & consuetâ accipit significatione, in re ipsâ autem cum Sapientibus & doctis sentit, qui contra opinionem vulgi Virtutem divitiis anteponunt.



6. *ab homonymiâ vocum.* Quando thesis, quæ aliquid alicui inesse dicit, vocabulum continet æquivocum & ambiguum, tum *si secundum omnes vocis istius significationes refelli thesis non possit, in eam significationem dirigenda est disputatio, in quâ adversus thesin argumenta suppetunt*; v. c. si thesis dicat, voluptatem esse bonam, cum voluptas dicatur & de purâ istâ animi voluptate, & de illicitâ corporis voluptate, quæ in nimio veneris usu sita est, inde, quia voluptate in priori significatione sumptâ, nullum adversus thesin suppetit argumentum, ad secundam vocis significationem thesin transfero, in quâ eam falsam esse probatu facillimum erit, quia talis scilicet voluptas contra naturam est, quia inhonesta est, quia varios inducit morbos &c. ac eapropter bona dici minimè potest. *Non oportet autem equivocationem hanc esse nimis evidentem, secus Respondens statim excipiet, & dicet, se non locutum esse in thesi de eâ significatione, quam interrogans impugnat, sed de aliâ quadam*; v. c. si in thesi dicat, nullum animal esse inanimatum, parum juvabit, si animal accipiat interrogans in aliâ significatione, pro picto animali atque illud animâ carere ostendat: statim enim respondens excipiet, se non de hac sed propriâ animalis significatione locutum esse & animal pro vivente non picto animali sumpsisse. Si verò obscurior sit æquivocatio, quam ut à quovis animadverti queat, *valet hic locus non ad refutandum solum, ut hac-*  
tenus



tenus ostensum, sed & ad confirmandum; docebimus enim, thesin, si in utraqve significatione, non possimus, in alterâ significatione esse veram, & dicemus, in hac significatione & nullâ aliâ nos eam intellexisse, quo ipso thesis jam confirmata erit: plenissimè verò confirmabitur, si secundum omnes vocis significationes prædicatum subiecto inesse ostendere possimus, v. c. si virtutem esse utilem, de quacunqve virtutis significatione, & de virtute naturali, & morali & intellectuâli & aliâ quavis, verum esse doceamus.

7. *ab amphiboliâ, quæ est ambiguitas orationis, non ex equivocatione unius aut alterius vocis sed ex constructione vel collatione vocabulorum, etiam si idem planè significantium, orta.* Cum thesis aliquid alicui inesse dicit, tali oratione, quæ ambigua est & uno sensu vera, altero falsa, vel neutro vera, sed utroq; falsa, thesis falsa & refutata erit; v. c. dicat thesis aliqua, Rhetoricam esse iusti & iniusti scientiam, oratio hæc duplicem habet sensum, significat enim, Rhetoricam esse iusti & iniusti scientiam vel ideò, quia iustum & iniustum est finis Rhetoricæ, vel quia Rhetorica est causa efficiens iusti & iniusti: at neutrum Rhetoricæ competit ac proinde nec ea iusti & iniusti scientia dici poterit, sed thesis falsa erit. Rursus autem, ut in loco præcedente, ita & hic observandum est, *an amphibolia nimis aperta sit*, tum enim iterum statim Respondens excipiet, ut supra, & de aliâ, quam quæ impugnata est, oratio-

orationis significatione se locutum esse dicet; *ad confirmandum quoque valet hic locus*, si scilicet ambigua orationis non omnes afferamus significationes, sed eas solum, in quibus thesis vera est, quemadmodum *ad refellendum valet*, si eas afferamus, in quibus falsa est: v. c. si hæc thesis fuerit, considerationem coloris ad medicinam pertinere, refelli ea ex hoc loco potest, si dicatur, significari hac oratione, colorem considerari à Medico, vel quia finis ejus est, vel quia medium est ad finem ducens, quorum neutrum cum de colore dici possit, tractatio ejus ad medicum non pertinebit, ac proinde thesis refutata erit; confirmari verò ea poterit, si dicatur, oratione hac indicari, colorem tractari à Medico eatenus & ideò, quatenus ac quia est signum sanitatis, quatenus ac quia de mutatione morbi quandoque testatur &c. quod cum colori ex asse competat & Medici quoque, ut hoc sciat, intersit, patet colorem à Medico considerandum, atque sic thesin confirmatam esse.

8. *à mutatione nominis.* Si thesis aliquid alicui inesse dicit, nomine obscuro & ignoto, tum nomen istud in notius & evidentius commutari debet, ut ita thesis facilius tractari & vel confirmari vel refutari possit; v. c. sit hæc thesis confirmanda, Metaphysica considerat Deum, id ut fiat, commuto obscurius nomen Metaphysicæ, in evidentius nomen Sapientiæ, quæ cum *lib. 6. Ethic. c. 7.* definiatur esse scientia rerum suâ

suâ honorabilissimarum, statim apparet, Metaphysicam considerare debere Deum, quippe qui omnium rerum ac substantiarum honorabilissima existit. Pariter si thesis refellenda hæc fuerit, paupertas est mala, pro voce mala propter ambiguitatem admodum obscurâ, substituatur, vox evidentior, nempe vitiosa vel flagitiosa, quod enim tale est, propriè malum dicitur, & apparebit, thesin falsam esse ac refutatam, cum paupertas in se flagitiosa non sit, quamvis alio sensu mala, nempe calamitosa dici possit.

9. à genere Subjecti. Cum thesis alicui rei contraria inesse dicit, tum ad rei illius genus respiciendum est, quod si genus contraria illa recipit, etiam ipsi rei in thesi positæ contraria ista inerunt, si verò generi ea non insunt, nec rei ac speciei in thesi positæ inerunt; v. c. si thesis sit, sentire aliquem posse & rectè & non rectè, aut, scientiam aliam esse bonam, aliam malam, &c. respicio ad genus subjecti, nempe ad judicare, quod est genus, respectu  $\forall$  sentire, & ad habitum, qui est genus scientiæ, & video, an generi huic contraria in thesi dicta insint? deprehendo autem quod sic, quia & judicare rectè ac non rectè possumus & prætereà habitus alius bonus, alius malus datur: quâ de causâ contraria hæc & speciei in thesi positæ insunt, ac utraque thesis confirmata est. Si verò hæc sit thesis, liberalitatem aliam expetendam esse, aliam fugiendam; videndum est, an generi liberalitatis, scilicet virtuti morali,

L

hæc

hæc contraria insint? cui cum planè non conveniant, quia omnis virtus expetenda est, nulla verò fugienda, inde neque liberalitati hæc contraria adscribi poterunt, sed thesis falsa & refutata erit. In confirmando tamen hic locus non semper valet, quia non semper, quæ de genere dicuntur, speciei quoque statim conveniunt, nisi ad essentialiam rei per genus significatæ pertineant: tum enim cuius speciei ea competere oportet.

10. *à specie subjecti.* Quando thesis alicui rei contraria inesse dicit, tum ad rei istius speciem respiciendum est, cui si contraria ista insunt, & rei isti inerunt ac thesis confirmata erit, si verò speciei non insunt, nec rei in thesi positæ inerunt ac thesis refutata erit; quod ex exemplis in priori loco positis, si ea solummodò invertantur & in thesi loco speciei ipsum genus ponatur, manifestum est. Hic locus, utut in confirmando semper obtineat, in refutando tamen non semper valet; quia non statim, quicquid non convenit speciei, ipsi quoque generi non convenit; cum homini non conveniat, esse rationale ac irrationale quid, quæ contraria tamen generi, nempe animali utique insunt, neque virtuti morali conveniat, esse expetendum aut fugiendum quid, quæ tamen generi, nempe habitui maximè insunt.

11. *à specie prædicati.* Si thesis dicit, alicui rei inesse aliquid, quod genus est, tum ad species ejus respice & an earum aliqua rei insit, an verò nulla insit, vide, si enim aliqua inest, inerit etiam



etiam genus & thesis confirmata, si nulla inest, nec inerit genus, & thesis refutata erit; v. c. dicat thesis aliqua, Metaphysicam esse scientiam, respicio ad species scientiæ, & aliam deprehendo esse de substantiâ mobili corruptibili, aliam de substantiâ mobili incorruptibili, aliam denique de substantiâ immobili, nempe de Deo, quæ ultima scientiæ species cum conveniat Metaphysicæ, inde & genus nempe scientiam ipsi competere, vel Metaphysicam scientiam esse concludo atque ita thesin confirmo: si verò thesis dicat, animæ inesse motum, vel animam moveri, motus species considero, easque invenio esse generationem, corruptionem, augmentationem, diminutionem, alterationem & mutationem loci, ex quibus speciebus omnibus cum nulla animæ conveniat aut inest, neque ipsum genus, scilicet motus, ipsi inerit, ac proinde anima non movebitur, sed thesis falsâ & refutata erit. Vid. *lib. 1. de Animâ c. 5. & Macrob. l. 2. in Somn. Scip. c. 14.*

12. *à definitione sive subiecti, sive prædicati.* Quando thesis aliquid alicui inesse dicit, & aliunde non suppetunt argumenta, quibus vel probari thesis vel refutari possit, ad definitionem confugiendum est, aut subiecti, aut prædicati, & quidem non solum ad propriam & veram illius definitionem, sed ad plures & qualescunque alias descriptiones; quæ licet non sint veræ definitiones, ex hujus tamen vel illius opinione tales existunt, ex quibus pluribus definitionibus modò hanc,



modo aliam accipere oportet, prout vel confirmare thesin, vel refellere eandem, propositum est: si enim definitio prædicati subjecto aut ejus definitioni vel contra definitio subjecti prædicato aut ejus definitioni convenit, thesis confirmata, si non convenit, refutata erit. v.c. Sit proposita thesis, infinita esse æqualia, hanc si confirmare volo, assumo talem definitionem, quæ ad confirmandum utilis est, nempe definitio æqualia esse, in quibus nec abest quicquam nec redundat, quæ prædicati definitio, quia subjecto nempe infinitis ex æsse convenit, thesis probata est: si vero refellere eam volo, aliam prædicati accipio definitionem, scilicet, æqualia esse, quæ sub eadem cadunt mensuram, quæ definitio, cum infinitis non conveniat, quippe quæ planè sub mensuram non cadunt, thesis refutata erit. *Coincidit planè hic locus cum superiori tertio*, adeò ut Alexander etiam dicat, hunc locum esse solùm additionem aliquam superioris tertii, neque ab eodem differre, nisi quod tertius locus de unâ & verâ rei definitione, hic verò de pluribus & qualibuscunque loquatur: uti ex ipso præcepto ante posito constat. Alii tamen *eum à superiori tertio aliter distinguunt* ac ita explicant: Cum thesis aliquid alicui inesse dicit, & aliunde non suppetunt argumenta, *postulanda est à Respondente*, vel ultro ab interrogante *asserenda est definitio aliqua*, aut plures etiam definitiones, vel prædicati tantùm vel subjecti tantùm vel utriusque simul, & *contra hanc*

*hanc definitionem dirigenda disputatio*, ex iis locis, quæ *infra lib. 6. Topic.* describentur; faciliior enim aduersus definitionem est disputatio, quippe quæ est oratio & plures continet partes, ex quibus si unica tantum sit confutata, totam definitionem concidere necesse est: quæ hujus loci explicatio si valet, jam *manifesta est inter hunc & superiorem tertium differentia*, cum hic solum ad refellendum non autem & ad confirmandum, superior tertius verò ad utrumque utilis sit, hoc præterea contra definitionem subiecti aut prædicati ex locis definitionis directus sit, ille superior autem non contra ipsam definitionem, subiecti aut prædicati argumentetur, sed ex definitione illâ contra thesin concludat.

13. *ab antecedente & consequente*; quorum illud, hoc quidem loco, definitur id esse, quod ita cum alio coheret, ut eo posito, etiam aliud istud subsequatur, v. c. voluptas secundum naturam est, ergo bona est, homo est, ergo animal est, aurora est, ergo dies erit &c. hoc verò vocatur, quod ita cum alio coheret, ut si negetur, etiam aliud istud negandum sit, v. c. si voluptas bona non est, ergo nec secundum naturam erit, si animal non est, ergo nec homo, si dies non est, ergo nec aurora fuit &c. Quando itaque thesis aliquid allicui inesse vel non inesse dicit, in confirmando quidem ad antecedens thesios respiciendum est, hoc enim posito, ipsam etiam thesin poni necesse est, in reijutando autem ad consequens vel id,

L 3

quod

quod thesin sequitur, attendendum est, hoc enim negato, ipsa quoque thesis negata & confutata est; v. c. si probanda sit hæc thesis, voluptas est bona, respicio ad antecedens, quod hoc est, voluptas est secundum naturam, hinc thesin confirmo ita: quod est secundum naturam, id est bonum, voluptas est secundum naturam, ergo est bona: aut si probanda sit hæc thesis: vir fortis despiciat pericula, video antecedens, quod est, virum fortem esse magni animi, inde enim sequitur, quod despiciat pericula & thesis confirmata erit. Si verò refellenda fuerit hæc thesis: pisces respirant, ad consequens respicio, quod est, habere pulmones, ex quo refutatur thesis, quia quod respirant, pulmones habet, pisces autem pulmones non habent, ergo nec respirant, & thesis erit refutata: quâ ratione refutari quoque potest, continentem esse virtuosum, quia virtuosus consequens est, affectus habere planè subjugatos, quod cum non conveniat continenti, nec virtuosus ille dicendus erit.

14. *à circumstantiâ temporis.* Propositâ aliquâ thesi, videndum est, an id, cui inesse dicitur aliquid & id, quod inesse dicitur, discrepent tempore, id enim si fuerit, thesis refutata est; v. c. sit thesis, scientiam esse sensum, refutatur, quia tempore hæc differunt, sensus enim à nativitate statim inest, scientia verò adultâ demum ætate acquiritur: ex quo loco Clodius etiam olim refellebat adversariorum accusationem, quâ illum,  
bonæ

bonæ deæ sacra violasse, dicebant, se enim eo tempore Romæ non fuisse excipiebat. Hinc etiam sequitur, quod non statim omnia, quæ nutriuntur, etiam augeantur, tempore enim hæc differunt, quia nutrimur per omnes vitæ dies, at non augemur per omnes vitæ dies, definitam namque & virilem magnitudinem adepti, amplius non augemur, quamvis eo ipso tempore adhuc nutrimur. *lib. 2. de Animâ c. 4.*

15. *à translatione disputationis.* Quando proposita thesis jejuna est aut sterilis ac disputandi materia aridior, *transferenda est disputatio ad aliam quandam propositionem & materiam*, in quâ magnâ argumentorum copiâ instructi sumus; quæ disputationis translatio quatuor ferè modis fieri potest. (1.) Aliquando nobis *negatur aliqua ex iis propositionibus*, quibus ad confirmandam vel refellendam thesin utimur, quod si sit, utique disputatio ab ipsâ propositâ principali thesi transferenda erit ad illam propositionem, quæ negata est, secus enim tota disputatio abrumpenda erit; v. c. sit thesis, voluptatem esse summum bonum, quam confutare velit aliquis in Ethicis parùm versatus, in physicis autem melius exercitatus, is ut respondentem à foro ethico ad physicum trahat, ex naturâ motus ducto argumento contra thesin inferat, voluptatem non esse summum bonum, quia voluptas motus est, motus autem imperfectus est, quod autem imperfectum est, summum bonum esse nequit:



ex quibus propositionibus si aliquam negat respondens, jure interrogans totam disputationem à propositâ thesi ad hanc physicam propositionem transferre potest. (2.) Si adversus thesin, propositam directè opponere eamque refellere nequeamus, *videndum est, num aliquid ex istâ thesi sequatur, quod facilius impugnari possit & in quo magna nobis suppetat argumentorum copia, tum enim ab ipsâ thesi ad hoc consequens disputatione iterum transferenda est, nisi rursus ea tota impediri debeat; v. c. sit thesis, animam esse mortalem, contra quam cum directè disputare nequeam, video quidnam ex thesi hac sequatur, scilicet, si anima cum corpore interit, frustra nos studere pietati ac divino cultui, quod consequens deinde pluribus oppugno & quanta humanæ societatis consecutura sit miseria ac horrenda confusio, sublatâ pietate ac religione, longè latèque diduco, atque ita ex refutato hoc consequente, ipsam thesin, juxta locum *Præced. 13.* falsam esse concludo. Atque hi duo modi transferendi disputationem à propositâ thesi *necessarii sunt*, quia sine iis continuari disputatione aut refelli principalis thesis non potest; aliquando autem (3.) necessaria esse videtur hujusmodi translatio, cum reverà necessaria non sit, quando ad ali-quod, *cujus in propositâ thesi mentio facta est, quod tamen neg. ad confirmandam neg. a. l. confirmandam thesin facit, sit abductio; v. c. si thesis loquatur de motibus animi, interrogans autem**

multa



multa de motu physico ejusque speciebus repetat, quæ nonnullis ad rem facere vel ad præsentem disputationem necessaria esse videbuntur, si præprimis respondens ex iis aliquid negaverit, cum tamen verè propositum scopum non tangerant. (4.) Tandem est abductio aliqua & translatio disputationis, quæ nec necessaria est, nec necessaria esse videtur, *quando v. c. respondentem inter disputandum aut solæcismus excidit, aut falsa historia, aut aliud tale*, interrogans verò dimissâ propositâ thesi, omnem disputationis nervum adversus illud dirigit; qui abducendi modus verè Sophisticus est & à Dialectico prorsus alienus, cui quomodo occurrere debeat Dialecticus respondens, Arist. docet & jubet respondentem ea, quæ à proposito abhorrent ac præter rem interrogantur, concedere quidem, sed ita, ut moneat, se concedere ea, non quod sibi probentur, sed quod ex iis contra suam thesin nihil planè inferri possit.

16. à contrariis immediatis. Inter hunc & præcedentem locum nonnulli alium interponunt à translatione disputationis à prædicato thesicos ad ejus consequentia, quem locum ipse quoque Arist. describit; at verò, quia Alexander fateretur, hunc cum parte secunda præcedentis loci planè coincidere, potius interjecta hæc Philosophi verba pro explicatione prioris loci, quam pro novo aliquo loco habemus & ea propter præcedenti illi hunc à contrariis statim subnectimus.

Cum itaque thesis alicui inesse dicit aliquid, quod contrarium habet sibi immediatè oppositum, & in priori illo nulla suppetunt argumenta, *ad hoc, nempe ad contrarium te converte*, hoc enim si rei non inest, inerit prius illud & thesis erit confirmata, si verò inest, prius illud non inerit & thesis confutata erit; cum ex contrariis immediatis utrumque inesse non possit, sed alterum insit, alterum verò necessariò non insit, ut ex definitione contrariorum immediatorum *supr. Lib. 1. Dial. c. 4. §. 3. loc. 1. ab oppositis* patet. v. c. Sit thesis confirmanda, binarium esse parem, in quâ si ratio nulla suppetat, ad contrarium, nempe ad impar me converto & probo, binarium non esse impar, unde necessariò sequitur, binarium esse parem, quia tertium, quod ipsi inesse possit, non datur: si verò confutanda sit thesis, quoddam corpus esse infinitum, & in eâ desint argumenta, contrarium nempe finitum omni corpori inesse probo, atque ita thesis impugnata erit.

17. *ab etymologiâ.* Quando thesis alterum alteri inesse dicit, *ad etymologiam aut subjecti aut predicati respiciendum est* & videndum, num alterius significatio alteri conveniat nec ne? si enim convenit, thesis probata, si non convenit, refutata erit; v. c. sit probanda thesis, hominem ad contemplandum Deum & divina natum esse, probari ea poterit ex græco nomine, quo homo *ἀνδρῶπιος* dicitur, vocisque hujus etymologiâ, secundum quam homo *ἀνδρῶπιος* dicitur, quod  
ocu-

oculos & vultum sursum vertat & DEO ac divinis quasi obvertat: aut si probanda sit thesis, hominem esse fragilem & corruptibilem, fieri id poterit, ex etymologia, quia homo dicitur ab humo, ex quâ factus est & in quam rursus convertetur. Improbanda verò si fuerit thesis hæc, mathematicas scientias, v. c. artes numerandi & mensurandi, inesse naturâ, ab etymologiâ desumi potest argumentum, quia *ὁπὸ τῆς μαθητικῆς* dicuntur, quod discere significat, quæ autem discere cogimur, ea naturâ non insunt. *Non tamen semper hic locus valet*, neque sequitur, *εὐδαίμων* ratione etymologiæ dicitur, qui bonum genium habet, ergo etiam usu & consuetudine loquendi ita vocatur, secundum hanc enim *εὐδαίμων*, non qui bonum genium habet, sed felicem significat; ita *εὐχρη*, quamvis per etymologiam suam significet eum, qui pulchras habet manus, usu tamen & consuetudine linguæ eum significat, qui agilis & promptus est: id quod in aliis quoque vocabulis, qualia sunt, *μεγαλόψυχος*, *ἐλιγάρχια* &c. observare licet.

18. *À differentiis accidentium vel eorum, que insunt*; alia enim insunt *necessariò*, id est, omni & semper, v. c. homo est immortalis, intellectus est immortalis, alia vero insunt *ut plerumque*, v. c. homo manu dexterâ est agilior, matres diligunt filios suos &c. alia tandem *vel equaliter*, modò insunt, modò non insunt,

sunt, vel etiam *rarò admodum* insunt, quorum priora sunt v. c. hominem peregrinari, disputare, &c. posteriora verò v. c. hominem reperire thesaurum, rusticum fieri Regem &c. Quando itaque thesis *hos inexistenti modos confundit*, & quod necessario inest, u. plurimum, vel æqualiter, vel rarò inesse dicit, aut contra, quod aliquo trium horum modorum inest, necessario inesse dicit, ea confutari exinde potest; v. c. sint theses, homo ut plurimum mortalis est, necessario sub cane pluit, hæredes rarò sunt hilares, homines æqualiter aut virtuosì sunt aut vitiosi &c. refelli istæ omnes ex hoc loco possunt, prima quidem, quia mortale esse, non ut plurimum homini inest, sed necessario, cum insit omni & semper, secunda, verò, quia sub cane, vel diebus canicularibus, non necessario plui, sed rarò, tertia porrò, quia hæredes non rarò, sed ut plurimum vel plerumque gaudent, quarta denique, quia homines neutiquam æqualiter tales, sed plerumque vitiosi, rarius autem verè virtuosì & probi existunt. Quamvis autem thesis aliquid alicui inesse vel necessario, vel ut plurimum *expressè non dicat*, est tamen nihilominus contra eam ex hoc loco argumentandum, *quasi ita inesse dixerit*; si præprimis absolute & sine ullo addito inesse dicat: qui enim simpliciter inesse dicit, is in primariâ significatione & tanquam necessario vel saltem ut plurimum insit, locutus esse videtur:

12. à *polyonymis*, quæ definiuntur esse  
*plura*

*plura unius ejusdemque rei vocabula, ratione rei significata prorsus convenientia & solo sono discrepantia; v. c. ensis & gladius, percussit & verberavit, pactio & pactum &c. Si itaque thesis aliquid alicui inesse dicit, ut subiectum & predicatum Polyonyma sint, ac eandem prorsus rem significent, soloque differant sono, ea refutari ex hoc loco poterit, quis idem sibi ipsi accidere vel inesse nequit, quamvis diverso fortè nomine dicatur; v. c. Prodicus Philosophus Chius, Protagoræ auditor, voluptatem divisit in gaudium, delectationem & lætitiā, atque ita voluptati gaudium ac lætitiā inesse dixit, quæ quia solo differunt nomine, sequitur inde, idem inesse vel accidere sibi ipsi, quod cum fieri non possit, ipsa Prodicti thesis falsa erit.*

20. *à combinatione contrariorum eorum, quæ ut expetenda & fugienda differunt, seu quorum aliud expetendum est, aliud verò fugiendum: quæ complicari vel conjugari sequentibus modis possunt. (1.) Contraria predicata contrariis tribuuntur subiectis, idque duplici modo & combinatione, vel ita, amicis est benefaciendum, inimicis est malefaciendum; vel ita, amicis est malefaciendum, inimicis est benefaciendum. (2.) Eidem subiecto contraria tribuuntur predicata, iterum duplici complexione, vel ita, amicis est benefaciendum, amicis est malefaciendum; vel ita, inimicis est benefaciendum, inimicis est malefaciendum. (3.) Idem predicatum*



*contrariis confertur subjectis*, rursus duplici conjugatione, vel ita, amicis est benefaciendum, inimicis est benefaciendum; vel ita, amicis est malefaciendum, inimicis est malefaciendum. Ex his combinationibus *primæ duæ ex primo modo ortæ inter sese non pugnant*, sed, quamvis vocabulis contrariis consent, consentiunt tamen inter sese ac ab iisdem fluunt moribus, & in suo genere æquæ sunt expetendæ ambæ, aut fugiendæ ambæ; v. c. in primâ combinatione utraqve propositio est expetenda, in secundâ verò utraqve est fugienda: reliquæ quatuor autem complexiones ex duobus posterioribus modis ortæ, verè cum invicem pugnant, & à diversis proficiuntur moribus, semperqve altera earum pars & propositio expetenda est, altera verò fugienda. Ex his contrariis dicit Arist. ea sumenda esse, quæ prodesse nobis ad propositam thesin videmus; quâ de re sequentia tria præcepta notari possunt. (I.) Quando thesis alicui inesse dicit aliquid, quod contrarium habet, *respice ad contrariam conjugationem*, juxta primum paulò antè definitum complexionis modum, & si contrariæ conjugationis propositio falsa fuerit, falsa quoqve & confutata erit thesis, si verò illa vera fuerit, thesis quoqve vera & confirmata erit; v. c. sit thesis, justitiam esse laudabilem, respicio ad contrariam ejus combinationem, quæ juxta primum modum hanc continet propositionem, injustitia est vituperabilis, quæ propositio cum sit evidenter vera, vera & confirmata erit.

erit thesis : si verò thesis dicat, injustitiam esse utilem, iterum ad primi modi contrariam conjugationem attendo, & hanc invenio propositionem, justitia est inutilis, quæ cum evidenter falsa sit, falsa & confutata erit thesis, quia contraria contrariorum quatenus talia sunt, attributa esse oportet, & quia combinationes primi modi sibi non adversantur, sed ab iisdem moribus proficiuntur, & simul utraque earum vel fugienda, vel expetenda. (2.) Quando thesis alicui inesse dicit aliquid, quod contrarium habet, *respice ad conjugationes secundi modi*; si enim propositio juxta has conjugationes thesi opposita vera fuerit, ipsa thesis falsa est & refutata, eâ de causâ, quia fieri non potest, ut contraria, nempe expetendum & fugiendum, actu uni subjecto simul insint, quod tamen fieri dicendum esset, si verâ existente alterâ propositione secundum has duas Conjugationes thesi oppositâ, ipsa quoque thesis vera foret; v. c. dicat thesis aliqua, injustitiam esse utilem, respicio igitur ad propositionem in secundi modi conjugationibus huic thesi contrariam, quæ hæc est, injustitia est inutilis, quæ cum verissima sit, propter ingentia illa & innumera damna, quæ ex injustitiâ in Republicâ proveniunt, patet, stante thesi, uni eidemque rei, nempe injustitiæ, duo contraria, nempe utile & inutile esse, simul & actu inesse, quod cum fieri nequeat, thesis falsa & refutata erit. (3.) Si thesis aliquid alicui inesse dicit, *respice ad tertii modi conjugationes*, & ad propositionem in iis conjugationibus ipsâ

ipsi thesi oppositam, si enim propositio illa vera est, thesis erit falsa & refutata, quia sequeretur aliàs, contrariis subjectis idem inesse prædicatum, quod fieri non potest in iis, quæ ut expetenda & fugienda sibi adversantur; v. c. dicat thesis, vitium esse amplectendum, respicio ad propositionem in di-  
**ctis** conjugationibus thesi oppositam, quæ hæc est, virtus est amplectenda, quæ cum evidentissima sit, patet, thesin esse falsam, vel vitium non esse amplectendum, aliàs enim sequeretur, contrariis subjectis idem convenire prædicatum, quod fieri non posse & ex hoc & pluribus expetendorum aut fugiendorum exemplis constat.

SCHOLION. Quamvis contraria *æstu* simul uni eademque subjectio inesse non possint, ut ex præced. loco manifestum est, quod non tantum de iis contrariis, quæ ut expetenda & fugienda accipiuntur & considerantur, sed & de aliis quibusvis verum est, id tamen absurdum non est, si quis dicat, contraria uni eademque rei inesse *potentiâ*; cum fieri optimè possit, ut res, etiam quando calida est, *capax* tamen sit frigoris, & quando humida est, *capax* tamen sit siccitatis &c. quod in primis ex iis contrariis, quæ non præcisè ut expetenda & fugienda accipiuntur, sed quæ inter qualitates aut affectiones & accidentia corporum naturalium numerantur, evidens est, quorum omnium idem est reapse subjectum, nisi fortè alterum contrariorum per naturam insit: unde *Arist.* hinc novum interserit locum à susceptione contrarii, quem

vera est,  
ut aliàs,  
m, quod  
ugienda  
um esse  
n in di-  
ue hæc  
dentissi-  
una non  
ur, con-  
m, quod  
etendo-

Simul uni  
ex præ-  
tatum de  
da acci-  
uib;vis  
i quis di-  
potentiã;  
ando ca-  
lo humi-  
od inpr-  
expeten-  
qualita-  
m natu-  
omnium  
um con-  
rist. hic  
ntrarii,  
quem

quem ita exponit: Quando thesis alicui inesse dicit quidpiam, quod contrarium habet, videndum esse, dicit Aristoteles, *idemne sit contrarii illius & ejus, quod in thesi inesse dicitur, subiectum*, idem enim ad contraria suscipienda potentiam habet, quamvis, ut ea actu simul illi insint, fieri non possit, ut numeris præcedentibus dictum est; unde si thesis tale quid alicui inesse dicit, cujus contrarium rei inesse non potest, nec ipsa illa res in thesi inesse dicta, inerit, sed thesis refutata erit, v. c. si quis dicat, lignum esse sanum, veritatem esse in rebus, refutari potest, quia lignum non est ægrum, nec falsitas est in rebus: ubi tamen notandum est, non valere hunc locum in iis contrariis, quorum alterum à naturâ est, seu innatum & congenitum, v. c. non valet, igni non inest calor, quia ipsi inesse nequit frigus, aut aqua non est humida, quia non potest esse sicca, &c. alterum enim ex his ipsis naturâ inest. Ita quidem hic locus valet *in refellendo*, at *in confirmando* exiguus ejusdem est usus, neque probari ex eo potest, alterum contrariorum inesse, sed solum inesse posse, v. c. quia materia est susceptiva formæ, inde quidem sequitur, eandem & privationis capacem esse, at ipso actu privatam esse, non sequitur, cum à posse ad esse non valeat consequentia.

21. à consecutione contradictoriorum. Consecutio autem alia est *directa*, quando de opposito subiecti dicitur oppositum prædicati, v. c. virtus est laudabilis, ergo vitium est vituperabile, justitia suum cuique tribuit, ergo injustitia non tribuit suum cuique, &c. alia in-

M

directa



*directa*, quando in *verso* ordine de *opposito* *predicati* dicitur *oppositum* *subiecti*, quæ consecutio aliàs *conversio* per *contrapositionem* appellari solet, v. c. virtus est laudabilis, ergo quod non est laudabile, non est virtus, iustitia suum cuique tribuit, ergo quod suum cuique non tribuit, non est iustitia &c. Jam in *contradictoriis* valet *consecutio indirecta*, v. c. homo est animal, ergo quod non est animal, non est homo, at verò consecutio *directa*, v. c. homo est animal, ergo quod non est homo, non est animal, non valet, nisi in quibusdam solum exemplis per *accidens* & *ratione materia*, quando scilicet termini sunt convertibiles & æquè latè patent; v. c. in his, homo est risibilis, ergo quod non est homo, non est risibile, generabile est corruptibile, ergo, quod non est generabile, non est corruptibile &c. Quando itaque thesis aliquid alicui inesse dicit, vide, an valeat *consecutio indirecta*, si enim valet, thesis confirmata, si non valet, refutata erit; v. c. sit thesis, quicquid respirat pulmones habet, attende ad propositionem indirectè consequentem, nempe hanc, quicquid non habet pulmones, non respirat, quæ cum vera sit, ipsam quoque thesis talem & proinde confirmatam esse oportebit: si verò thesis dicat, omne divisibile esse lineam, vide iterum propositionem indirectè consequentem, nempe hanc, quicquid non est linea, non est divisibile quid, quæ cum falsa sit, quia & superficies & corpora sunt divisibilia, inde thesis quoque falsa ac proinde refutata erit.

22. de *consecutione contrariorum*. In his sæpissimè valet *consecutio directa*, v. c. fortitudo est virtus, ergo timiditas est vitium, album segregat visum, ergo nigrum congregat &c. universaliter tamen non procedit hæc contrariorum consequentia, sed aliquas etiam instantias admittit, quia non valet, avaritia est vitium, ergo prodigalitas est virtus, quod generatum est, habet principium, ergo quod ingenerabile est, principium non habet &c. aliquando autem in contrariis

etiam

etiam  
ex co  
vitiu  
ita, e  
inclu  
sequi  
alicui  
recta  
qua v  
v. c. f  
secut  
ita, e  
sin be  
dicat  
que d  
tuper  
perab  
refut

ea, q  
tur, a  
priun  
sum  
oia v  
unum  
& son  
vita,  
inde  
recta  
mole



*etiam consecutio indirecta valet*, quando nempe *ex contrariis alterum in altero includitur*, v. c. vitium sequitur miseria, non benè colligo directè ita, ergò virtutem sequitur felicitas, quia felicitas includit virtutem, sed indirectè, ergò felicitatem sequitur virtus &c. Quando itaque thesis aliquid alicui inesse dicit, videndum est, *an aliqua, vel directè vel indirectè valeat consecutio*; si enim aliqua valet, thesis confirmata est, si nulla, refutata; v. c. sit thesis, ignavia est vitium, respicio ad consecutionem, & deprehendo valere eam directè ac ita, ergo fortitudo est virtus, inde concludo, thesin benè sese habere & veram esse; si verò thesis dicat, omnem profusionem esse laudabilem, neque directè possum inferre, ergo liberalitas est vituperabilis, nec indirectè, ergo quicquid est vituperabile, est liberalitas, ac propterea thesis falsa & refutata erit.

23. *à consecutione privativorum.* Cum ea, quæ secundum habitum & privationem dicuntur, *aliquando & in habitu & in privatione proprium aliquod consequens habeant*, quomodo vitium consequitur sensus, cœcitatem verò *aversionis* vel carentia sensus; *aliquando autem utriusque unum tantum ac idem sit consequens*, quomodo & somni & vigiliæ unum consequens est, nempe vita, quia & is vivit, qui dormit & is qui vigilat: inde in illis prioribus privativis *consecutio directè valet*, v. c. lux est jucunda, ergò tenebræ sunt molesta, scientia est animi perfectio, ergò igno-

rantia est animi imperfectio &c. Hinc si thesis aliquid alicui inesse dicit, quod habitus rationem habet, videndum est, *an hæc privativorum consequentia valeat*, si enim valet, thesis confirmata, si non valet, refutata erit; v. c. dicat thesis, sensum, exempli gratiâ, visum esse scientiam, video, an directè sequatur, ergò ἀναισθησία vel cœcitas est ignorantia, quod cum falsum sit, ipsa quoque thesis falsa est & refutata: si verò thesis sit, cœcitatem esse oculi imperfectionem & vitium, attendo ad propositionem directè consequentem, nempe hanc, visum esse oculi perfectionem & virtutem, quæ cum rectè se habeat, etiam ipsa thesis vera & confirmata erit.

24. *à consecutione relatorum.* Valet in his *consequentia directæ*, v. g. dominus est possessor, ergò servus est possessus, si triplum multiplex est, etiam subtriplum submultiplex erit; *neg. valet instantia*, sensibile est scibile, ergo sensus est scientia: non enim sensibile verè & quæ tale est, scibile dici potest, cum illud singularium, hoc verò universalium existat. Quando itaqve thesis aliquid alicui inesse dicit, quod inter relata numeratur, tum videndum est, *an consecutio directæ locum habeat*, si enim habet, thesis confirmabitur, si non habet, refutabitur; v. c. sit thesis, visibile est intelligibile, video propositionem directè hinc fluentem, quæ hæc est, ergo visus est intellectus, quæ cum falsa sit, falsa quoque & refutata erit thesis: si autem thesis dicat, Parentis esse imperare, attendo,

tendo, quænam hinc directâ relatorum consecutione consequatur propositio, & deprehendo hanc sequi, ergo filii est parere, quæ cum sit verissima, vera quoque & confirmata erit thesis.

25. *à conjugatis & casibus.* Si thesis quidpiam alicui dicit inesse, vide *an in conjugatis, vel verbis ejusdem generis & significationis ita quoque se habeat*, si enim ita se habet, thesis probata est, si non ita se habet, erit confutata; v. c. sit thesis, fortiter agere est laudabiliter agere, confirmatur ea, quia in verbis ejusdem generis pari modo sese habet, & quia fortitudo est laudabilis, ut & fortis laude dignus &c. si verò thesis dicat, continentiam esse virtutem, refutatur ista ex eadem ratione, quia nempe continens non est virtuosus, cum ille affectibus suis adhuc turbetur, hic vero eodem planè subjugatos habeat & sopitos. Notandum verò est, hunc locum, *ut ut plerumque & in multis valeat, non tamen prorsus universalem esse*, sed aliquas pati instantias, cum non sequatur v. c. ἀναλυτικὸς ἐστὶν παιδαγωγικός, ergo ἀναλυτικὴ ἐστὶν παιδεία &c.

26. *à conjugatis contrariis.* Quando thesis aliquid inesse dicit alicui, non tantum ad ipsa conjugata, sed & ad eorum contraria respiciendum est & videndum, an contrarium conjugatum insit contrario conjugato, si enim inest, thesis confirmata est, si non inest, refutata erit; v. c. sit thesis, justitiam esse scientiam, intueor contraria conjugata, nempe, an injustè agere sit ignoranter

agere, & deprehendo, quod non, quia injustè agere est spontè agere, ignoranter verò agere est invitate agere, *lib. 3. Ethic. c. 1.* si itaque injustè agere non est ignoranter agere, nec injustitia erit ignorantia ac per consequens, nec justitia erit scientia: quo ipso thesis refutata est. Si verò thesis sit, liberalitatem esse virtutem, respicio ad contrariam conjugatam, an scilicet avarè vel prodigaliter agere sit vitiosè agere, & deprehendo quod sic; quia de causâ, cum avarè vel prodigaliter agere sit vitiosè agere, avaritia aut prodigalitas erit vitium ac proinde liberalitas erit virtus: quo ipso thesis confirmata erit.

27. à generatione & corruptione ac causis generantibus & corrumpentibus. Quando in thesi aliquid bonum vel malum esse dicitur, tum ad generationem & corruptionem illius respiciendum est, ut & ad causas efficientes & corrumpentes, ex his enim & pro thesi & contra eandem inveniri poterunt argumenta, juxta sequentia axiomata & præcepta. Scilicet (1.) *cujus rei ortus aut generatio bona est, ea ipsa quoque bona erit*, & contra, *cujus generatio mala est, ea ipsa quoque mala erit*; v. c. docere bonum est, docere autem est ortus vel generatio Scientiæ, hæc enim per doctrinam generatur, *lib. 6. Ethic. c. 3.* ergò ipsa quoque scientia bona est; nimium indulgere libidini, malum est, hoc autem generatio est veneræ luis vel via est ad morbum gallicum, ergò ipsa illa veneræ lues aut morbus gallicus malus erit. Valet autem



autem collectio contra quoque à pravitate & bonitate rerum, ad pravitatem & bonitatem generationis. (2.) In corruptionibus contra sese res habet; *cujus enim interitus & corruptio bona est, illud malum est, & cujus interitus ac corruptio mala est, id bonum esse necessè est*; v. c. corruptio & interitus morbi bonus est, ergò morbus malus est, corruptio & interitus pacis ac libertatis publicæ malus est, ergo ipsa pax & libertas publica bona erit: ubi rursus contra à pravitate rei ad bonitatem corruptionis & à bonitate rei ad pravitatem interitus argumentari licet. (3.) *Cujus efficientia bona sunt, illud ipsum bonum est, & cujus mala sunt, illud quoque malum erit*; v. c. efficientia sanitatis sunt medicamenta & temperata diæta, hæc autem bona sunt, ergo ipsa quoque sanitas bona erit, efficientia paupertatis sunt conversatio cum improbis & inhonestis, vita turpis ac vitiosa &c. quæ cum mala sint, ipsam etiam paupertatem malam dici oportebit: quâ ratione iterum ex bonitate vel pravitate rerum, bonitas vel pravitas efficientium inferri potest, *ut plurimum, quidem vel plerumque, non autem planè universaliter*, cum non valeat, sanitas est bona, ergo secari, uri & alia, quæ sanitatis efficientia quandoque sunt, bona sunt, quod tantum abest, ut potius per se & simpliciter mala existant. Ex hac tertiâ hujus loci parte nata videtur illa vulgò usitata regula, *qualis causa est, talis est effectus*, quam ad omnes causæ & effectus qualitates extendunt, ineptissimè,



cum non sequatur, sol producit calorem, ergò ipse calidus est, coelum generat corruptibilia, ergò ipsum corruptibile est: verùm de solâ explicanda erit bonitate & pravitate, neque eâ omni, sed eâ solum, quæ per se aut causæ aut effectui inest, aliàs enim ex eadem inferri nihil prorsus potest. (4.) *Cujus corrumpentia bona sunt, id malum est, & ejus mala sunt, id bonum est*; v. c. corrumpentia morbi aut ignorantia, nempe medicamenta & diæta, ut & disciplina ac doctrina, bona sunt, ergo morbus & ignorantia mala erunt, corrumpentia aureæ pacis & salutis publicæ, nempe agrorum vastationes, urbium incendia &c. mala sunt, ergo aurea pax & salus publica inter bona numerari debent: ubi rursus contra à pravitate rei ad bonitatem corrumpentium & à bonitate rerum ad pravitatem corrumpentium, consequentia valet.

28. *à similibus*. Si thesis aliquid alicui inesse dicit, *ad similia respice, & an in iisdem similiter se habeat, attende*, si enim ita se habet, thesis confirmata, si non habet, refutata erit; v. c. si thesis dicit, scientiam esse contrariorum, confirmatur, quia sensus est contrariorum, utrobique enim par & similis videtur esse ratio: si autem dicatur, ad id, ut quis rectè audiat, sufficere, si auditum habeat, refutari potest ex eo, quia ad id, ut quis rectè videat, non sufficit, ut visum habeat, sed plura requiruntur, ut nempe visibile justâ absit distantia, ut rectè positum sit, ut medium benè affectum sit &c. quare & ad audiendum non sufficiet audi-

auditus, sed plura requirentur, quia auditus & visus simili prorsus modo sese habent.

29. *ab uno & multis.* Quando thesis aliquid alicui inesse dicit, videndum, *an id, quod uni inesse dictum, valeat etiam in multis*, si enim valet, thesis confirmata, si non valet, refutata erit; v. c. dicat thesis, docere aliquem est ipsi prodesse, confirmatur, quia multos docere est multis prodesse: si verò dicatur, scire aliquid est cogitare aliquid, refutatur, quia multa simul scire non est multa simul cogitare, quia ut aliquis multa simul cogitet, impossibile est, eum tamen scire simul multa possit. Valet autem consequentia hæc non tantum ab uno ad multa, sed & contra à multis ad unum.

30. *à majore & minore vel comparatis imparibus.* Habet hic locus sequentes partes; (1.) Quando thesis aliquid alicui inesse dicit, vide, an prædicatum magis tale, sit consequens subiecti secundum magis accepti, id est, vide, *an subiectum & prædicatum, magis & minus, vel intensiorem ac remissionem recipiant. & si recipiunt, an intensiorem subiecti sequatur intensio prædicati*; id enim si fit, thesis confirmata est, si non fit, refutata; v. c. si thesis, voluptas est bona, confirmatur, quia maior voluptas est majus bonum, inde & voluptas simpliciter bona erit; si verò dicatur, formam esse generabilem, vel tyrannidem, esse expetendam, refutatur, quia quod est magis forma, non est magis generabile, adeò, ut Deus, qui est omnium maxime forma, omnium minime

generabilis sit, & quia quod imperium magis tyrannicum est, non est magis expetibile, sed eò magis detestandum & fugiendum. *Non tamen universalis esse videtur hic locus, cum non valeat; magis vel maximè sese exercere, non est magis vel maximè sanum, ergo nec simpliciter se exercere, simpliciter sanum est, aut, admiratio excitat risum, ergo major vel maxima admiratio majorem vel maximum excitat risum, quod tantum abest, ut potius stuporem inducat.* (2) *Confertur unum prædicatum cum duobus subjectis. Quando thesis aliquid alicui inesse dicit, vide, an prædicatum istud illi insit, cui minus inesse videtur, sic enim inerit & rei in thesi dictæ, ac ipsa thesis confirmata erit; aut vide, an prædicatum istud illi non insit, cui magis inesse videtur, sic enim nec rei in thesi dictæ inerit ac ipsa thesis refutata erit; v. c. sit thesis, divitias esse bonas & expetendas, aut generationem esse mutationem, confirmatur, quia minus expetenda videtur corporis exercitatio, & tamen expetenda ac bona est, minusq; mutatio esse videtur latitudo, & tamen mutatio est, ergo multò magis divitiæ erunt bonæ, multoqve magis generatio mutatio dicenda erit. Si verò in thesi dicatur, Deum velle parcere peregrinis ac insitiis ramis, aut voluptates animi esse fugiendas, refutatur, quia Deus magis parcere velle videtur naturalibus ramis, at iis non pepercit, aut magis fugiendæ esse videntur voluptates corporis, non tamen semper sunt fugiendæ, sed quan-*  
do-

doque expetere eas licet, ergò, multò minus Deus parceret peregrinis & insititiis ramis, multoque minus voluptates animi fugiendæ erunt. (3.) *Conferuntur duo prædicata cum uno subiecto.* Quando thesis alicui quidpiam inesse dicit, vide, *an aliud quoddam prædicatum, quod magis inesse videtur subiecto, non tamen insit*, id enim si fuerit, nec prædicatum, quod in thesi inesse dicitur, inerit, sed thesis confutata erit; aut vide, *an aliud quoddam prædicatum, quod minus inesse videtur subiecto, insit tamen nihilominus*, hoc enim si contigerit, inerit & illud, quod in thesi inesse dictum est & ipsa thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, audacem esse prudentem, refutatur, quia audaci magis inesse videtur fortitudo quam prudentia, at fortitudo ipsi non inest, cum opposita sint audacia & fortitudo, tanquam virtus & vitium, ergò multo minus prudentia ipsi inesse, vel audax prudens esse potest: si verò dicatur, animal vivere posse, inciso & vulnerato ventriculo, confirmatur, quia vivere potest, vel exsecto prorsus liene, vel extracto etiam corde, ut Galenus & alii multi per experientiam probant, quod cum minus inesse animalibus videatur & tamen insit, multò magis id inerit, quod in thesi dictum est, multoque magis animalia vulnerato ventriculo vivere valebunt. (4.) *Conferuntur duo prædicata cum duobus subiectis.* Quando thesis aliquid alicui inesse dicit, vide, *an aliud quoddam prædicatum subiecto suo magis videatur inesse & tamen non insit*, id enim si fuerit, nec



nec prædicatum in thesi positum suo inerit sub-  
jecto, sed thesis falsa ac confutata erit, aut vide-  
*an aliud quoddam prædicatum subjecto suo minus*  
*videatur inesse & tamen insit*, id enim si fuerit,  
prædicatum quoque in thesi suo inerit subjecto ac  
thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, opulentia  
facit beatum, refutatur, quia magis videtur pau-  
pertas facere miserum, at non facit miserum, ergò  
nec opulentia beatum reddet: si verò dicatur, li-  
beralitem esse laudabilem, confirmatur, quia  
minus videtur continentia esse bona, quàm libe-  
ralitas laudabilis, quæ tamen cum bona sit, multò  
magis liberalitas laudanda erit.

31. *à comparatis paribus.* Hujus loci se-  
quentes sunt partes (1.) *confertur unum prædi-*  
*catum cum duobus subjectis.* Cum thesis aliquid  
alicui inesse dicit, videndum est, *an istud prædi-*  
*catum alii alicui subjecto pari jure insit*, si enim  
insit, inerit & isti, cui in thesi inesse dictum, ac ipsa  
thesis confirmata erit, si verò non insit, nec illi cui  
in thesi inesse dictum, inerit, sed ipsa thesis confu-  
tata erit; v. c. sit thesis, parentibus esse paren-  
dum, confirmatur, quia legibus est parendum,  
quæ & parentes cum pari veniant honore, utique  
& parentibus parendum ac proinde thesis confir-  
mata erit: si verò dicatur, eum qui matrem of-  
fendit, extremo afficiendum esse supplicio, refuta-  
tur, quia is qui patrem offendit, non statim extre-  
mo punitur supplicio, ergo, neque is qui matrem  
offendit, atque ira thesis refutata erit. (2.) *Confe-*

run-



*runtur duo prædicata cum uno subiecto.* Cum thesis alicui quidpiam inesse dicit, videndum est, *an eidem aliud quoddam prædicatum pari jure inesse possit*, si enim poterit, inerit illi & illud, quod in thesi inesse dicitur, ipsaqve thesis confirmata erit; si non poterit, nec illud inerit, quod in thesi inesse dicitur, ipsaqve thesis refutata erit; v. c. sit thesis, liberalem oportet accipere, confirmatur, quia pariter liberali inesse videtur, dare, at hoc inest, ergo & illud, unde enim daret, si nihil acciperet, quare thesis vera est & confirmata: si verò dicatur, pisces respirare, refutatur, quia pisces pariter videntur & pulmones habere & respirare, at pulmones habere ipsis non convenit, ergo nec respirare ipsis conveniet ac thesis confutata erit.

(3.) *Conferuntur duo prædicata cum duobus subiectis.* Cum thesis aliquid alicui inesse dicit, videndum est, *an alii subiecto aliud quoddam prædicatum æqualiter & pari jure conveniat*, si enim hoc huic convenit, etiam illud illi in thesi dicto conveniet ac thesis confirmata erit, si verò hoc huic non convenit, neque id quod in thesi positum est, subiecto ibi posito conveniet, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, temperantiam versari circa voluptatem & dolorem, confirmatur, quia æque fortitudo versari videtur circa fiduciam & timorem, at hæc versatur circa fiduciam & timorem, ergo & illa circa voluptatem & dolorem versabitur ac thesis confirmata erit: si verò dicatur, omnem voluptatem esse bonam, refuta-

tur.

tur, quia pari jure & ratione, omnis dolor malus dicendus est, at non est omnis dolor malus, ergò, nec omnis voluptas bona, sed thesis falsa & refutata erit.

32. *ab adjectione.* (1.) Quando thesis aliquid tali aut tali qualitate præditum esse dicit, vide, *an res ista alii rei addita vel adjecta eandem, simili qualitate imbuat*, id enim si fit, & ipsa talem qualitatem habebit, ac thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, virtutem esse bonam, confirmatur, quia si homini addatur virtus, reddit eum bonum, ergò & ipsa virtus bona erit, quia propter quod alterum tale est, id ipsum quoque tale esse videtur: quo ipso thesis confirmata erit. Hinc etiam confirmatur, Saccharum esse dulce, quia si vino non dulci addatur, illud dulce reddit, animam vivere, quia si corpori non viventi addatur, facit, ut ipsum vivat &c. universalis tamen hic locus non est, ac Alexandro dicente, *non valet in iis, quæ ex hominum instituto talia sunt*, v. c. non sequitur, una uncia addita undecim uncis, facit, ut sint libra, ergò una uncia libra est &c. neque valet in iis, *in quibus talem qualitatem non ipsum additum producit, sed conjunctio subiecti vel ejus, cui aliquid additur*, v. c. non sequitur, Sal cibum reddit esu gratum, ergò & ipsum esu gratum est, vinum panno viridi additum, reddit ipsum violaceum, ergò, ipsum vinum violaceum est &c. in his enim hujus novæ qualitatis causa non est ipsum additum, v. c. Sal aut vinum, sed

sed conjunctio potius & *ὑπόστασις* utriusque: neque  
 tum valet, *quando id, quod additur, ut pura &*  
*nuda aliqua qualitas vel eatenus, quatenus talis*  
*qualitas est, additur, non autem prout res est qua-*  
*litem habens, v. c. non sequitur, virtus reddit*  
*hominem virtuosum, ergò, ipsa virtus virtuosa est*  
*&c. virtus enim homini addita, hoc loco non ac-*  
*cipitur pro re qualitatem aliquam aut bonitatem*  
*aut laudabilitatem aut aliud tale habente, ut su-*  
*pra faccharum pro re dulcedinem habente acci-*  
*piebatur, sed simpliciter pro ipsa aliqua qualitate,*  
*aut pro seipsa, quæ non secundum aliquam quali-*  
*tatem, sed secundum seipsam adjuncta sit aut*  
*apposita ad hominem, qui ab eâ virtuosus ap-*  
*pellatur: neque tandem valet in magnitudinibus,*  
*v. c. non sequitur, quadratum additum quadrato*  
*facit illud oblongum, ergò ipsum quadratum ob-*  
*longum est, aut angulus acutus recto additus facit*  
*illum obtusum, ergò, angulus acutus obtusus est*  
*&c. (2.) Quando thesis aliquid tali aut tali qua-*  
*litate prædictum esse dicit, vide, an res ista, alii rei*  
*simili qualitate prædite, addita, faciat eam esse*  
*magis talem, qualis ante fuerat, id enim si facit,*  
*& ipsa talem qualitatem habebit ac thesis confir-*  
*mata erit; v. c. sit thesis, sanitatem esse expeten-*  
*dam, confirmatur, quia sanitas vitæ virtuosæ, quæ*  
*in se expetenda est, addita, facit eam magis expe-*  
*tendam, ergò in se quoque sanitas expetenda,*  
*ipsaque thesis confirmata erit: ita mel quoque*  
*dulce esse, confirmatur, quia si rei dulci, nempe*  
 huic

huic aut illi aquæ addatur, facit eam dulciorem, unciam esse gravem, quia si undecim addatur unciiis, totum facit gravius, quàm ante erat &c. Vallet autem posterior hæc loci hujus pars *in iis solum, quæ magis & minus vel intensiorem & remissionem recipiunt; utraq; verò pars ad confirmandum solum conducit, non verò ad refellendum*; non enim sequitur, hoc vel illud alteri additum non facit illud aut simpliciter tale, aut magis tale, ergò ipsum quoque tale non est, v. c. parum mellis absinthio additum non facit illud dulce, ergo in se dulce non est, aut, divitiæ morbo additæ non faciunt eum expetibilem, ergò neque ipsæ divitiæ expetibiles erunt, &c.

33. *à gradu comparativo.* Quando thesis alicui alicui inesse dicit, quod comparativum gradum, ut Grammatici vocant, admittit, vide, *an prædicatum in comparativo acceptum respectu alterius alicujus rei, subiecto inesse possit*, id enim si fuerit, prædicatum simpliciter quoque subiecto inerit ac thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, eruditionem esse optabilem, confirmabitur ea, si attendatur, annon prædicatum hoc huic subiecto in comparativo inest respectu alius cujusdam rei, deprehendo autem quod sic, quia eruditio optabilior est divitiis, hinc simpliciter eam optabilem esse concludo, quia comparativus præsupponit positivum & quia quod magis tale est, id etiam simpliciter tale esse oportet. Id tamen hic requiritur, *ut comparativus accipiatur propriè, non abusive*



*abusivè*, quomodo sæpè melius dicere improprie solemus id, quod est minus malum, in se verò bonum non est, aut dulcius, quod est minus amarum, in se verò dulce non est &c. in quâ comparativi acceptione locus hic non valet, cum non sequatur: melius est fortunas perdere, quam vitam, ergò, fortunas perdere bonum est, mare Caspium, ut Curtius ait, est dulcius cæteris, ergò est dulce, Phalaris est justior Perillo, ergo omnino & simpliciter justus est. &c. Porro *ad confirmandum solum hic locus valet, non autem & ad refellendum;* quia iterum non sequitur, Socrates non est magis homo, quam Plato, ergò simpliciter homo non est, divitiæ non sunt optabiliores quàm eruditio, ergò nec simpliciter optabiles erunt. &c.

34. *ab eo, quod determinatum aut certo aliquo modo limitatum est.* Quando thesis aliquid alicui inesse dicit, vide, *an insit vel ex parte aliquâ, vel aliquo tempore, vel aliquo loco, &c.* si enim aliquo ex determinatis his modis inest, in erit etiam simpliciter, & thesis confirmata erit; v. c. sint thesès, equum esse velocem, corpora animalium sudori obnoxia esse, esse ignem elementarem, &c. confirmantur, quia equus pedibus velox est, corpora æstatis tempore sudore madent, ignis elementaris sub concavo Lunæ est &c: cum enim equus pedibus velox sit, utique omnino & simpliciter velox est dicendus, cum corpora æstate sudent, utique eadem sudare certum est, & cum ignis elementaris sit sub lunâ, utique esse illum.

N

sim-



simpliciter oportebit. *Neutiquam tamen universalis hic locus est, sed multas patitur instantias, sive ratione partis, sive ratione temporis, sive ratione loci limitatio & determinatio fiat; v.g. non sequitur, Æthiops secundum partem est albus, vel est albus quoad dentes, ergo est simpliciter albus, cor aliquando, nempe quamdiu vivit, non putrescit, ergo simpliciter non putrescit, aliquo in loco, nempe apud Tribalos immolare, patrem honestum est, ergo simpliciter & absolute hoc honestum est, &c. neque porro valet, est virgo deflorata, ergo est virgo simpliciter, est oculus lapideus, ergo est oculus simpliciter, hæ enim & similes particulae limitantes & determinantes, simul alienantes sunt aut diminuentes, quæ significationem vocabuli aut alienant à nativa ad peregrinam, aut saltem diminuunt, ut id, quod cum tali addito esse dicitur, propriè simpliciter & absolute amplius esse aut dici non possit. Conf. lib. de interpret. cap. ii. Tantum de locis Accidentis ejus, quod vulgò simplex vocari solet.*

## LIBER TERTIUS. DE LOCIS ACCIDENTIS COMPARATI.

**Q**uidnam accidens comparatum, quidque problema accidentis comparati sit, superius lib.

*lib. 1. Dial. cap. 2. §. 8.* definitum jam est; cujus quantus sit usus, vel exinde patet, quia nulla planè datur scientia & disciplina, in quâ questio comparationis locum non obtineat: ex quibus comparatis omnibus tamen, ea solummodò hoc libro tractabuntur, quæ propinqua sunt, & in quibus major est difficultas, cum eorum quæ multum inter se distant, quodnam sit præstantius, quodnam verò deterius, facile quivis discernere possit. Probè tamen notandum est, hic non agi de locis comparativis, quales quosdam Arist. libr. præcedente num. 29. 30. 31. tradidit, sed de problematibus comparativis, in quibus ipsum illud, quod quæritur, in comparatione consistit; longè enim aliud est, de simplici quæstione ostendere aliquid per comparativum, quod libro præcedente loco 30. factum est, aliud verò est ipsum comparativum, in quæstione comparatâ, inesse vel non inesse, probare aut confutare: id quod præsentè libro Arist. per sequentes locos docet.

Locus 1. *de durabilitate.* Quando in thesi aliquid altero eligibilius vel melius vel præstantius dicitur, ex duratione istarum rerum vel pro thesi vel contra thesin argumentum duci potest; ex duobus bonis enim, id quod durabilius est, præstantius est eo, quod minus durabile est: hinc si illud thesis præstantius esse dixerit, confirmata, si hoc, refutata erit. v. c. Sit thesis, animi bona esse præstantiora bonis fortunæ, confirmatur facile, quia illa diuturna sunt, hæc verò infinitis mu-

tabilis fortunæ casibus obnoxia ; si verò dicatur, vitam practicam esse præstantiorem contemplativâ, refutatur facîle, quia practica vita multis exposita est difficultatibus ac impedimentis, quibus interruptitur frequentissimè, ut nulla fere continuitas aut durabilitas ipsi insit, cum è contrario vita contemplativa ab omni tali tumultu civilium impedimentorum procul absit, ac sua perpetuò gaudeat diuturnitate & vel nunquam vel rarò admodum interruptatur : ex quibus patet, vitam practicam contemplativâ non esse præstantiorem, sed thesin falsam ac refutatam. Valet autem *hic locus in iis tantùm, quorum alterum ab altero non includitur aut continetur* ; secus enim non sequitur v. c. sanitas est durabilior, quam firma corporis constitutio, quia hæc non inest, nisi insit & illa, illa verò inesse potest etiam si hæc non insit, ergo sanitas præstantior est firmâ corporis constitutione, sanitas enim à firmâ corporis constitutione includitur, & eapropter firma hæc constitutio, tanquam bonum, aliud simul includens & comprehendens, præstantius est, quamvis durabilius non existat. Porro *ut valeat hic locus, non intelligendus est de bonis aliis, nisi in quibus cætera sunt paria*, inter duo bona enim, si reliqua omnia sunt paria, id quod durabilius est, præstantius erit ; si verò bona aliqua pari bonitate non gaudeant, consequentia hæc non valet, v. g. non sequitur : aurum vel quercus sunt durabiliora homine, ergò & præstantiora, sensus est durabilior

lior scientiâ, nam & pueri eum habent, qui scientiâ carent, ergo & præstantior &c. Valet autem, *hic locus etiam in malis, ex quibus quod diuturnius est, deterius ac detestabilius quoque est*; ex quo loco Arist. lib. 4. Ethic. c. 3. avaritiam prodigalitate deteriolem esse probat, quia prodigi vel ætate vel aliis de causis facile ad saniolem mentem redeunt, avaritia autem ad extremum vitæ halitum perdurat.

2. à iudicio & præstantiâ eligentium, quæ iterum ad thesin vel refellendam vel confirmandum conducit ac argumenta suppeditat, juxta sequentia axiomata & præcepta. (1.) *Id eligibilius est, quod anteponunt viri prudentes*, qui rectâ utuntur ratione, v. c. præstantius & eligibilius est bonum commune & publicum, quam privatum, illud enim prudentes præferunt, hoc autem imprudentiores amant. (2.) *Quod Viri boni eligunt*, præstantius est eo, quod anteponunt pravi, v. c. obedientiam magistratui præstandam esse dicunt boni, seditionibus verò turbendam esse, Rempublicam, mali, ergo obedientia seditioni præstat. (3.) *Id eligibilius & præstantius est, quod rectæ leges tale esse dicunt*, v. c. melius est servare ordinem quam rumpere, Principi parere, quam obsistere, &c. ea namque rectæ leges eligere jubent. (4.) *Istud eligibilius est, quod illi tale esse dicunt, qui in isto rerum genere exercitati sunt & præ aliis excellunt ac sapientes sunt*; v. c. exercitatus Athleta, agilitatem potiolem esse



dicit robore, ergò eligibilior quoque agilitas quam robur erit; excellens Politicus imperium moderatum præstantius esse dicit violento, ergò præstantius quoque erit. (5.) *Quæ omnibus aut pluribus probantur*, meliora sunt iis, quæ paucis, v. c. pax melior est bello, scientiâ melior disciplinâ, sanitas melior medicamentis, &c. quia illa aut omnibus aut pluribus, hæc verò aut paucis aut nulli talia esse videntur. His itaque hujus loci regulis & confirmare poteris thesin & refutare, prout ista vel secundum eas, vel contra eas fuerit informata; non tamen semper ac ubique omnibus uti decet, sed pro re natâ modò hæc modò aliâ, v. c. si præferre vis virtutem divitiis, utere autoritate ac judicio sapientum, contra, si probare cupis, divitias virtute optabiliores esse, judicio plurium aut multorum utendum erit.

3. *à præstantiore facultate vel scientiâ.* Quæcunq; pertinent ad meliorem scientiam vel à præstantiori proficiuntur arte, ea simpliciter & absolutè sunt meliora ac præstantiora; quæ verò ab inferiori proveniunt arte, deteriora sunt in se & simpliciter, quamvis fortè huic vel illi optabiliora esse possint; v. c. occupari circa res Philosophicas longè præstantius est, in se & absolutè, quam fabrilia tractare, huic tamen vel illi, nempe fabro, circa fabrilia occupari melius est & optabilius. Hæc itaque si thesis non benè distinguit, sed illud, quod deterioris est facultatis, melius, quod



quod autem melioris est, deterius esse dicit, vel id, quod absolutè melius est, secundùm quid & huic vel illi tantùm tale esse asserit, aut contrà peccat, *ex hoc loco refutari*, si autem juxta præcedens axioma, quod melioris est artis, melius, quod verò deterioris, deterius vocat, *confirmari ea* ex præsentem loco potest; quâ ratione *omnia reliqua subsequencia axiomata* ad theses vel confirmandas vel refellendas applicari possunt, prout vel juxta axiomata illa theses informatæ sunt, vel contra eadem: quam applicationem, quia facilè à quovis addi potest, & ne idem toties ac toties cum tadio repetere opus habeamus, posthac in subsequentibus locis omittemus, ac sola axiomata cum exemplis ponemus.

4. à genere. Quod *proprie & primò est in genere bonorum*, præstantius ac optabilius est eo, quod *tantum reductivè est in genere bonorum*, vel quod reducitur ad illud, quia bonum aliquod habet, non autem quia ipsum aliquod bonum est; v. c. justitia est præstantior & optabilior quam vir justus, quia illa proprie in genere bonorum est, hic verò reductivè, vel quia justitia ipsa bonum est, vir justus autem non est ipse bonum aliquod, sed bonum tantùm habet. Sic & eruditio optabilior est quam eruditus, divitiæ quam dives, sanitas quam sanus &c.

5. ab eo, quod est propter se. Quod *propter se bonum & expetendum est*, melius est eo, quod expetitur *propter aliud*; v. c. sanitas est

melior & præstantior corporis exercitatione, quia sanitas propter se expetitur, exercitatio corporis autem propter sanitatem: scire melius est quam discere, quia illud per se expetimus, hoc autem propter illud.

6. *ab eo, quod est per se.* Quod per se expetitur, eligibilius est eo, quod expetitur *per accidens*; *per se verò expeti dicitur*, quod non propter nos aut propter utilitatem aliquam, sed sui solius gratiâ eligimus, ut v. c. amicos esse justos, eligimus per se, etsi ex illorum iustitiâ nihil ad nos perveniat emolumenti: *per accidens verò expeti dicitur*, quod non per propriam suam naturam expetitur, sed cui accidit, esse eligibile propter aliam quandam circumstantiam, quomodo v. c. expetimus, hostes esse justos, per accidens & eâ de causâ, ne nobis noceant. Hinc amici iusti longè expetibiliores erunt quam hostes iusti, & sanitas expetibilior est, quàm utilio aut sectio, quia illa per se & suam naturam expetitur, hæ autem per accidens vel quia accidit ipsis aliquid, cuius gratiâ expetuntur, vel quia sanitatem efficiunt, aut aliâ ratione juvant. Est autem *præsens locus admodum cognatus præcedenti loco*, atque ab eo non nisi modo loquendi aut enunciandi differt.

7. *à causâ per se.* Quod est *causa per se alicujus boni*, eligibilius est eo, quod est *boni causa per accidens tantum*; v. c. medicina est causa per se alicujus boni, nempe sanitatis, fortuna autem est ejus causa per accidens, ergo medicina

cina fortunæ præstat: actio bona est causa virtutis per se, divitiæ verò per accidens, ergo actio bona divitiis præstat. Valet hic locus etiam *in contrario*, nempe quod est causa mali per se, est deterius eo, quod est ejus causa per accidens; v. c. detestabilior est luxus, quam opinio abundantie, ille enim causa mali, scilicet dissipati patrimonii vel paupertatis per se est, hæc verò per accidens tantum.

8. *ab eo, quod est absolute.* Quod omnino seu simpliciter ac absolute bonum est, præstantius & melius est eo, quod bonum huic vel illi tantum est; v. c. sanitas melior est ustione vel sectione, quia illa simpliciter bona est, hæc verò illi tantum, qui aut superflua laborat carne, aut cui pars aliqua corrupta est, quæ aut urenda est aut secanda, ne reliquæ quoque partes inficiantur.

9. *ab eo, quod natura est.* Quod sua natura bonum est, id melius est eo, quod tale est per aliud & propter adscititium quoddam; v. c. justitia melior est Viro justo, quia illa per naturam suam bona est, hic per adscititiam quandam assuefactionem & qualitatem: ingenita pulchritudo præstat illi, quæ per artem & fucum facta est, quia illa per naturam suam talis est, hæc verò adscititia ac per artem generata: innati ac insiti capilli meliores sunt iis, quæ arte attexuntur &c.

10. *à subjecto.* (1.) Quod rei meliori & honorabiliori inest, id simpliciter eligibilius est &

melius eo, quod deteriori rei inest; v. c. contemplatio præstat actioni, quia illa inest Deo, hæc tantum hominibus, scientia præstat pulchritudini, quia illa animæ, hæc corpori tantum inest.

(2.) Quod *rei melioris proprium* est, absolute melius & præstantius est eo, quod rei inferioris proprium est; v. c. omnibus benefacere longe præstantius est, quam benefacere uni aut paucis, quia illud Dei proprietas est, hoc hominum tantum: creare melius est, quam generare, quia illud Dei proprium est, hoc animalibus quibusvis inest.

(3.) Quando duo uni insunt subjecto, tum istud, quod in parte meliori aut priori inest, eligibilius erit eo, quod in deteriori aut posteriori inest; v. c. contemplatio præstat virtuti, quia illa est in parte animæ priori & meliori, nempe intellectu, hæc autem posteriori & deteriori, nempe appetitu sensitivo: sanitas melior est robore ac pulchritudine, quia sanitas est in temperie quatuor humorum, ex quibus primò animal constat, robur autem & pulchritudo in posterioribus inest & iis, quæ ex quatuor humorum aptâ compositione fiunt.

II. à fine. (1.) *Finis melior est iis, quæ ad finem tendunt*; v. c. sanitas venæ sectione melior est, quia illa finis est, ad quam hæc tendit: meliores sunt divitiæ peregrinatione, quam mercator illarum tanquam finis gratiâ inquit &c. (2.) Ex duobus quæ ad eundem referuntur finem, id eligibilius & melius est, quod ad finem propius accedit;

dit;



*dit*; v. c. virtus eligibilior est vel sanitate vel divitiis, quia illa ad finem, nempe felicitatem civilem propius accedit, eandemque magis attingit, hæc verò minus: in medicinâ magis expetenda sunt, quæ sanitatem conservant, quàm quæ restitunt, illa enim sanitati propiora sunt, hæc magis ab eâ remota. (3.) Quæ faciunt *ad finem totius vite vel ad finem perfectissimum*, meliora in se & simpliciter sunt iis, quæ ad alium quemcunque finem conducunt; v. c. virtus præstat mercaturæ, quia illa ad felicitatem civilem & finem perfectissimum facit, hæc verò solum ad divitias comparandas: prudentia præstat divitiis, quia illa primò ad actiones beati viri obeundas facit, hæc autem ad alios plerumque usus adhibentur.

12. *à possibili.* Inter duo bona, quorum alterum nobis possibile est, alterum verò impossibile, *id eligibilius est, quod possibile est*; v. c. eligibilior est medicina, quàm aurifactiva, illa enim possibilis est & exerceri à nobis potest, hæc verò non potest: melius & eligibilius est, paucis nempe bonis placere, quam omnibus, hoc enim impossibile est, ejusque obtinendi gratiâ frustrâ laboratur.

13. *à comparatione efficientium & finium.*  
 (1.) Inter duo efficientia id melius & præstantius est, *cujus finis melior ac præstantior existit*; v. c. Jurisprudentia melior est medicina, quia illius finis est res melior, nempe conservatio Reipublicæ, hujus autem res inferior, scilicet sanitas hujus vel



vel illius individui: virtus est præstantior mercaturâ, quia illius finis est res longè expetibilior, nempe felicitas civilis, hujus autem res deterior, nempe divitiæ. (2.) Quando finis præstantior minus præstantem plus superat, quam minus præstans suam efficientem, tum *efficientis finis præstantioris est præstantior sine minus præstante*; v. c. sint duo fines, beatitudo & sanitas, ac finium istorum duæ efficientes, virtus & salubre, hic si beatitudo est quadruplo melior sanitate, sanitas verò solum duplo melior re salubri, quemadmodum beatitudo virtute duplo melior est, inde sequitur, virtutem esse duplo meliorem sanitate.

14. *ab eo, quod est secundum se.* Quod secundum se honorabile aut pulchrum est, melius & præstantius est eo, quod tale est vel propter utilitatem quandam, vel aliâ de causâ; v. c. honesta amicitia longè melior est quàm utilis, quia illam per se honoramus, hæc verò propter utilitatem expetitur, quâ expirante & ipsa expirat: sapientia præstat cognitioni lingvarum, quia illa per se expetitur, hæc autem propter sapientiam ex scriptis Doctorum felicius addiscendam.

15. *à consequente.* (1.) Ex quo majora consequuntur bona, id melius est eo, ex quo minora sequuntur; v. c. exercitatio animi præstantior est exercitatione corporis, quia ad illam sequitur scientia, ad hanc sanitas, quæ scientiâ inferior est: ita Cicero *lib. I. off. consilium Solonis*, quo

quo Areopagitas constituit, præfert victoriæ Themistoclis ad Salaminam, quia hæc semel tantum & unico bono profuit Reipublicæ, illa verò semper ac bonis infinitis. (2.) Id optabilius est, ex quo *minora consequuntur mala & incommoda*; v. c. melius est viduum esse, quàm Zelotypum, quia viduitatem longè minora sequuntur mala, quàm Zelotypiam: eligibilior est cœlibatus conjugio, quia minora & pauciora mala & incommoda eum consequuntur, cum è contrario in conjugio mala & plura sint & majora.

16. *à numero bonorum.* Plura bona eligibilia sunt & anteponenda paucioribus; v. c. præstat iustum & fortem simul esse, quàm solum temperantem, virtuosum & nobilem simul esse, præstat, quàm vel nobilem solum esse, vel virtuosum tantum: amicitia præstat divitiis, quia hæc res solum necessarias suppeditant, illa verò præter necessaria, alia insuper addit, nempe consilium, auxilium, consolationem in adversis &c. Valet autem hic locus tunc solum, *quando unum aliud bonum, cum quo plura conferuntur, finis non est reliquorum bonorum, aut reliqua bona non includit*; secus enim si unicum illud bonum finis sit reliquorum bonorum, aut ea simul comprehendat, consequentia non procedit; v. c. non sequitur, discere, disputare, peregrinari, conversari cum doctis, evolvere bonos autores &c. sunt multa bona, ergo sunt optabiliora quàm scientia, quæ unicum modò bonum est, scientia enim

enim illorum omnium finis est: neque sequitur, divitiæ, sanitas, robur, virtus, pulchritudo, prudentia &c. sunt multa bona, ergò præstantiora & optabiliora sunt beatitudine civili, quæ unicum bonum est, hæc enim finis est præcedentium omnium ac eadem sub se comprehendit. Quin, imò & id fieri aliquando potest, ut id quoque, *quod bonum non est, bono tamen præferatur, si scilicet cum majori bono conjunctum fuerit*; v. c. paupertas cum pietate juncta anteponenda est divitiis sine pietate, & invidia cum virtute juncta longè melior est, quam sanitas, divitiæ, pulchritudo & alia plura hujusmodi bona, quibus omnibus sola & unica virtus præstat.

17. *à voluptate & dolore.* Bonum aliquod *cum voluptate melius & eligibilius est, quam istud ipsum bonum sine voluptate, vel cum molestiâ aut contrario dolore conjunctum*; v. c. melius est ducere mulierem prudentem ac formosam, id enim cum voluptate conjunctum est, quàm prudentem & deformem, quod voluptate caret, aut planè molestiam ac dolorem conjunctum habet: fortitudo victrix melior est quàm ea, quæ vulnera accipit, illa enim cum voluptate est, hæc cum dolore: melior fuit senectus Nestoris quam Priami, quia illa caruit molestiâ, hæc filiorum cæde afflictâ fuit.

18. *à tempore.* (1.) Eo tempore aliquid est eligibilius, *quo major ejus vis ac usus est & quo quàm maximè valet*; v. c. fortitudo eligibilior est

est  
& fa  
rere  
cunt  
pru  
per  
li,  
(2.)  
usu  
usu  
justi  
per  
qua  
que  
loco

sibi  
itu  
alter  
eo,  
ut e  
adh  
esse  
quia  
tem  
sent  
tem  
ne,  
dâ  
tior

est in juventute, tum enim propter corporis robur & sanitatem plus valet ac magis vim suam exferre potest, prudentia verò ea melior, quæ in senectute est, propter variam experientiam, quæ ad prudentiam requiritur & in senectute demum, perfecta est. monarchia melior est tempore belli, Aristocratia expetibilior tempore pacis &c. (2.) Quod *omni tempore vel semper* aut sæpius usum habet, melius ac præstantius est eo, cujus *usus rarius est & aliquo solum tempore* valet; v. c. iustitia melior est fortitudine, quia illius usus semper tam tempore pacis quam belli, hujus verò aliquando solum, nempe tempore belli valet: ad quem locum istud etiam exemplum, quod *supra loco 15. num. 1. ex Cicer. adductum est*, spectat.

1. *à sufficientiâ.* Inter duo bona, *id quod sibi sufficit*, vel quod ita comparatum est, ut, si illud omnes haberent, altero non indigerent, vel alterius nullus esset usus, eligibilis & melius est eo, *quod sibi non sufficit*, vel quod ita affectum est, ut etiam si illud omnes haberent, altero tamen illo adhuc indigerent, ejusque nihilominus aliquis esset usus; v. c. iustitia eligibilior est fortitudine, quia iustitia non eget fortitudine, fortitudo autem iustitiâ opus habet, quamvis enim omnes essent fortes, iustitiâ tamen adhuc indigerent, si autem omnes iusti essent, nullâ opus esset fortitudine, quippe quæ in propulsandis injuriis & repellendâ vi potissimum versatur: Sanitas quoque præstantior est arte medicâ, quia si omnes essent sani, arte medicâ



medicâ non indigerent, nullusque ejus esset usus, at verò etsi omnes haberent artem medicam, adhuc tamen opus haberent sanitate, essetque hujusdem magnus nihilominus usus.

20. *À comparatione ex generatione & corruptione, assumptione & abjectione, ut & ex contrariis.* Distingvi autem possunt generatio vel ortus, & assumptio vel acquisitio, quod *generatio sit ejus*, quod ante non fuit, sed nunc modò esse incipit, *assumptio autem ejus sit*, quod jam ante exstitit, quamvis meum non exstiterit; interitus vel corruptio autem & abjectio vel amissio, quod *corruptio sit eorum*, quæ penitus pereunt, *amissio autem eorum*, quæ manent quidem, at non in nostrâ potestate, prout liber, quando igne crematur, dicitur corrumpi vel perire, quando autem furripitur, amitti: cui id quoque addi potest, quod *corruptio sit rerum irreparabilem*, ut visus, *amissio vel abjectio* verò recuperabilem, ut &, quod illa sit qualitatum subjecto inhaerentium, hæc verò externarum & advenientium rerum. Hinc (1.) quorum bonorum *interitus & corruptio magis est fugienda*, ea ipsa bona meliora sunt & eligibilia; v. c. corruptio visus magis est fugienda, quam corruptio pulchritudinis, ergò visus pulchritudine melior est & præstantior: corruptio sanitatis magis fugienda est, quàm corruptio agilitatis & velocitatis, ergò, sanitas velocitati & agilitati præstat. (2.) Quorum bonorum *abjectiones aut amissiones magis sunt*



*sunt fugienda, ea bona expetibilia sunt & præstantiora; v. c. gravior & magis fugienda est amissio famæ aut honoris, quam divitiarum, ergo bona fama aut honor divitiis expetibilior est & melior: gravior est jactura librorum quàm vestimentorum, ergò libri vestimentis sunt expetibiliores (3.) Inter duo bona, illud, *cujus contrarium magis est fugiendum, melius est & exoptabilius; v. c. justitia melior est liberalitate, quia illius contrarium nempe injustitia, magis est fugiendum quàm hujus contrarium, nempe prodigalitas: temerantia melior est quam continencia, quia inemperantia deterior est, quam incontinencia: sanitas præstantior est divitiis, quia morbus magis fugiendus est, quàm paupertas. (4.) Inter duo bona, *cujus generatio est exoptabilior, id melius est & præstantius; v. c. discere, quod est generatio scientiæ, exoptabilius est, quam exercere corpus, quod est generatio sanitatis, ergo, scientia sanitate melior est & præstantior: ad normam rectæ rationis agere, quod est generatio virtutis, eligibilis est, quàm saltare, currere &c. quod est generatio agilitatis ac velocitatis, ergò virtus agilitati ac velocitati corporis præstat. (5.) Unus boni *assumptio aut acquisitio melior est, id ipsum expetibilis erit; v. c. acquisitio famæ & honoris expetibilior est assumptione vel acquisitione divitiarum, ergò, bona fama & honor, meliora & magis, quàm divitiæ, expetenda erunt.****

21. à propinquitate boni. Quod ad bonum

○

ali-

*aliquod propius accedit*, est melius & exoptabilius eo, quod longius ab illo abest; v. c. discere melius est quàm multos libros emere, quia illud ad scientiam, quæ citra controversiam bonum aliquod est, propius accedit, hoc verò longius ab eâ abest: vita theoretica præstat practicæ, quia illa propius ad vitam Dei accedit, hæc autem longius ab eâ recedit.

22. *à similitudine.* (1.) Id quod bono alicui similis est, melius est eo, quod est dissimilis; v. c. minus mala est prodigalitas, quàm avaritia, quia illa virtuti, nempe liberalitati, similior, hæc verò dissimilior est: melior est continentia quam intemperantia, quia temperantiæ illa quam hæc similior existit. (2.) Quod meliori, intellige in re meliori aut quatenus melius est, similis est, id est præstantius; v. c. juvenis, meliori nempe perfecto & consummato viro, in re meliori, nempe in usu rationis & exercitio virtutis similior est, quàm puer, ergò juvenis puero melior & præstantior erit: continens melior est incontinente, quia ille meliori bono, nempe virtuti, in re meliori, nempe rectâ ratione, similior, hic autem dissimilior existit. Secus verò si similitudo & dissimilitudo non in re meliori, sed aliâ quacung; spectetur, nulla est consequentia; v. c. non sequitur, simia homini, in geitibus nempe, similior est, quàm equus, ergo equo præstantior est, stultus alicui Platoni aut Aristoteli, illi quidem quatenus balbutiens fuit, huic quatenus gibbosus existit, simi-

similior est, quàm alius quis insigniter doctus, ergò stultus docto præstat. (3.) Si duo cum duobus conferuntur, tum id, *quod meliori similior est, melius*, quod deteriori, deterius erit; v. c. cum melior sit virtus, deterius vitium, continentia autem virtuti, incontinentia vitio sit similior, inde continentia quoque melior, incontinentia deterior erit. Iterum autem ratione melioris, non cuiusvis aut deterioris rei, collationem institui oportet, secus non valet; v. c. non sequitur: simia similior est homini, scilicet in ridiculis quibusdam gesticulationibus, equus autem similior est asino, in portandis nempe oneribus, ergo simia equo præstat: non enim simia homini in re meliori similior est, quam equus, sed deteriori.

23. *à claritate.* Quod bonum *illustrius & clarius* est altero, id melius est & præstantius; v. c. gloria aut honor expetibilior esse videtur divitiis, quia his clarior est & illustrior: magnificencia liberalitati præstat, quia illustrior est & splendidior: vita publica præstantior est privata, quia *majori claritate gaudet.*

24. *à difficultate.* Quod bonum *majori cum labore & difficilius obinetur*, longè præstantius est, quàm quod facile paratur; v. c. præstantius est, seipsum vincere, quàm alios, quia illud difficilius est, hoc facilius: præstantius est multis imperare, quàm uni, quia laboriosius id est & cum majori difficultate conjunctum.

25. *à proprietate.* Inter duo bona quo-

rum usus & fructus est, id quod proprium est, licet fortè non absolute ac simpliciter, huic vel illi tamen, cui proprium est, melius ac exoptabilius est, quàm illud, quod pluribus commune est; v. c. ager si ab uno possidetur, illi à quo possidetur, melior ac optabilior est, quàm si possideatur à multis: ita quoque & ædes & sylvæ & pascua & hortus & alia talia sese habent.

26. *ab adjunctâ molestiâ.* Quod cum malis & incommodis aut planè non aut minus conjunctum est, præstantius est eo, quod cum iis aut simpliciter aut magis conjunctum est; v. c. præstantior est pax, quàm bellum, quia illa aut nulla aut certè pauciora & minora habet mala, quàm bellum: melius est habitare in civitate munitâ, quàm eâ, quæ cuivis hosti patet, illa enim minoribus, hæc verò majoribus malis & incommodis subest.

27. *à positivo & superlativo.* (1.) Si unum bonum alteri simpliciter vel in positivo præstat, etiam quod in illo priori genere optimum ac præstantissimum est, eo, quod in posteriori optimum ac præstantissimum est, melius ac præstantius erit; v. c. si homo præstantior est equo, & mas foeminâ, & Philosophus oratore, & monarchia democratiâ &c. etiam optimus homo præstantior erit optimo equo, & optimus mas optimâ foeminâ, & optimus Philosophus optimo Oratore, & optima Monarchia optimâ Democratiâ &c. (2.) Si unum bonum in superlativo acceptum, alteri  
itidem



*itidem in superlativo sumpto præstat*, etiam illud simpliciter vel in positivo sumptum, huic in positivo accepto, præstabit; v. c. si optimus animus melior est optimo corpore, etiam simpliciter animus corpore melior & præstantior erit: & si acutissimè videre præstantius est, quàm sagacissimè odorari, etiam simpliciter videre quàm odorari optabilius erit. Fortè tamen *universalis hic locus non est*; cum non sequatur: optimè mori præstantius quid est, quam optimè scribere, ergò & simpliciter mori quàm scribere præstat.

28. *à communicatione cum amicis. (1.)*

Quodcumque bonum cum amicis communicari potest, præstantius est eo, quod non potest; v. c. scientia melior est sanitate, & divitiæ meliores sunt nobilitate, quia illæ cum amicis communicari possunt, hæ verò non possunt. (2.) Ea bona, quæ cum amicis communicare volumus, meliora sunt iis, quæ cum quovis promiscuè, quicumquè etiam ille sit, communicare volumus; v. c. mutuum dare præstat, quàm fœnori dare, illud enim amicis solùm facimus, hoc sine discrimine cuivis, qui solvendo sit: officia verè præstare ac benè mereri, melius est, quàm hæc facere videri, illa enim solis amicis, quibus ex animo benè volumus, præstamus, hæc cuivis.

29. *à necessario & abundante. Ex duobus bonis, id quod ad abundantiam, vel ad ornatum, honestatem, & benè esse facit, præstantius est eo, quod necessarium est & ad esse tantum facit; v. c.*



benè vivere melius est, quam vivere, cum illud inter abundantia, vel ea, quæ necessariis superveniunt, nempe inter jucunda, honesta &c. hoc verò inter ipsa necessaria numeretur: aurifaber in Republicâ præstantior habetur agricolâ, quia hic ad planè necessaria, ille verò ad ornatum & melius esse refertur. Non rectè ergo semper res laudantur à necessitate, sed contrarius potius ordo nobilitatis & necessitatis est, cum & tactus v. c. omnium maximè necessarius, at non propterea nobilissimus statim existat. Utut autem *abundantia in se sint expetibilia*, quàm necessaria, *huic vel illi tamen expetibilia statim non sunt*, sed sæpè fit, ut quis necessaria præ abundantibus eligere cogatur. v. c. philosophari in se & simpliciter melius est, quàm lucrari, & tamen sæpè huic vel illi, qui aut pauper est, aut multis oneratus liberis, hoc præ illo est amplectendum.

30. *ab acquisitione boni.* Quod ab alio non potest suppeditari ac acquiri, præstantius est eo, quod potest; v. c. præstantior est iustitia quàm fortitudo, quia ut suum cuique tribuamus, quod iustitiæ est, id planè in nobis ipsis est & ab aliis accipi aut suppeditari non potest, ut autem periculis mascule obistamus ac vim repellamus, quod fortitudinis est, id per alios etiam, nempe per fortes amicos aut ære conductos milites comparare, & obtinere possumus: virtus etiam præstantior est divitiis, quia virtus aliunde suppeditari vel accipi non potest, sed propriâ industriâ & actione,  
acqui-

acquirenda est, divitiæ autem aliunde advenire  
& per famulos quoque ac ministros acquiri pos-  
sunt.

31. *ab appetitu & electione alterius sine al-  
tero.* Inter duo bona, id quod per se & solum sine  
altero expetibile est, præstantius & melius est eo,  
quod sine altero expetibile non est; v. c. pruden-  
tia melior est robore corporis, quia prudentia, et-  
iam sola & sine robore corporis expetenda est, at  
vero solum robur sine rectâ ratione & prudentiâ  
expetibile non est, quia, nisi ratione & prudentiâ  
regatur, sapius obest, quàm prodest: virtus quo-  
que præstat divitiis, quia illa etiam sola & sine di-  
vitiis expetenda est, hæ autem sine virtute expet-  
endæ non sunt, cum sine eâ semper obsint, nun-  
quam autem prosint.

32. *à dissimulatione.* Ex duobus, quorum  
alterum dissimulamus aut nobis inesse negamus,  
eo sine, ut aliud quoddam nobis inesse videatur,  
id quod nobis inesse videri volumus, melius est &  
eligibilius; v. c. puellæ fucum dissimulant, vel  
faciem fucatam esse negant, ut pulchræ esse vide-  
antur, ergò, pulchritudo melior est quàm fucus:  
sic plurimi labores suos dissimulant, seseque ope-  
ribus suis industriam & laborem impendere ne-  
gant, ut ingeniosi & acuti esse videantur, ergò,  
ingenium & acumen difficilibus laboribus præ-  
stat.

33. *à reprehensione & increpatione.* (I.)  
Inter duo bona id melius & præstantius est, cujus

*absentiam, qui dolent aut molestè ferunt, minus increpantur aut reprehenduntur; v. c. si dolemus amissionem aliorum, minus reprehendimur, quàm si doleamus amissionem pecuniæ, ergò filii pecuniâ sunt meliores: si virgo dolet amissam pudicitiam, minus increpatur, quàm si doleat perditum oculum, ergò, pudicitia oculo præstat. (2.) Inter duo bona id melius & præstantius est, cuius amissionem, qui non dolet aut molestè fert, magis increpatur ac reprehenditur; v. c. qui virtutem sibi deesse non dolet, magis reprehenditur, quam qui divitias sibi deesse non dolet, ergò, virtus præstantior est divitiis: virgo, quæ se pudicam non esse, non dolet, magis increpatur, quam quæ se pulchram non esse, non dolet, ergò, pudicitia pulchritudini præstat.*

34. *à propria generis virtute. (1.) Inter duo bona eiusdem speciei, id quod speciei istius propriam virtutem ac laudem habet, præstantius est eo, quod illa caret; v. c. inter duos homines, ille altero perfectior & melior est, qui humanæ speciei propria virtute & laude, id est, prudentiâ ac sapientiâ, præ altero pollet: inter duas orationes, quarum altera propria orationis virtute, nempe perspicuitate pollet, altera verò caret, illa melior & perfectior, hæc autem deterior & imperfectior existit. (3.) Inter bona eiusdem speciei, quod speciei sue propria virtute magis fruitur, melius & præstantius est eo, quod minus eadem pollet; v. c. vius acutior præstat obtusiori, equus velocior minus*

minus veloci, homo magis eruditus illi, qui eruditione minus gaudet.

35. *ab effectu.* (1.) Inter duo bona, *quorum alterum subiectum, in quo est, bonum reddit*, alterum verò non reddit, prius illud præstantius & melius, posterius verò inferius est; v. c. virtus præstat divitiis, quia illa subiectum, in quo est, bonum reddit, hæc verò non reddunt: prudentia melior est nobilitate, cum iterum illa probos faciat, hæc autem non faciat. (2.) Ex duobus bonis, quorum utrumque subiectum suum bonum reddit, illud eligibilius est & melius, *quod magis bonum reddit*, eo, quod minus bonum reddit; v. c. iustitia universalis magis bonum reddit subiectum, cui inest, quàm iustitia particularis, ergò illa hac melior est: temperantia magis bonum reddit hominem, quàm continentia, ergò illa huic præstat. (3.) Inter duo bona, *id quod nobilius subiectum reddit bonum*, præstantius est eo, quod ignobilius subiectum bonum reddit; v. c. virtus & Philosophia meliora sunt sanitate & pulchritudine, hæc enim corpus bonum reddunt, at illa animum, qui corpore nobilior est: Sapientia præstat temperantiæ, quia illa intellectum bonum reddit, qui nobilior est, hæc verò appetitum sensitivum, qui longè inferior existit.

36. *à casibus.* Cujus casus est præstantior alterius casu, idipsum altero melius erit; & contra, quod altero melius est, ejus casus quoque alterius casu præstantior erit; v. c. quod justè fit, melius est,

est, quàm quod fortiter fit, ergò justitia melior quoque est fortitudine, & contra, vir perfectior & præstantior est puero, ergò, viriliter vel masculè agere præstantius quid, quam pueriliter agere, erit.

37. *ab usu.* Cujus *usus præstantior est*, id ipsum etiam præstantius erit, & contra, quod præstantius est, ejus etiam usus præstantior erit; v. c. virtutis usus præstantior est, quam usus divitiarum, ergò virtus quoque divitiis præstat, & contra, visus præstantior est olfactu, ergò usus etiam visus, quam olfactus, præstantior erit.

38. *ab actione & opere.* Cujus *actio & opus præstantius est*, id ipsum quoque præstantius erit, & contra, quod præstantius est, ejus actio & opus etiam præstantius erit; v. c. architectonicæ actio & opus, nempe domus, præstantius quid est, quam opus sutoriæ artis, nempe calceus, ergò ipsa quoque architectonica, quàm sutoria ars, præstantior erit, & contra; Analytica præstantior est, quàm Dialectica, ergo actio Analyticæ, nempe docere, præstantius quid erit, quàm actio Dialecticæ, nempe disputare, & opus Analyticæ, scilicet scientia, præstantius quid, quam opus Dialecticæ, nempe opinio, erit.

39. *à comparatione duorum cum tertio.* (1.) Si duo bona cum uno tertio conferantur, unum autem ex istis tertio sit melius, alterum verò deterius, certè melius istud deteriori antefendum erit; v. c. conferantur virtus & divitiæ cum sanitate, virtus certè sanitate præstantior est,

est,  
tus  
quod  
pori  
tior  
ergò  
erit.  
maji  
vita  
plati  
mul  
lius  
auro  
virtu  
lior  
teru  
illud  
stat;  
gè m  
virtu  
scien  
men  
opin  
abun  
jusd  
plici  
tia v  
præf  
lior



est, divitiæ autem sunt eâ inferiores, ergo, virtus quoque divitiis præstabit: conferantur quoque eruditio & pulchritudo cum robore corporis, eruditio certè robore corporis præstantior est, pulchritudo autem eodem inferior, ergò, eruditio quoque pulchritudine melior erit. (2.) Quodcunque *bonum majori bono majus est*, id minore quoque majus erit; v. c. vita activa melior est vitâ voluptuariâ, contemplativa verò melior est activâ, ergò contemplativa multò melior quàm voluptuaria erit: aurum melius est, quàm argentum, virtus autem melior est auro, juxta illud Horatii, vilius argentum est auro, virtutibus aurum, ergò, virtus etiam argento melior erit. (3.) Si duo aliqua præstant tertio, alterum tamen magis, alterum autem minus, tum *illud eligibilius & melius est, quod magis præstat*; v. c. & virtus & honor præstant divitiis, longè magis tamen virtus quàm honor præstat, ergò virtus, quàm honor, eligibilior & melior erit: & scientia ac recta opinio præstant sensui, magis tamen præstat scientia quàm opinio, ergo scientia opinione melior erit.

40. *â præstantiâ & abundantiâ.* Cujus *abundantia aut præstantia melior est alterius cujusdam abundantia aut præstantia*, id ipsum simpliciter quoque altero melius erit; v. c. abundantia vel præstantia virtutis melior est abundantia ac præstantia divitiarum, ergò, virtus opibus melior erit: abundantia ac, præstantia amicitia:

me-

melior est abundantia ac præstantia voluptatis, ergò ipsa quoque amicitia voluptate melior erit.

41. à causâ efficiente. Cujus rei ipsi malumus esse causa, quàm ut sint alii, ea melior est & præferenda; v. c. amicos ipsi nobis eligere & comparare, divitias verò à parentibus relinquere aut ab aliis parari malumus, ergò amici divitiis præstant: pacem constituere & colere ipsi malumus, bellum verò incipere & gerere alios volumus, erga pax bello præstat.

42. ab additione. (1.) Quod rei alicui additum aut adjunctum, facit, ut totum sit optabilius, id melius ac eligibilius est, quàm quod adjunctum facit totum minus optabile; v. c. divitiarum accessione virtutis fiunt optabiliores, accessione sanitatis autem minus optabiles, ergò, virtus melior est sanitate: pulchritudo accessione pudicitiae fit optabilior, accessione divitiarum autem minus optabilis, ergò pudicitia divitiis præstantior erit. Non valet tamen hic locus, si res, cui duo aliqua adduntur, altero ex his tanquam instrumento utatur aut aliud ex eo percipiat commodum, altero verò non utatur nec emolumentum ex eo sentiat; v. c. liberalitas, si ei addantur divitiæ, expetibilior est, quàm si ei addatur robur, illis enim utitur tanquam organo, hoc autem nihil ei adjumenti affert, non tamen propterea divitiæ robore meliores sunt: agricola melior est, cui adjungitur ligo aut rastrum, quibus tanquam instrumentis utitur, quàm cui adjungitur

tur liber, qui nullo ipsi est usui, non autem inde sequitur, rastrum aut ligonem libro simpliciter melius quid esse. (2.) Quod *minori bono adjunctum, totum melius efficit*, id anteponendum est ei, quod adjunctum ad majus bonum, totum minus bonum efficit; v. c. firma corporis constitutio & sanitas duo bona sunt, illa majus, hæc minus, si tamen huic minori bono, nempe sanitati addatur virtus, illi majori autem addantur divitiæ, erit nihilominus minus hoc bonum propter rem additam expetibilius & melius, quam majus istud bonum cum suo addito, ergo, quod minori additum est, scilicet virtus, melius quid erit eo, quod majori additum est, nempe divitiis: loqui & tacere sunt duo bona, illud majus, hoc minus, si tamen ad minus addatur prudentia, ad majus sales & joci, minus istud anteferendum est majori propter additionem, ergo prudentia minori addita, eligibilior est jocis ac salibus, qui majori addebantur.

43. *à detractione.* Quodcunque alteri bono detractum facit id minus expetibile, id præstantius est eo, quo detracto alterum non redditur minus expetibile; v. c. si divitiis auferatur prudentia, minus eâ expetibiles erunt, quam si auferatur iisdem nobilitas, ergo prudentia nobilitate melior est: si pulchritudini auferatur pudicitia, minus ea expetibilis erit, quam si auferatur illi pecunia, ergo pudicitia pecuniâ expetibilior erit.

44. à fine. (1.) Quod propter se expetitur, præstantius est eo, quod expetitur propter hominum opinionem & ostentationis ac gloriæ causâ; v. c. sapientia præstat sophisticæ, quia eam appetimus propter se, hanc opinionis & ostentationis gratiâ, sanitas præstat pulchritudini, illam enim per se expetimus, hanc verò ostentationis causâ, sani namque esse volumus, etiamsi nemo id sciat, pulchritudinem autem propter alios exoptamus: quo modo propter existimationem vel opinionem expeti dicitur illud, quod, si nemo istud cognosceret, planè non expeteremus aut pararemus. (2.) Quod utroque modo & propter se & propter opinionem ac existimationem hominum expetendum est, id melius est eo, quod alterutro modo solùm expetibile est; v. c. virtus gloriosa & apud omnes prædicata, longè expetibilior est, quam vel sola gloria, vel sola virtus ingloria & obscura, sola enim virtus tantùm per se, sola gloria tantùm propter opinionem & ostentationem, gloriosa verò virtus utraque de causâ exoptanda est. (3.) Ex duobus bonis, quæ propter se, non gloriæ causâ expetuntur, id quod omni utilitatis opinione detractâ honorabile est, melius est eo, quod propter utilitatem quandam honorabile est; v. c. utraque & contemplativa & practica vita per se, nullius verò ostentationis & gloriæ causâ expetitur, hæc tamen non prorsus sine utilitate est, illa autem etiam sine utilitate honorabilis est, ergò, contemplativa practicæ præstat.

45. à divisione bonorum, quorum alia sunt *utilia*, quæ aliquam utilitatem pro fine habent, ut medicamenta, divitiæ &c. quorum illa ad sanitatem utilia sunt, hæc verò ad sustentationem vitæ; alia sunt *jucunda*, quæ voluptatem in animo excitant, ut cantiones &c. alia denique *honestæ*, quæ laudabilia sunt & honestatis gratiâ expetuntur, ut fortitudo, justitia &c. (1.) Quod & utilitatis & jucunditatis & honestatis gratiâ simul expetitur, longè præstantius est eo, quod tantum alterius horum gratiâ exoptatur; v. c. beatitudo, juxta Deliacum epigramma lib. 1. *Ethic. c. 9.* melior est justitiâ, quæ est honesta, & sanitate, quæ utilis, & voluptate, quæ jucunda, quia beatitudo omnia hæc simul complectitur, vel simul & honestissima est & utilissima & jucundissima: medicina est præstantior mercaturâ, quia illa & jucunda & utilis, hæc verò utilis tantum existit. Non tamen valet hic locus, si quod secundum unum aliquod horum expetitur, vehementer expetitur, quod verò secundum plura, non vehementer; v. c. non sequitur, lucrum & jucundum est & utile, virtus autem est tantum honesta, ergo, lucrum virtuti præstat: lucrum enim parum aut minus utilitatis ac jucunditatis habet, virtus autem plus honestatis, unde hæc quoque vehementius, quam lucrum, expetitur aut exoptatur. Sed neq; cum valet, quando plura ea, secundum quæ res aliqua expetitur, continentur sub uno illo. cujus ratione aliud quid desideratur; v. c. non sequitur, temperan-



perantia est tantum honesta, honor verò est & utilis & jucundus, ergò honor temperantiâ melior est: honestas enim temperantiæ & utilitatem & jucunditatem in se includit, atque ita temperantia honori nihilominus præstat. (2.) Quando duo bona ejusdem generis aut unius ejusdemque gratiâ expetuntur, tum id præstat, *quod causam appetitionis magis habet*, nempe inter duo honesta, aut duo jucunda, aut duo utilia, quod honestius, aut jucundius, aut utilius est, alteri præfertur; v. c. eligibilior est justitia universali, quæ plus honestatis in se habet, quàm particularis, quæ minus, eligibilior est mercatura quàm cauponaria, plus enim illa quàm hæc utilitatis habet. (3.) Quod *melioris causâ expetitur*, nempe honestatis gratiâ, expetibilior est, quàm quod expetitur inferioris & deterioris, nempe vel utilitatis vel jucunditatis gratiâ; v. c. educatio, asseveratio, informatio &c. sunt præstantiora, lusu, otio, &c. quia illa ob acquirendam virtutem & honestatem, hæc verò voluptatis gratiâ, quæ honestate longè inferior est, expetuntur. (4.) Quod *majoris boni*, ex enumeratis suprà speciebus, *impedimentum est*, id minus eligendum sed magis fugiendum est; v. c. deterior & magis fugiendus est morbus quam deformitas, hæc enim soli voluptati obicem ponit, ille autem plura ac majora bona atque ipsam sæpè virtutem ac honestatem impedire potest.

46. *ab eo quod simul & expetendum est & fugien-*

*fugiendum*. Inter duo bona, id, quod pariter & fugiendum est & expetendum, minus eligibile est, quàm illud, *quod tantum est expetendum, non verò & fugiendum*; v. c. navigare est & expetendum, ob lucrum, & fugiendum, ob pericula maris; terram colere verò est tantum expetendum, ergò hoc posterius illi priori præstat: versari in Republicâ & expetendum est, propter honores, & fugiendum, propter infinita alia incommoda, philosophari autem tantum expetibile est, ergò philosophari, quàm in Republicâ versari, melius erit.

Atque hi sunt loci Accidentis comparati, quos Arist. *lib. 3. Top. c. 4.* valere dicit, non tantum ad probandum, quid sit altero magis vel minus expetendum, *sed etiam ad ostendendum, quid simpliciter sit expetendum vel fugiendum*; v. c. quando hic dictum est, quod est utilius, id est melius, detrahendum est huic axiomati, quò magis & minus, ac simpliciter dicendum, quod est utile, id bonum est & expetendum: quando supra dictum est, quod per naturam suam eligibile est, melius est eo, quod per accidentale, commutandum est hoc axioma ita, quod per naturam eligibile est, id bonum est &c. quod in aliis locis quoque valet. Imò loci hi accommodari possunt non tantum ad ostendendum, esse aliquid magis aut minus bonum vel malum, aut magis vel minus appetendum vel fugiendum, *sed modicâ immutatione generaliores fieri possunt, ut non tantum ad bonitatem & pravitatem rerum, sed ad quaecumque aliud*

*aliud accidens ostendendum valeant*; v. c. locus supra in ordine nonus, parvâ commutatione universalior redditur, si ita dicatur, quod suâ naturâ tale vel tale est, magis tale est, quàm quod est tale aut arte aut alio adscititio modo, ut mel vel saccharum magis dulce est, quia per naturam suam tale, quam syrupus rosaceus, qui arte & per adscititium quoddam tale est: quod naturâ suâ amarum est, ut absinthium, magis tale est, quàm quod per artem tale est, ut vinum. Ita locus trigelimus quintus extendi ad alia accidentia quævis potest, si dicatur, quicquid subjectum aliquod tale vel tale facit, id ipsum quoque tale esse oportet; quâ commutatione factâ hic locus prorsus coincidit cum loco 32. lib. 2. Top. cujus exempla videantur: quæ immutatio & extensio in reliquis comparationis locis ferè omnibus institui potest. Valent quoque loci Accidentis tam simplicis quam comparati hætenus traditi non tantum ad universales theses confirmandas vel refellendas, sed ad *particulares quoq; & indefinitas*, quæ particularibus æquipollent, lib. 3. Top. c. 6. v. c. ex loco à contrariis, quia ita sequitur: si omnis iustitia est virtus, omnis iniustitia est vitium, rectè & in particulari infero: si quædam iustitia est virtus, etiam quædam iniustitia est vitium: quod etiam in loco à conjugatis, ortu & interitu & aliis plerisque valet, ut ex exemplis cuiusvis loco subjectis patet. Tantum de locis accidentis comparati & lib. 3. Topicorum.

# LIBER QUARTUS.

## DE LOCIS GENERIS.

**Q**uid nam sit *genus*, quidque *problema* generis sup. lib. 1. Dial. c. 2. §. 7. definitum jam est. Hoc autem vel idè in tractatione Dialectices ad *problema accidentis* statim sequitur, quia communitate suâ genus ad accidens & proinde etiam problema generis ad problema accidentis proximè accedit, à communioribus autem progrediendum esse ad minus communia, ex superioribus & initio lib. 2. Dial. jam constat; cui & illud adde, quod loci generis, ut & proprii, qui libro proximè sequente tractandi erunt, eâ etiam de causâ statim post locos accidentis & ante locos definitionis sint exponendi, quia *loci generis & proprii sunt quasi elementa locorum definitionis*, quippe quæ & genus rei continet & propria rei esse debet ac propterea qui probat, orationem aliquam continere verum genus, & præterea esse propriam, quâ antehus jam definitionem esse confirmavit, qui vero probat, nec verum oratione istâ contineri genus, nec eam rei propriam esse, is definitionem contutavit: quam obrem cum ab elementis exordium semper sit, ante locos definitionis de locis generis &

proprii tractandum erit. Omnes autem loci, quibus aliquod genus vel confirmatur vel refutatur, *ex quatuor præcipuè fluunt fontibus & axiomatibus*, quæ sunt (1.) genus est *inseparabile* à specie. (2.) Genus dicitur *de omnibus speciebus* & specierum speciebus. (3.) Genus *latius patet* quàm species. (4.) Genus prædicatur *in quid est*: ex quibus fontibus loci emanant sequentes.

Locus 1. *à cognatis speciebus*. Quando aliquid in thesi quadam genus esse dicitur, respice ad ea, quorum genus esse dicitur, & si alicui ex *his* attribui, vel de aliquo eorum dici non possit, genus quoque dici non poterit, sed thesis refutata erit; v. c. dicat thesis, bonum esse genus voluptatis, considero voluptatem ejusque species, & video, annon aliqua voluptas sit, quæ bona dici non possit, deprehendo autem quod sic, quia nimia ex esu, potu, venere, ex calamitatibus proximi &c. percepta voluptas non est bona, ac proinde neque bonum voluptatis genus est, quia genus de omnibus speciebus dici oportet. Iinc nec virtutis genus est scientia, quia non potest de omnibus virtutibus dici, cum nec fortitudo, nec justitia, nec aliæ tales, scientiæ nomine rectè dicantur.

2. *à modo prædicandi*. Si aliquid genus esse dicitur, quod de *subjectis speciebus* non prædicatur *in quid*, illud verè genus non erit, cum omne genus in quid est prædicetur, uti ex ejus *supra*



pra traditâ definitione patet; v. c. dicat thesis, album esse genus nivis, refutatur ea, quia album de nive non in quid dicitur ac proinde nec genus ejus est: quâ de causâ nec motus est genus animæ, nec bonum est genus voluptatis &c. quia motus non dicit, quid sit anima, sed potius quale patiens sit, moveri enim est pati, & bonum non dicit, quid sit voluptas, sed potius qualis sit voluptas &c. Dantur tamen in *Analyticis definitiones*, quas *causales* appellare solemus, in quibus id, quod loco generis ponitur, *non necesse est in quid prædicari*; de quibus definitionibus, cum ad Dialecticam eæ planè non spectent, in ipsâ Analyticâ ex lib. 2. *Post. Anal. c. 10.* fusius agemus.

3. à *definitione accidentis*. Si aliquid genus esse dicitur, cui *competit definitio accidentis*, id minimè genus, sed ipsâ thesis refutata erit, cum longè aliud sit genus, aliud verò accidens, ut ex lib. 1. *Dial. c. 2. §. 8.* constat; v. c. dicat thesis, desiderium malefaciendi esse genus odii, refutatur ea ex definitione accidentis, quia desiderium malefaciendi abesse potest ab odio, ut tamen odium maneat, quod in mendacio manifestum est, quod utique odimus, malefacere tamen ei non desideramus: unde nec obstructio est genus febris, nec motus est genus animæ &c. quia his definitio accidentis competit, cum & obstructio abesse possit à febre, & motus ab animâ, ut tamen febris & anima maneant &c.

4. à *diversitate categoria*. Si aliquid genus

nus esse dicitur, quod cum allatâ specie non est in eadem categoriâ, id minimè genus sed thesis refutata est; oportet enim semper genus esse in eâ categoriâ, in quâ est species, quamvis non contra, speciem statim necesse sit esse in eâ categoriâ, in quâ est genus: cum scientia sit in categoriâ relationis, quia ad scibile refertur, grammatica autem, quæ species scientiæ est, eapropter in eadem categoriâ non statim ponatur. Vid. *infra loc. 25*. Hinc falsâ est thesis, quæ dicit, album esse nivis aut cygni genus, nix enim & cygnus ad substantiæ categoriam pertinent, ad quam referri album non potest, cum sit in categoriâ qualitatis: neque organon rectè dicitur esse genus Dialecticæ, hæc enim ad prædicamentum qualitatis spectat, ad quam organon reduci nequit, cum sit in solâ categoriâ relatorum. Iterum autem hoc in scientiis adeò accuratè non observatur, in quibus sæpè propter communem loquendi usum in demonstrationibus, v. c. colorem dicere solemus superficiem, quia in superficie est, quamvis superficies in eadem cum colore categoriâ non sit, aut febrem esse calorem, cum ex illo calore febris oritur.

*à participatione speciei.* Cum aliquid genus esse dicitur, quod particeps est allatæ in thesi speciei, id est, quod ejusdem definitionem recipit, tum verum genus minimè allatum, sed thesis refutata est; quoniam non genus speciei, sed contra species generis definitionem recipere debet,

debet, ut inductione constat. Hinc si thesis sit, aliquid esse genus Entis, aut multitudinem esse genus numeri, refutari ea potest, quia aliquid recipit definitionem Entis & quia multitudini definitio numeri competit; quæ causa est, ut nec aliquid Entis nec multitudo numeri genus esse possit.

6. à *subjectis speciebus.* (1.) Quando tale assertur genus, quod non de totâ specie vel omnibus is, quæ speciei subjiciuntur, dicitur, tum verum genus allatum non est, sed thesis falsa; v. c. si dicatur, bonum esse genus voluptatis, refutatur, quia sub voluptate comprehenditur & honesta voluptas, & utilis, & turpis ac vituperabilis &c. de quibus omnibus, scilicet de turpi & vituperabili, bonum non dicitur & eapropter neque voluptatis genus esse potest, quia ad genus requiritur, ut de omnibus speciebus ac specierum speciebus, quæque sub his continentur, dicatur. Coincidit ferè hic locus cum superiori primo loco; nisi quod ibi genus cum omnibus sub se comprehensis speciebus, hic verò cum unâ solùm specie & quæ sub hac continentur, conferri videatur. (2.) Cum aliquid genus esse dicitur alicujus rei, cui nulla ex allati generis speciebus tribui potest, verum genus iterum allatum non erit, sed thesis falsa; quia cui genus competit, illi necessariò aliquam quoque generis istius speciem competere oportet. v. c. Si thesis fuerit, motum esse genus voluptatis, refutari ea poterit, quia nulla motus

species voluptati tribui potest, quippe quæ nec est generatio, nec est corruptio, nec alteratio &c. ergò plane motus voluptati tribui aut ejusdem genus esse non potest: quo argumento Averroës *lib. 7. Phys. com. 10.* probat, motum, quo ferrum ad magnetem fertur, non esse tractionem, quia nulla tractionis species ibi locum habet. (3.) Si quidpiam genus esse dicitur, *cujus subjecta species latius patet aut ad plura extenditur*, vel de pluribus prædicatur, quam ipsum allatum genus, verum genus allatum non est; v. c. si thesis dicitur, ens esse genus opinabilis, refutari potest, quia opinabile latius patet aut de pluribus dicitur, quàm Ens, opinabile enim dicitur & de non ente, de quo Ens dici nequit: inde & continuum non est genus quanti, quantum enim de pluribus dicitur quam continuum, quia & numerus quantus est, continuus verò dici non potest. (4.) Si quidpiam genus esse dicitur, *cujus subjecta species æque latè patet, vel de æque multis prædicatur*, verum genus allatum non est, quia semper genus latius specie esse ac de pluribus dici oportet; v. c. dicant thesès, unum esse genus entis, aut primum esse genus principii, aut Sapientiam esse genus Metaphysicæ, refutari enim possunt, quia unum non patet latius aut de pluribus dicitur quàm ens, nec primam quàm principium, nec Sapientia quàm Metaphysica, ergò genera quoque hæc appellari non possunt. (5.) Si aliquid genus esse dicitur alicujus rei, *respice ad ea, quæ à re istâ in thesi*  
*pro-*



*propositâ specie non differunt, & num illorum respectu quoq; allatum genus dici possit genus, nec ne, attende; si enim potest, & rei propositâ genus ac thesis confirmata erit; si non potest, nec rei propositâ genus, sed thesis refutata erit. v. c. Sit thesis, nigrum esse genus Æthiopis, refutatur ea, si ad eos respiciatur, qui ab Æthiopibus specie non differunt, nempe ad Scythas, de quibus quia nigrum ut genus dici non potest, planè enim nigri non sunt, inde neque de Æthiopibus ut genus dici poterit: si verò dicatur, quantitatem esse genus linearum bicubitalium, confirmabitur illud, si ad lineas tricubitalis, quæ à bicubitalibus specie non differunt, respiciatur, quia enim quantitas harum genus rectè dicitur, inde & illarum genus dicetur ac thesis confirmata erit.*

7. *à diverso genere.* Quando aliquid aliqujus rei genus esse dicitur, videndum est, *an res ista aliud genus habeat, quod propositum genus nec sub se contineat, nec sub illo contineatur*, si enim tale aliud genus habet, allatum genus minime verum, sed thesis falsa & refutata erit. v. c. Sit thesis, scientiam esse genus justitiæ, refutatur ea, quia justitia aliud genus habet, nempe virtutem, quæ scientiam nec sub se comprehendit, nec sub eâ comprehenditur, & propterea cum virtus genus justitiæ sit, scientia ejus genus non erit: ita si dicatur motum esse genus animæ, refutatur, quia anima aliud genus habet, nempe actum perfectum, qui nec sub motu comprehenditur, nec motum,



sub se comprehendit, qui cum sit genus animæ, motus illius genus esse non potest.

8. *à genere superiori.* (1.) Quando aliquid affertur ut genus, respice non solum ad ipsum illud, quod allatum est, sed & ad superiora ejus genera, hæc enim si de propositâ, in thesi, specie in quid est non dicuntur, verum genus non est allatum, sed thesis falsa ac refutata; v. c. sit thesis, virtutem esse genus verecundiæ, refutatur ea, quia virtutis genus est habitus, habitus autem de verecundiâ in quid est non prædicatur, cum ea crebris exercitiis non acquiratur ac proinde nec habitus nomine dici nec sub virtute tanquam genere contineri possit. Potest etiam hic locus adhiberi ad confirmandum, quia si tale quid loco generis affertur, quod alia superiora genera habet, & verò superiora ista genera de allatâ, in thesi, specie in quid dicuntur, verum genus allatum & thesis confirmata erit; v. c. si dicatur, continuum esse genus linere, confirmatur, quia superius continui genus, nempe quantum, de lineâ in quid est prædicatur: & si dicatur, liberalitatis genus esse virtutem, probatur, quia superiora virtutis genera, nempe, habitus, qualitas &c. de liberalitate in quid est prædicantur. Valet autem hic locus in confirmando tunc solum, quando speciem in thesi positam, sub eo, quod loco generis in eâ allatum est, verè contineri constat, secus enim si non constet, sed dubium sit, non solum an genus sit, sed & an simpliciter vel ullo modo ipsi conveniat, seorsim id  
ostend-

ostendendum erit, aliàs argumentum à superiori genere non valebit; v. c. si thesis sit, lationem esse genus ambulationis, ea ut probetur, non sufficit, ostendere genus lationis superius, nempe motum, prædicari de ambulatione in quid est, sed cum multa motus genera sint, nempe generatio, corruptio, alteratio &c. id præprimis ostendendum est, ambulationem nec sub generatione, nec sub corruptione nec sub alio motus genere contineri, aut alius cujusdam definitionem recipere, quam solius lationis: ita enim verè genus esse probatum erit. (2.) Si tale assertur genus, *quod vel ipsum vel cujus superius genus participat definitionem subiectæ speciei*, istud verum genus non erit ex ratione loco 5. datâ; v. c. sit thesis, temperantiam esse genus habitus, refutatur, quia non modo positum genus, nempe temperantia sed & huius generis superius genus, scilicet virtus recipit integram definitionem allatæ speciei, nempe habitus, quod cum generi repugnet, temperantia verum habitus genus non est: qui locus *coincide plane cum loco quinto, nisi quod ille de solo allato genere, hic autem & de superiori ejusdem genere loquatur.* (3.) Quando thesis aliquid alicui ut genus suæ speciei inesse dicit, *vide an proposita species sub posito genere aliarum quoq; rerum genus sit, & an de his quoq; allatum in thesi genus, huiusq; superiora genera in quid est dicantur, si enim dicuntur, verum in thesi genus allatum est, si non dicuntur, nec verum erit genus allatum, sed thesis*  
*falsa*

falsa & refutata; v. c. dicat thesis, animal esse genus avis, confirmatur, quia avis de aliis rebus ut genus dicitur, nempe de corvo, aquilâ & aliis, de quibus cum & animal & quod supra animal est, scilicet vivens dicatur in quid est, patet animal quoque de ave in quid est dici & tanquam verum genus: si verò dicatur, scientiam esse genus virtutis, refutatur illud, quia virtus de aliis quoque ut genus dicitur, nempe de fortitudine, liberalitate &c. de quibus cum scientia in quid est dici non possit, evidens est, nec virtutis genus scientiam, sed thesis falsam esse.

9. *à definitione rei loco generis posita.*  
Quando aliquid alicujus genus esse dicitur, ita, ut definitio propositi generis propositæ speciei acciis, quæ sub eâ continentur, non conveniat, verum genus allatum non est; v. c. dicat thesis, numerum esse genus animæ, ut putavit Aristoxenus, refutatur ea, quia definitio numeri, quæ est collecta ex unitatibus multitudo, animæ non competit: neque rectè sapientia genus esse dicitur dialecticæ aut sophisticæ, definitio enim sapientiæ, nempe vera rerum honorabilissimarum scientia, nec Dialecticæ convenit, quippe quæ circa honorabilissima non versatur, nec Sophisticæ, quæ, præterquam quod iterum circa honorabilissima non occupetur, vera non est, sed apparens & ficta.

10. *à differentiis & speciebus.* (1.) Quæcunque thesis differentiam ponit pro genere, peccat,

peccat quia differentia rei genus non est, cum hoc in quid, illa in quale quid prædicetur; v. c. si thesis dicat, par esse genus binarii, aut mediocritatem esse genus virtutis, refutatur, quia par differentia est binarii, & mediocritas differentia virtutis. (2.) Quando thesis *differentiam sub genere ponit tanquam speciem*, peccat, quia differentia non potest esse species, cum hæc definitionem generis recipiat, illa verò minus; v. c. si dicatur, numerum esse genus imparis, verum genus allatum non est, quia impar non species numeri est, sed differentia ejus: non rectè quoque voluptas dicitur esse genus boni, quia iterum bonum non species est, sed differentia voluptatis. (3.) Quæcunque thesis *speciem loco generis ponit & genus loco speciei*, peccat, quia taliratione genus de paucioribus diceretur, quam species, quod definitioni generis repugnat; v. c. si dicatur, iustum esse genus virtutis, refutari potest, quia iustum angustius est & de paucioribus dicitur, quam virtus, quæ latius patet ac iustum sub se comprehendit, adeoque contrà, virtus potius iusti vel iustitiæ genus dicenda erit: nec latio rectè à Platone genus esse dicitur mutationis secundum locum, sed contra potius, mutatio secundum locum est genus lationis, illa enim latior est & lationem quoque sub se comprehendit, hæc autem strictior est & de eo solum motu dicitur, quo inanimata à loco ad locum feruntur, *lib. 5. Physic. c. 3.* præterquam loci mutationem plures aliæ, nempe progressus, vola-



volatus &c. dantur. (4.) Cum thesis *speciem* dicit esse genus differentie, peccat, quia sic iterum genus de paucioribus diceretur, quam id, cujus genus esse perhibetur, speciem enim non patere, adeò latè, quàm differentiam, ex definitione differentie lib. 1. Dial. c. 2. §. 7. traditâ constat; v. c. si thesis dicat, globum esse genus rotundi, refutatur, quia globus est species, rotundum autem differentia ejus constitutiva, quæ latior patet quam globus & de circulo quoque dici potest: nec punctum genus est indivisibile, quia iterum punctum species est, cujus constituens differentia est indivisibile, quod præter punctum de unitate quoque & aliis pluribus prædicatur. (5.) Porro si thesis ponit differentiam pro genere, ipsum verò genus pro specie, peccat, genus enim nunquam subjicitur differentie genus dividenti, sed semper eâ superius est & latius patet; v. c. sit thesis, impar esse genus numeri, refutatur, quia numerus genus est & latius patet, impar autem differentia numeri est, quæ numerum dividit & eapropter minus latè patet ac de paucioribus prædicatur: nec benè mediocritas dicitur esse genus habitus, quia habitus genus est & universalius quid, mediocritas verò differentia habitus est, quæ eundem dividit & longè angustior est ac proinde genus habitus dici non potest. (6.) Cum thesis id quod genus alicujus rei est, dicit esse differentiam ejus, peccat, quia genus differentia esse non potest, cum istud latius pateat, hæc verò strictior sit, illius definitio participetur



cipetur ab eo, cujus genus est, hujus verò definitio, ab eo, cujus differentia est, non participetur; v. c. sit thesis, loci mutationem esse differentiam, lationis, refutatur, quia genus ejus est, uti *ex tertio hujus loci præcepto* patet, latio enim definitionem recipit mutationis secundum locum, quod fieri non posset, si differentia ejus esset: unde nec animal pennigerum differentia avium erit, quia genus ejus est, cujus definitionem integram aves participant. (7.) Quando thesis alicujus rei *tale esse dicit genus, cujus nulla differentia de re ista dicitur*, verum genus allatum non est; v. c. dicat thesis, animal esse mundi genus, refutatur, quia nulla animalis differentia, nec terrestris, nec volatile, nec aquatile &c. mundo tribui potest: nec numerus genus erit animæ, quia nullam numeri differentiam, nec par nec impar, de animâ rectè prædicare licet.

II. à *naturæ ordine*, secundum quem *prius naturâ id dicitur*, quo posito alterum non ponitur, ablato autem alterum quoque aufertur, ut animal prius naturâ est quàm homo, posito enim animali, non statim ponitur homo, ablato autem animali aufertur & homo: *posterius verò naturâ vocatur*, quo posito ponitur & alterum, ablato autem alterum non aufertur, ut v. c. homine posito ponitur & animal, ablato verò homine animal non aufertur, cum canis, equus &c. adhuc esse possit. *lib. Cat. c. 12.* Hinc si thesistale genus ponit, *quod allatâ specie posterius est*, ea falsa & refutata erit, quia

quia omne genus quavis suâ specie secundum naturam prius existit; v. c. dicat thesis, sonum esse genus percussionis, refutatur, quia sonus naturâ posterior est percussione, sublatâ enim percussione aufertur & sonus, at contra sublato sono percussio non statim aufertur, nec latius genus est mutationis loci, quia mutatio loci naturâ prior est latione, hac enim sublatâ illa non aufertur, illa autem sublatâ omnino & hæc perit.

12. *à separatione.* Quæcunque thesis tale ponit genus, quod à propositâ suâ specie separari potest, verum genus non adiungit, quia genus à specie suâ inseparabile est & inquit de eâ prædicatur; v. c. si dicatur, motum esse genus animæ, refutatur, quia motus separari ab animâ vel quia anima non moveri potest, ac propterea motus generis ejus non est: unde nec verum aut falsum rectè dicitur esse genus opinionis, quia separari hæc ab opinione possunt, cum opinio nec vera, nec falsa sit, ut ex lib. 1. Dial. c. 3. §. 4. constat, quod præmissis de eâ quoque opinione certum est, quæ de futuris contingentibus habetur.

13. *à contrario generis.* Cum thesis tale ponit genus, cujus contrarius participat propositâ species, vel cujus contrarii definitionem recipit propositâ species, verum genus allatum non est; quia idem & generis propositi & ejus contrarii definitionem simul recipere vel contrariorum particeps simul esse non potest; v. c. dicat thesis, excessum esse genus vitii, refutatur ea, quia vitium  
etiam

etiam recipit definitionem defectus, qui excessui contrarius est, & eapropter excessus genus vitii non est: neque animal genus lapidis dici potest, quia lapis recipit definitionem inanimati, quod contrarium est animali.

14. *ab attributo speciei.* Quæcunque thesis aliquid alicujus speciei genus esse dicit, ita ut species proposita aliquid in se habeat, cum quo genus planè non communicat, errat & verum genus non adfert; v. c. sit thesis, numerum esse genus animæ, refutatur, quia species nempe anima habet aliquid in se, scilicet vitam, cum quâ numerus nihil communicat, quippe cujus nulla species vivit, ac proinde neque numerus animæ genus erit: unde nec virtus genus est continentiae, quia hæc pravas cupiditates adhuc habet, à quibus totum virtutis genus abhorret.

15. *ab homonymiâ.* Quæ thesis tale adfert genus, quod de propositâ specie equivocè prædicatur, peccat, cum omne genus synonymicè prædicari debeat, ut inductione patet; v. c. sint theses, clarum esse genus vocis, sapientiam esse genus physices, unum esse genus quanti &c. refutantur, quia omnia hæc homonyma sunt & de subjectis speciebus equivocè, contra indolem generis, dicuntur: an autem propositum genus æquivocum sit nec ne, id ex secundo inventionis organo & locis lib. 1. Dial. c. 4. §. 3. traditis discere licebit.

16. *à multitudine specierum.* Quando tale

Q

le

le adfertur genus, quod præter speciem in thesi allatam, nullam aliam habet, thesis falsa nec verum genus allatum est, cum omne genus plures habere oporteat species, ut ex definitione ejus constat; v. c. sit thesis, longi ydinem esse genus lineæ, ut habetur in definitione lineæ ap. Euclid. lib. 1. Element. refutatur ea, quia nulla alia præter lineam longitudinis species inveniri potest, ac propterea nec longitudo genus erit: neque divisibile rectè dicitur esse genus quanti, si enim propriè accipiatur, nulla ejus species præter quantum datur ac proinde genus dici non potest.

17. à metaphora vel translatione. Si tale adfertur genus, quod de propositâ specie non propriè dicitur, sed per metaphoram, id verum genus non est, sed thesis falsa & refutata, cum omne genus verè & propriè aut synonymicè de speciebus dicatur; v. c. sint thesès, concennum seu tonorum concordiam esse genus temperantiae, florem esse genus adolescentiæ, occasum senectutis, hæc enim occasus vitæ, illa flos ætatis vocari solet, risum esse genus amœnitatis, quando prata ridere dicuntur, &c. refutantur eæ omnes, quia quæ generum loco ponuntur, de allatis speciebus, metaphoricè tantum, non autem propriè prædicantur ac proinde genera earum dici non possunt.

18. à contrariis. (I.) Si genus propositum non habet contrarium, species autem proposita habet contrarium, hoc autem sub eadem cum specie

spec  
nus  
rius  
ut i  
gen  
gru  
trar  
albi  
alla  
ciei  
rius  
tum  
qua  
cies  
thes  
quia  
ver  
tur  
tur  
nus  
cuj  
ist  
sed  
pro  
nus  
dol  
pass  
nul  
gen  
sub

*specie in thesi proposito genere non est*, verum genus allatum non erit, quia si nihil generi contrarium est, contraria eidem generi inesse oportet, ut inductione constat; v. c. sit thesis, animal esse genus albi, refutatur, quia albo contrarium est nigrum, quod cum sub animali, cui propriè nihil contrarium est, non contineatur, nec animal genus albi esse potest. (2.) Si & genus allatum & species allata contrarium habent, vide, *an id quod speciei contrarium est, sit sub eo, quod generi contrarium est*, si enim non est, nec verum genus allatum sed thesis falsa est & refutata, quia semper, quando genus contrarium habet, contrariæ species sub contrariis generibus continentur; v. c. sit thesis, vitium esse genus incontinentiæ, refutatur, quia vitio contraria est virtus, incontinentiæ verò continentia, continentia autem non continetur sub virtute, ergò nec incontinentia continebitur sub vitio ac proinde vitium incontinentiæ genus non erit. (3.) Quando tale assertitur genus, *cujus in thesi proposita species contrarium habet, istud verò contrarium sub nullo planè genere est, sed ipsum quoddam genus*, neque species in thesi proposita sub aliquo genere erit ac propterea genus allatum verum genus non erit; v. c. si dicatur, dolorem esse genus passionis, refutatur, quia passio contrarium habet, nempe actionem, quæ nullius generis species est, sed ipsum quoddam genus, ergò nec passio species alicujus generis aut sub aliquo genere, sed genus aliquod erit ac pro-



inde dolor ejus genus esse minus rectè dicitur: neque privatio est genus mali, quia quod contrarium malo est, nempe bonum non est sub genere, sed ipsum genus, ac proinde malum quoque non sub genere, sed ipsum genus erit. (4.) Si & propositum in thesi genus & proposita species aliquod habent contrarium, & inter genus ejusq; contrarium aliquod interjectum est medium, inter speciem verò ejusq; contrarium non est, aut contra, si inter speciem ejusque contrarium aliquod interjectum est medium, inter genus verò & ejus contrarium non est, verum genus allatum non est, sed thesis falsa ac refutata; secus enim medium istud inter duo contraria genera nullam haberet speciem, aut media inter duas contrarias species nullum haberet genus, quod est absurdum. V. c. dicat, thesis, congregationem, intellige atomorum, esse genus generationis, refutatur, quia inter congregationem & ejus contrarium, scilicet segregationem, est medium aliquod, immixtio, inter generationem verò & ejus contrarium, nempe corruptionem, nullum est medium, ergò congregatio generationis genus non est: ex quâ causâ neque vita genus rectè dicitur accretionis, quia inter vitam, & quæ ei contraria est, mortem nullum interjectum est medium, inter accretionem autem vel accrescere & quod ei contrarium est, decrescere, datur medium, quod scilicet neutrum est & neque accrescit neque decrescit, sed quod satis jam crevit, decrescere autem nondum coepit.

Sed

Sed *instantiam adversus hunc locum affert* Arist. de morbo & sanitate, quæ medium non habeant, & bono ac malo, quæ illorum genera sint, medium tamen habeant, nempe quod neutrum est, *lib. 10. Metaph. c. 5.* ad quam exceptionem *responderi facile potest*, partim, quod bonum & malum non sint genera, nisi transcendentia & remotissima, partim quod inter sanitatem & morbum aliquod forte medium detur, quod *καχεξία* vocari solet. (5.) Quando utrobique & inter contraria genera & inter contrarias species *interjectum quidem est medium, at diverso modo*, alterum negatione, alterum verò affirmatione tale, iterum verum genus allatum non est; utrobique enim similiter proferri probabile est, ut, quia virtus est genus justitiæ, medium quoque inter virtutem ac ejus contrarium nempe vitium, & inter justitiam ac injustitiam, utrobique similiter & per negationem tale est: unde minùs rectè bonum dicitur esse genus sanitatis, quia medium inter bonum, ejusque contrarium, nempe malum, est per negationem tale, medium autem inter sanitatem & morbum, nempe *καχεξία*, per participationem & affirmationem ita vocatur. (6.) Quando generi allato nihil contrarium est, speciei verò allatæ alia species ita contraria est, ut medium aliquod interjectum sit, tum *si medium inter contrarias species interjectum sub eodem allato in thesi genere non continetur*, verum genus propositum non est, oportet enim medium cum extremis sub eodem.

genere esse, ut inductione patet; v. c. circumferentia non rectè dicitur esse genus concavi & convexi, inter hæc enim est medium, nempe rectum, quod sub circumferentiâ non continetur. Adferri hic solet *instantia*, quia *excessus & defectus sunt contrariæ species* unius generis, nempe mali, medium tamen inter has species interjectum, nempe virtus, sub malo non continetur, sed ejus contrarius genere, nempe bono; at verò *responderi potest*, loqui hunc locum de tali genere, cui nihil contrarium est, malo autem contrarium est bonum & vitio virtus. (7.) Quando tale adfertur genus, cui aliquid est contrarium, *speciei propositæ verò nihil est contrarium*, verum genus allatum non est, quia semper si genus habet contrarium, habebit etiam species, ut inductione constat, quanquam non contra valeat, si species habet, etiam habebit genus; cum itaque dicitur v. c. harmoniam esse genus animæ, vacuum esse genus loci &c. refelli potest, quia harmonia habet contrarium, nempe dissonantiam, anima verò contrarium non habet, & vacuum habet contrarium, nempe plenum, locus autem non habet: unde nec harmonia animæ, nec vacuum loci genus crit. Iterum *adfertur hic instantia*, scilicet morbum esse tale genus, quod contrariam habet sanitatem, cum tamen speciebus morbi, v. g. pleuritidi, ophthalmiæ, febri &c. nihil sit contrarium; ad quam tamen *responderi fortè potest*, etiam his morbi speciebus sua esse contraria, at carere illa nominibus vel nulla ipsis impositi-

imposita esse nomina: in ipsâ enim rerum natura his pravis animalium constitutionibus alias, easque bonas ac naturæ animalium accommodatas, oppositas & contrarias esse, nemo negare potest. Atque hæc sunt loci à contrariis præcepti. *1.* ea, quibus ad refutandum utimur, ad confirmandum verò tria tantum ex illis valent; (1.) Si contrarium speciei sub genere posito, cui nihil est contrarium, fuerit, verum genus allatum est; v. c. color, cui nihil contrarium est, probatur verè genus esse nigredinis, quia albedo nigredini contraria sub colore tanquam genere continetur. (2.) Si allate speciei medium, scilicet per participationem tale, est in proposito genere, verum genus propositum erit; v. c. color verum nigredinis genus est, quia quod inter albedinem & nigredinem medium est, nempe fuscum, rubrum &c. sub colore tanquam genere continetur. (3.) Si contrarium speciei est sub contrario generis, etiam proposita species sub proposito genere erit; v. c. virtus est genus iustitiæ, quia vitium est genus iniustitiæ.

19. à casibus & conjugatis. Si casus & conjugata allati generis, sunt genera casuum & conjugatorum allate speciei, genus verum allatum est, sin minus, allatum genus & ipsa thesis falsa sunt; v. c. sit thesis, scientiam esse genus fortitudinis, refutatur, quia scienter agere non est genus fortiter agere, & quia sciens non est genus fortis &c. si verò dicatur, artem esse genus dialecti-

Q4 . . . : cæ,

cæ, confirmatur, quia artificiosè genus est *vs* dialecticè & artifex genus dialectici &c.

20. à *proportionē vel analogiâ*. Quando aliquid alicujus rei genus esse dicitur, *ita ut quem admodum propositum genus se habet ad aliud quid, sic & allata species ad aliud quod sit affectus*, tum si illud quod in hac proportionē allato in thesi generi respondet, est genus ejus, quod allatæ in thesi speciei respondet, etiam ipsum allatum genus verum genus, ac thesis confirmata erit, si verò illud genus non est, nec quod in thesi allatum est, verum genus, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis confirmanda, mixtionem esse genus temperamenti vel temperiei, hic sicuti se habet mixtio ad mixtum, ita temperies ad temperatum, ac propterea in hac proportionē mixtionis è regione respondet mixtum, temperamento autem temperatum, mixtum verò genus est temperati, ergò & mixtio temperamenti genus erit: si verò dicatur, utile esse genus jucundi, refutabitur, quia uti se habet utile ad bonum, affert enim utilitas bonum, ita & jucundum ad voluptatem, cum & jucundum affert voluptatem, atque ita utili è regione respondet bonum, jucundo autem voluptas, ex quibus, quia bonum non est genus voluptatis, esset enim omnis voluptas bona, quod falsum est, inde nec utile jucundi genus, sed ipsa thesis falsa ac confutata erit.

21. à *generatione & corruptione*. (1.) Quando aliquid dicitur esse genus, *ad generationem*



nem & ortum attende, si enim generatio ejus quod loco generis affertur, est genus generationis ejus, quod loco speciei affertur, verum genus allatum & thesis confirmata est, si verò generatio genus generationis non est, nec id quod in thesi affertur, genus est, sed thesis refutata; v. c. sit thesis, effectum esse genus ædificati, probatur, quia efficere, quod est generatio effecti, est genus & ædificare, quod est generatio ædificati: si verò dicatur, putredinem esse genus acoris, refutatur, quia putrescere, quod est generatio putredinis, non est genus & accescere, quod est generatio acoris, ergò nec putredo acoris genus erit. Hinc neque scientia est genus justitiæ, quia generatio scientiæ nempe disciplina non est genus asseverationis, quæ est generatio justitiæ; neque scientia est genus sensus, quia disciplina quæ est origo vel generatio scientiæ, non est genus naturæ, quæ est origo sensus &c. (2.) Pari pacto respice ad corruptionem, si enim corruptio ejus, quod pro genere allatum est, est genus corruptionis ejus, quod pro specie affertur, verum genus allatum est, si secus se habet, falsum; v. c. sit thesis, calidum esse genus ignis, confirmatur, quia refrigeratio, quæ est corruptio calidi, est genus extinctionis, quæ est corruptio ignis, ergò & calidum genus est ignis: si verò dicatur, morbum esse genus ignorantia, refutatur, quia exercitatio, quæ est corruptio morbi, non est genus disciplinæ, quæ est corruptio ignorantia, ergo nec morbus ignorantia genus

nus erit. Pari modo quæstio generis ex generantibus & corrumpentibus causis examinari potest.

22. *à potentiâ & usu.* (1.) Quando aliquid dicitur esse genus, *ad potentiam ejusdem respice*, si enim potentia positi generis est genus potentiae allatae speciei, verum genus allatum, si non est, nec genus verum, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, *artem esse genus dialecticæ*, confirmatur, quia potentia artis, nempe potentia bene & ex ratione aliquid efficiendi, est genus potentiae bene & decenter disputandi, quæ dialecticæ potentia est: si verò dicatur, nutritionem esse genus augmentationis, refutatur, quia potentia nutriendi vel posse nutriri non est genus potentiae augmentandi vel *τῷ* posse augeri, sed alia hujus alia illius existit, ratio ac proinde nec nutritio augmentationis genus dici potest. (2.) *Respice quoque ad usum & operationem*, quia si usus & operatio allati generis est genus operationis & usus allatae speciei, verum genus propositum est, si verò non est, nec genus propositum verum, sed thesis falsa erit; v. c. sit iterum thesis, *artem esse genus dialecticæ*, probatur, quia usus & operatio artis, nempe promptè aliquid efficere, est genus, usus atque operationis Dialecticæ, quæ est, promptè efficere opinionem, in alio per disputationem, ergo & ars dialecticæ genus erit: si verò dicatur, scientiam esse genus virtutis, refutatur, quia usus & operatio scientiæ, nempe contemplatio, non est genus actionis, in  
quâ

quâ usus & operatio virtutis consistit, ergò nec scientia virtutis genus erit.

23. *à privativis.* (1.) Cum aliquid genus esse dicitur, vide *an id, quod allatæ speciei privativè opponitur, sit in eodem allato genere*, id enim si fuerit, verum genus allatum non est, quia fieri non potest, ut habitus & privatio sint sub uno genere, præprimis proximo & immediato; v. c. sit thesis, passionem esse proximum genus motus, refutatur, quia quies, quæ privativè motui opponitur, sub passionem comprehenditur, ergò passio motus genus, proximum nempe & immediatum, non est: nec habitus est genus ignorantia, quia est genus scientia, cui ignorantia privativè opposita est.

(2.) Attende quoque, *an & proposito generi aliquid opponatur privativè, & propositæ quoque speciei*, tum enim si id quod generi opponitur est genus ejus, quod opponitur speciei propositæ, ipsum quoque propositum genus vere genus erit, si secus se habet, allatum genus non verum, sed thesis falsâ & refutata erit; v. c. sit thesis, sensum esse genus auditus, confirmatur, quia sensui privativè opponitur *àvas* *ἀνοησία*, auditui verò surditas, *ἀνασ* *ἀνοησία* autem est genus surditatis, ergò sensus quoque genus auditus erit: si verò dicatur, scientiam esse genus visus, ut Theætetus apud Platonem dicebat, refutatur, quia scientia privativè opponitur ignorantia, visui verò cæcitas, inde cum ignorantia non sit genus cæcitalis, nec scientia genus visus erit.

24. *à contradictoriis.* Quando aliquid genus esse dicitur, respice ad consecutionem contradictoriorum indirectam, supra lib. II. Dial. loco 21. descriptam, hæc enim si locum habet, propositum genus verum genus, ac thesis confirmata, si non habet, non verum genus, sed thesis refutata erit; v. c. dicat aliquis, virtutem esse genus justitiæ ac proinde talem ponat thesin, justitia est virtus, confirmabitur hæc, si attendo ad propositionem indirectè ex hac thesi sequentem, nempe, quod non est virtus, non est justitia, quæ cum sit, verissima, sequitur, justitiam esse speciem virtutis, vel virtutem esse genus justitiæ: quanquàm, ut rectè monet Alexander, *hic locus probabilis tantum sit, non necessarius, atq; in accidente quàm genere verior*, neque enim ex hac indirectâ consecutione inferri potest, *id quod propositum est, esse verum genus*, nisi cætera sint paria, id est, nisi latius pateat propositâ specie, nisi de eâ in quid dicatur &c. unde non sequitur, hominis genus esse rationale, quia quicquid non rationale est, non est homo, rationale enim proprium est & latius quam proposita species, homo, non patet, neque rectè infero, oloris genus esse album, quia quicquid non est album, non est olor, non enim album de olore in quid est prædicatur. *In refutando tamen univ ersalior est ac semper valet*; v. c. dicat aliquis, laudabile esse genus boni, ac talem ponat thesin, bonum est laudabile, refutabitur, quia non valet indirecta contradictoriorum consecutio, quicquid

non

non  
rima  
dabil  
erit

thesi  
prop  
rum  
pater  
in qu  
quan  
nuse  
scien  
relate  
cies  
tum  
esse g  
æqua  
enim  
tur, i  
pote  
Soler  
minu  
refer  
ita in  
nestu  
fit;  
virtu  
sed q  
vera

non est laudabile, non est bonum, sunt enim plurima bona, ut sanitas, divitiæ &c. quæ in se laudabilia non sunt, unde nec laudabile genus boni erit.

25. *à relatis.* (1.) Quando *proposita in thesi species refertur ad aliud, vel relatum est, propositum verò genus ad aliud non refertur*, verum genus allatum non est, quia, ut inductione patet, semper genus oportet esse in eâ categoriâ, in quâ est species, ut ex *superiori loco 4.* constat, quamvis non statim contra, in quâ categoriâ genus est, in eâ etiam speciem esse, necesse sit, ut ex scientiâ, quæ genus est, constat, quæ in categoriâ relatorum est, refertur enim ad scibile, cum species ejus grammatica referri ad hoc prædicamentum non possit. Hinc si dicatur, quantitatem esse genus æqualis, refutatur, quia species nempe æquale ad categoriam relatorum pertinet, æquale enim respectu alterius cujusdam, ad quod refertur, ita dicitur, quantitas verò ad relata reduci non potest; ergò nec quantum æqualis genus erit. Solet *adferri hic instantia*, virtutis genus nihilominus esse bonum vel honestum, quamvis virtus referatur ad alium, cujus nempe virtus est atque ita inter relata numeretur, bonum autem vel honestum ad relatorum categoriam referri non possit; cui tamen *occurri facile potest*, si dicatur, vel virtutem non numerari inter relata, quâ virtus est, sed quatenus habitus est, vel bonum ac honestum vera virtutis genera non esse, illud quidem, quia æqui-



æquivocum est, hoc verò quia cum virtute æque late patet, cum omne genus latius pateat ac de pluribus dicatur. Porro *locus hic ad refutandum solum, non autem ad confirmandum valet*, cum non statim illud alicujus rei genus sit, quod ad eandem cum eâ categoriam refertur, neque rectè inferatur, duplum esse genus scientiæ, quamvis utrumque in categoriâ relatorum existat. (2.) Quando & propositum genus & proposita species ad relata pertinent, *id tamen ad quod referuntur, unum idemq; non est*, verum genus allatum non erit; v. c. sit thesis, potentia videndi est genus visionis, refutatur, quia visio refertur ad visibile, potentia videndi verò non ad visibile, sed potentem vel cum, qui potentiam habet. (3.) Imo & *ad generis positi genus respiciendum est*, si enim & hoc ad idem cum proposita specie non refertur, positum genus iterum verum non est; v. c. sit thesis eadem, potentiam videndi esse genus visionis, refutatur, quia superius hujus generis genus, nempe qualitas, non ad unum idemque cum allatâ specie, scilicet ad visibile refertur, sed ad aliud quid, nempe ad quale, vel id, quod qualitatem habet: unde potentia videndi genus visionis non est. Rursus hic *adfertur instantia*, habitum verè esse genus scientiæ, quamvis ad idem non referatur & genus & species, cum habitus ad habentem referatur nempe ad animum, cujus habitus est, scientia verò ad scibile; ad quam tamen *Alexander respondet*, habitum dupliciter dici & de habente & de

& de iis, quæ habentur, in quâ posteriori significatione si accipiatur, ad idem cum scientiâ, nempe ad scibile refertur ac objectio expirat. (4.) Cum tale adfertur genus, *quod ad suum correlatum non in eodem refertur casu, in quo species allata ad suum oppositum refertur*, verum genus allatum non est; v. c. si thesis, volentem esse genus amici, refutatur, quia volens ad suum correlatum refertur in casu accusativo, qui enim vult, aliquid vult, amicus autem in dativo, qui enim amicus est, alicui amicus est: neque additio genus est augmenti, quia additio in dativo ad aliquid refertur, additio enim fit alicui, augmentum verò in genitivo, alicujus enim augmentum est. *Non tamen universalis est hic locus, sed in multis solum ita se habet, non verò in omnibus; v. c. aliud aut diversum est genus contrarii, quamvis contrarium ad oppositum referatur in dativo, contrarium enim alicui contrarium est, aliud verò ac diversum in ablativo, aliud enim ac diversum alicui ab alio esse dicitur.* (5.) Quando & propositum genus & proposita species iisdem quidem casibus ad sua correlata referuntur, *ipsa verò hæc correlata non reciprocè iisdem sed diversis casibus ad relata sua, ad positum nempe in thesi genus ac positam in eâ speciem recurrunt*, verum genus allatum non est; v. c. si thesis, opinionem esse genus scientiæ, refutatur, quia, utut relata hæc ad sua correlata, nempe ad opinabile & scibile referantur iisdem casibus, nam & opinio

opina-

opinabilis opinio & scientia scibilis scientia dicitur, non tamen reciprocatio vel relatio horum posteriorum ad priora illa his ipsis fit casibus, sed cum prior illa relatio fieret in genitivo, posterior hæc fit in ablativo, neque opinabile opinionis opinabile, sed opinione opinabile & scibile scientiâ scibile dicitur: unde opinio scientiæ genus non est. (6.) Quando utrumque in thesi positum & genus & species relata sunt, alterum verò ex his non equalibus aut totidem casibus ad suum correlatum fertur, quot alterum, vel quando alterum ad unum tantum refertur, alterum verò ad plura, genus verum allatum non est; v. c. sic thesis, orationem esse genus laudis, refutatur, quia laus pluribus casibus dicitur vel ad plura refertur, dicitur enim & alicujus esse & in aliquâ re, oratio verò unico tantum casu seu ad unum tantum refertur, quia oratio alicujus solum esse dicitur, ergò oratio laudis genus non est: unde nec appetitus genus erit iræ, quia iterum ira & alicujus & super aliquâ re, appetitus autem tantum alicujus esse dicitur, atque ita ira pluribus casibus vel ad plura, appetitus verò uno tantum vel ad unum refertur. Non tamen universalis videtur hic locus esse, quia v. c. superans vel excedens videtur esse genus dupli aut multipli, cum tamen multipulum & duplum uno tantum casu & ad unum solum referatur, est enim alicujus duplum vel multipulum, superans autem vel excedens & aliquid superare & aliquâ in re superare dicatur:

quo-

quom  
nihil  
totide  
tur.  
posita  
bent,  
tum ej  
tum &  
allatu  
quoq  
plum  
tivè op  
submu  
multip  
sum es  
scibilis  
iis, ad  
ne alte  
est in c  
necessa  
ut scien  
pide, a  
aliqua  
tur, ali  
referu  
in simp  
species  
tur, in  
rum ve  
non est

quomodo & oratio in primo loci exemplo posita nihilominus laudis genus esse videtur, quamvis totidem cum laude casibus ad aliud non referatur. (7.) Quando & propositum genus & proposita species sunt relata & opposita correlata habent, *vide, an quod generis oppositum & correlatum est, sit genus ejus, quod speciei allatae oppositum & correlatum est*, si enim est, verum genus allatum erit, si non est, genus ac proinde ipsa quoque thesis falsa erunt; v. c. sit thesis, multiplex esse genus dupli, confirmatur, quia illi relative opponitur submultiplex, huic vero simplex, submultiplex autem est genus simplex, ergo & multiplex genus dupli erit: si verò dicatur, sensum esse genus scientiæ, refutatur, quia sensibile scibilis genus non est. (8.) Cum relata alia in iis, ad quæ referuntur, *sint necessariò*, ut altera sine alteris esse non possint, quomodo compositio est in composito, affectio in affecto &c. *alia non necessariò insint*, inesse tamen aliquando possint, ut scientiam non necesse est esse in scibili, v. c. lapide, auro & aliis, quæ scibilia sunt, esse tamen aliquando in scibili potest, ut si ipse animus sciatur, alia denique *impossibile est inesse in iis*, ad quæ referuntur, ut duplex in dimidio, multiplex in simplo &c. inde si tale adfertur genus, talisque species, *ut alterum ex his in eo, ad quod referatur, insit vel necessariò vel non necessariò*, alterum verò eo modo non sit, verum genus allatum non est: v. c. sit thesis, mansionem vel retentionem,

nem, intellige scientiæ, esse genus memoriæ, refutatur, quia mansio necessariò est in manente, ad quod refertur, cum nec mansio sine manente, nec manens sine mansione esse possit, memoria autem in eo, cui inest, vel qui memoriam habet, necessariò non inest: quod exemplum, ut & alia plura, præter Aristotelem, Alexander prolixius diducta habet.

26. *ab habitu & operatione.* Quæcunque thesis tale adfert genus talemque speciem, ut illud operationem & actum significet, hæc verò habitum, aut contra, illud habitum, hæc verò actum, ea verum genus non attulit; v. c. si dicat, motum esse genus sensus, refutatur, quia motus est actus, lib. 3. *Physic. c. 1.* sensus autem est habitus vel facultas: neque ex eadem ratione virtus rectè dicitur esse genus beatitudinis civilis, virtus enim habitus est, beatitudo autem non habitus sed actio lib. 1. *Ethic. c. 3.*

27. *à consequente.* (1.) Qui facultatem ex habitu consequentem ipsius habitus genus esse dicit, is errat; v. c. sit thesis, moderationem præ esse genus clementiæ, refutatur, quia moderatio hæc facultas est consequens ipsam clementiam, clementia enim non ipsa moderatio est, sed eam solum adjunctam aut connexam habet: unde nec contemplatio est genus scientiæ, quia scientiam sequitur contemplatio. (2.) Qui id alicujus rei genus esse dicit, quod ejus quaecumque consequens est, is peccat, quia, utut genera specierum



rum consequentia sint, non tamen statim contrā, quævis consequentia sunt genera, sed ea solum, quæ ita rem consequuntur, ut res sit ipsum illud, quod consequentis nomine significatur; sicuti animal ita consequitur hominem, ut homo sit ipsum, quoddam animal & virtus ita consequitur iustitiam, ut hæc sit ipsa quædam virtus &c. quod si in allato genere observatum non est, thesis falsa, est & refutata; v. c. dicat thesis, dolorem esse genus iræ, refutatur, quia quanquam dolor consequens iræ sit in prædicando, ut rectè dicere possim, hic irascitur ergo dolet, non tamen ira est ipse dolor, quod necessarium foret, si species doloris esset, sed aliud à dolore, dolorem enim tempore præcedit, & qui se injuriâ affectum esse putat, prius dolet, deinde irascitur: unde manifestum est, iram non esse ipsum quendam dolorem, sed aliud quid à dolore, ac propterea dolorem non esse genus iræ, quamvis iram in prædicando consequatur.

28. à *subjecto*. Si tale adfertur genus, quod cum *proposita specie non est in eodem subjecto*, verum genus allatum non est, oportet enim genus in eodem cum specie subjecto esse, ut inductione patet; v. c. sit thesis, prudentiam esse genus Philosophiæ practicæ, refutatur, quia prudentia est in intellectu deliberativo, Philosophia autem in intellectu scientifico: unde nec scientia genus sensus est, illa enim in intellectu est, hic in animâ sensitivâ.

R 2

29. à *com-*

29. à *communicatione generis*. Si tale adfertur genus, quod cum specie secundum aliquam tantum partem communicatur, aut secundum quid & aliquam solum partem de eâ dicitur, id verum genus non est, cum genus simpliciter & omnino aut secundum totum inesse oporteat; v. c. dicatur, visibile esse genus animalis, refutatur, quia visibile esse non convenit animali toti, omnino ac simpliciter, sed secundum aliquam tantum ejus partem, non scilicet secundum animam, sed solum secundum corpus & exteriorem ejus superficiem: neque immortale genus hominis est, quia homini non toti aut quâ homo est, neque simpliciter & omnino competit, sed parti tantum illius, nempe animæ ejusdem.

30. à *toto & parte*. Non uno modo dicuntur pars & totum, sed pars quidem integralis vocatur, quæ ad quantitatem aut integritatem totius complendam facit, ut est pes, manus, colum &c. ex quibus totum integrale, nempe corpus, constituitur; quædam verò vocatur essentialis & est vel *Physica*, v. c. materia & forma, corpus & anima, ex quibus totum essentialis *Physicum*, nempe animal, constituitur, vel *metaphysica ac logica*, ut vulgò à nonnullis vocatur, v. c. genus & differentia, ex quibus totum essentialis *logicum vel metaphysicum* componitur &c. Hinc quæcunque thesis tale adfert genus, quod allata speciei pars est aut integralis aut essentialis *Physica*, illa verum genus non attulit; v. c. sit thesis,

cor-

corpus esse genus animalis, refutatur, quia corpus animalis pars essentialis Physica est, ex corpore enim & animâ essentia animalis Physicè constat, ergo genus ejus non est: nec tectum est genus ædificii, quia pars illius integralis existit.

31. *ab eligendis & fugiendis.* (1.) Quando thesis rei turpi & fugiendæ pro genere assignat potentiam aliquam, ea verum genus non adfert, turpitudine enim non ex potentiâ ita aut aliter agendi æstimanda est, sed ex proæresi & intentione; v. c. si dicatur, posse clam aliquid auferre, esse genus furis, refutatur, quia potentia loco generis posita est, nemo enim ideò fur dicitur, quia auferre aliquid potest, sed quia vult & intendit: unde nec Sophistæ genus est, posse decipere fucatâ Sapientiâ, propter eandem causam. (2.) Pariter peccat, qui rei eligendæ ac honorabilis genus potentiam esse dicit, cum res honorabilis per & propter se expetatur, potentia verò semper propter aliud, propter id nempe, cujus efficiens existit; v. c. potentia virtuosè agendi non est genus beatitudinis, quia hæc propter se expetitur, potentia verò propter illam, cum ejus, ut ita dicam, efficiens sit: quamobrem neque bona indoles est genus eruditionis & scientiæ, quia illa vis ac facultas est ad hanc, vel quasi efficiens hujus, atque ita propter hanc expetitur, cum hæc propter sese expetatur.

32. *à numero generum.* Quando ejus rei, cujus duo vel plura sunt genera, unum tantum

*adfertur*, verum genus allatum non est, quædam enim sunt, quæ ad unum genus referri non possunt; v. c. si quis dicat, genus impostoris aut calumniatoris esse, aut velle tantum aut posse tantum, nempe decipere aut calumniari, refutatur, quia non alterum horum tantum sed utrumque requiritur ad id, ut aliquis impostor aut calumniator dicatur, neque enim is impostor vocatur, qui decipere vult, at non potest, neque is, qui potest, at non vult, sed qui utrumque & vult & potest. Videretur autem *hic locus repugnare superiori loco 7. hujus libri*, ubi dictum est, non posse unius rei duo esse genera non subalterna, cum tamen præsentente loco velle & posse, quæ certè subalterna non sunt, nec se invicem comprehendunt, unius rei, nempe impostoris genera esse dicantur; cui *exceptioni respondet Alexander*, esse quædam genera, quæ nomine carent ac unâ voce efferri non possunt, sed pluribus circumscribi opus habent: quod cum & hic fiat ac impostoris genus duabus efferatur vocibus, de duabus his vocibus loquitur Arist. quasi duo sint genera, cum tamen reverà unum tantum sit genus, innominatum scilicet, quod & facultatem & voluntatem in sese comprehendit, sicuti animal, quod certè unum genus est, & sensitivum & à se mobile complectitur, quanquam hæc subalterna non sint, aut alterum sub altero non contineatur.

33. *à permutatione generis & differentie.*  
 Quæcunque thesis *permutat genus & differentiam,*

tiam, ac in definitione aliquâ genus loco differentie, differentiam autem pro genere ponit, ea verum genus non adfert; v. c. sit thesis & definitio talis, occasio est tempus opportunum, refutatur, quia nec tempus respectu opportuni genus dici potest, nec opportunum respectu temporis differentia, sed contra potius opportunum loco generis ponendum, tempus autem loco differentie, & occasio opportunitas temporis dicenda est, quod cum inverterit & permutarit thesis, falsa ea est & refutata: unde nec Respublica recte definitur esse civitas ordinata, quia iterum genus & differentia permutata hic sunt, sed ordo potius civitatis dicenda est, nec obstupescitio recte dicitur esse exsuperantia admirationis, sed contra potius, admiratio exsuperans vel excedens modum. Si enim hæc definitio, stupor vel obstupescitio est exsuperantia admirationis, bona esset, sequeretur etiam res inanimatas obstupescere; quia namque omnis exsuperantia est in eo, cujus exsuperantia est, inde si stupor est exsuperantia admirationis, stupor in admiratione erit ac proinde obstupescet admiratio, imò quoque cum detur vehemens aliquis & exsuperans stupor, si stupor exsuperantia est, dabitur exsuperans exsuperantia: ex quibus & aliis positam definitionem consequentibus absurdum patet, eam non recte sese habere, nec exsuperantiam genus, sed differentiam potius, admirationem verò non differentiam, sed genus, totamque definitionem hæc esse, stuporem esse admirationem.



nem, quæ exsuperat vel excedit modum. *Coincidit planè hic locus cum superioris loci 10. parte 1. & 6. nisi fortè hæc sit differentia*, quod supra genus & differentia non considerentur in respectu ad se invicem, sed in respectu, quem utrumque horum habet ad speciem, quippe cuius utrumque esse dicitur, neque quærat ibi, an aliquid rectè dicatur genus respectu differentia aut contra differentia respectu generis, sed an aliquid aut genus aut differentia rectè dicatur ratione & respectu speciei, hic autem genus & differentia non cum specie conferantur, sed simpliciter eo tantum respectu, quem inter se habent tanquam partes unius definitionis sine specie ac definito considerata accipiantur, neque quæstio sit, an aliquid vel genus vel differentia respectu huius vel illius speciei, sed an aliquid genus respectu huius differentia, & an aliquid differentia respectu istius generis dici possit? quæ quidem responsio Alexandri esse videtur, quantum in defectu ipsius græci textus, ex *Joh. Bapt. Rasarii versione satis mendosa* divinare concessum fuit.

34. *ab affectione & subiecto.* (1.) Quando *propositum genus est subiectum, posita verò species affectio ejus*, verum genus allatum non est; v. c. sint theses, vitam æternam esse genus immortalitatis, virtutem esse genus laudabilis, &c. refutantur, quia *vita* est subiectum immortalitatis, & virtus est subiectum laudis vel laudabilitatis: unde nec vita immortalitatis nec virtus laudabilis genus

nus  
cont  
specie  
tum  
aqua  
fluctu  
unde  
potest  
rist.  
niun  
mnia  
sa est  
ption  
vel r  
tat: c  
beret  
illam  
tis in  
possit

specie  
adfer  
catur  
rei in  
futata  
cis, a  
cæ &c  
nec sa  
mnia  
ferunt

nus est, sed theses refutatæ sunt. (2.) Quando contra, *propositum genus est affectio, posita verò species subiectum istius*, iterum verum genus allatum non est; v. c. sint theses, fluctum esse genus aquæ, sonum esse genus aëris &c. refutantur, quia fluctus est affectio aquæ, & sonus est affectio aëris; unde nec fluctus aquæ, nec sonus aëris genus esse potest, sed theses falsæ sunt. Exempla, quæ Arist. huic secundæ parti subnectit, ex assè conveniunt cum exemplis primæ partis, & reverà omnia ad illam spectant; *neg. enim prorsus diversa est hæc pars à priori*, sed aliquo solum summptionis modo ab eâ differt, ut Alexander monet, vel repetitio aliqua prioris est, ut Pacius notat: eo fine ab Arist. adducta, ut occasionem haberet, copiosius & pluribus exemplis priorem illam hujus loci partem declarandi, cum eâ satis intellectâ nec posterior obscura amplius esse possit.

35. *ab eo, quod non communicatur rebus specie differentibus.* Quando tale quid pro genere adfertur, *quod de nullis specie differentibus predicatur ac proinde nullius rei genus est*, illud neque rei in thesi positæ genus, sed ipsa thesis falsa ac refutata erit; v. c. sint theses, nigrum esse genus piscis, aut album oloris, aut sapientiam metaphysicæ &c. refutantur, quia nec nigrum, nec album, nec sapientia, ullius rei genus esse potest, cum omnia hæc non de talibus dicantur, quæ specie differunt, quod ad genus requiritur, sed talibus,

quæ numero solum distinguuntur, omnia enim alba eatenus quatenus alba sunt vel eo ipso quod alba sunt, non specie differunt sed numero tantum, sic & nigra, sic & sapientiæ numero non verò specie inter sese distant: ergò hæc neque harum in thesibus positarum rerum genera esse poterunt, sed ipsæ theses falsæ erunt.

36. *à transcendentibus*; quo nomine ea vocari vulgò solent, quæ communiter omnes res consequuntur & nullâ categoriâ comprehenduntur sed omnes pervagantur: qualia sunt v. c. ens, unum, bonum, res, aliquid &c. Quando itaque thesis *tale aliquid transcendens alicujus rei genus esse dicit*, verum genus non adfert; quia, ut reliquas rationes non adducamus, per genus discerni ac distingui debet res ab omnibus iis, quæ extra genus sunt, v. c. homo per animal distinguitur à lapide, ligno &c. quæ animalia non sunt, per transcendentia verò distingui res à nulla aliâ re potest, cum transcendentia omnes res consequantur, vel omnibus insint: unde peccant hujusmodi theses, genus substantiæ esse Ens, unum esse genus quantitatis &c. talia enim genera rectè dici non possè ex adductis & pluribus aliis ab Arist. allatis rationibus patet.

37. *ab iis, quæ sunt in subiecto*. Cum tale genus adfertur, quod est in specie suâ tanquam in subiecto, id verum genus non erit, quia species respectu generis tale est subiectum, de quo genus dicitur, non in quo est; illud quoque, cui definitio

finiti  
veni  
genus  
accid  
dicatu  
genus  
ut acc  
go ge  
Hic le  
parti  
quent  
perior  
rerum  
fluit,  
que,  
prædi  
dine t  
causâ

do tal  
negs. h  
comm  
genus  
dicatu  
genus  
nigru  
quid  
sed p  
non y  
S. j. tr

finitio existendi in alio tanquam in subiecto convenit, accidens rei & subiecti illius est ac proinde genus esse nequit, cum aliud sit genus, aliud verò accidens, ut ex definitione horum patet; v. c. si dicatur, album esse genus nivis, vel nigrum esse genus corvi, refutatur, quia nigrum corvo inest ut accidens subiecto, album nivi simili modo, ergo genera hæc harum rerum esse non possunt. Hic locus admodum affinis est loci superioris 34. parti (2.) ut ipse Alexander comment. in loc. sequent. constitetur;  *dici tamen fortè potest in superiori loco 34. intelligendam esse affectionem rerum proprie dictam, quæ ex essentiâ earum fluit, hic verò passionem & accidens quaecunque, intellige prædicamentale: ab accidente enim prædicabili jam alius in hoc libro locus, qui in ordine tertius est, desumptus erat, qui eâ etiam de causâ ab hoc præsentē loco differt.*

38.  *ab eo, quod Synonymum non est. Quando tale genus adfertur, quod non est synonymum, neg. speciei cum nomine suo definitionem quoque communicat, id verum genus non est, cum omne genus synonymicè de speciebus dicatur; v. c. si dicatur, nigrum esse genus atramenti, aut ens esse genus substantiæ, refutatur illud quidem, quia nigrum de atramento non synonymicè, aut in quid aut per communicationem suæ definitionis, sed paronymicè prædicatur, uti ex definitione synonymorum & paronymorum lib. 1. Dial. cap. 4. §. 3. traditâ patet, genus autem non paronymicè, sed*  
 syno-

synonymicè prædicari oportet: hoc verò, quia ens æquivocum est atq; ita rursus genus esse non potest, cum non æqualiter & synonymicè, sed secundum prius ac posterius de suis inferioribus dicatur. Affinis est hic locus *superiori loco 15. ab homonymiâ, latior tamen eodem existit*; latius enim est non synonymum, quàm homonymum, sub illo enim & paronymum & si quæ plura dantur præter æquivoca vel homonyma, comprehenduntur.

39. *à comparatione melioris & deterioris.*

(I.) Quando & genus & species contraria habent, ita ut ex contrariis illis alterum melius sit alterum verò deterius, tum si ex contrariis generibus, quod deterius est, melioris speciei genus esse dicatur, aut quod melius, deterioris, propositum genus verum non est, sed thesis falsa; v. c. sit thesis, malum esse genus voluptatis, refutatur, quia malo opponitur bonum, voluptati verò dolor, jam bonum melius est, malum autem deterius, ut & voluptas melior est, dolor autem deterior, ac per consequens, cum melius melioris genus sit, deterius verò deterioris, ut inductione patet, inde malum doloris genus erit, bonum autem erit genus voluptatis, quod cum non observavit thesis, sed deterius melioris genus esse dixerit, falsa ea erit & refutata: quo modo erravit quoque *Thrasymachus apud Platon. lib. 1. de Republ.* quando iniustitiæ genus *ἐυδελιαν* esse dicit, iustitiæ verò *κακοδελιαν*, cum contra hoc genus illi

spe-

speci-  
tribus  
tiner-  
rum  
rò re-  
tit &  
anim-  
tere v-  
melio-  
mæ g-  
quàm  
tio &

(I.)  
minu-  
ant c-  
pit,  
recip-  
dion-  
genus  
gis &  
capit-  
de ne-  
dicu-  
traria  
gis &  
(2.)  
atten-  
vide-  
fuerit



speciei atque illud genus huic posteriori speciei tribuere debuisset. (2.) Si res aliqua *ad duo pertinere equaliter videtur genera, ex quibus alterum melius est, alterum verò deterius, thesis verò refert eam ad deterius genus*, vitium committit & falsa est; v. c. sit thesis, motum esse genus animæ, refutatur, quia animæ æqualiter competere videtur motus & status, ex quibus cum status melior sit motu, potius status quàm motus animæ genus erit: unde vitæ genus potius est vigilia quàm somnus, syllogismi potius oratio quàm ratio &c.

40. *à comparatis imparibus & paribus.*

(1.) Quando tale adfertur genus, *quod magis & minus recipit, species verò proposita non recipit, aut contra species recipit, genus autem non recipit*, verum genus allatum non est, quia si genus recipit, etiam recipere speciem oportet, ut inductione constat; v. c. sit thesis, harmoniam esse genus animæ, refutatur, quia harmonia capit magis & minus, anima autem magis & minus non capit, quare harmonia animæ genus non est: unde nec æqualitas erit genus dubitationis, quod ii dicunt, qui dubitationem per æqualitatem contrariarum rationum definiunt, quia dubitatio magis & minus recipit, æqualitas verò non capit.

(2.) Quando aliquid alienius genus esse dicitur, *attende, annon aliud propositæ speciei magis esse videatur genus & tamen genus non sit*, id enim si fuerit, nec propositum genus verum genus, sed thesis

thesis falsa & refutata erit; aut *vide, annon aliud propositæ speciei minus videatur esse genus, & tamen genus sit*, id enim si fuerit, etiam propositum genus verum genus atque thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, dolorem esse genus desiderii, refutatur, quia magis desiderii genus videtur esse indigentia, quam dolor, at indigentia genus desiderii non est, ergò nec dolor eius genus erit: si verò dicatur, Analyticæ genus esse artem, confirmatur, quia analytica genus minus esse videtur habitus instrumentalis, quàm ars, at verò habitus instrumentalis est Analytica genus, ergò magis ejus genus ars erit. (3.) Quando aliquid alicujus rei genus esse dicitur, *attende, annon aliud quid æq; vel equali ratione istius genus esse videatur*, hoc enim si rei illius genus est, etiam id, quod in thesi positum est, genus erit, si verò hoc non est, neque allatum genus, verum genus, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, vivens esse genus hominis, confirmatur, quia æqualiter hominis genus esse videtur animal ac vivens, at animal est genus hominis, ergo & vivens ejus genus erit: si verò dicatur, dolorem esse genus iræ, refutatur, quia æquali ratione genus iræ esse videtur opinio contemptus ac dolor, at opinio contemptus genus iræ non est, ergò nec dolor genus ejus erit.

41. *à definitione generis.* Quando aliquid genus esse dicitur, *vide an ipsi competat definitio generis*, si enim competit ipsi, verum genus erit, si

si non competit, genus non erit verum, sed falsa & refutata thesis; v. c. sit thesis, virginem esse genus fortitudinis, iustitiæ, temperantiæ &c. confirmatur, quia definitio generis virtuti respectu harum rerum competit, dicitur enim virtus &c. is, tanquam pluribus specie inter se differentibus in quid est: si verò dicatur, album esse genus Germanorum, Itatorum, Hispanorum, Græcorum &c. nigrum autem esse genus Indorum & reliquorum Æthiopum, refutatur, quia nec album de illis, nec nigrum de his, ut pluribus specie differentibus dicitur, cum omnes isti specie non differant, sed convenient, neque præterea in quid est de iis prædicatur. Atque ita hoc loco utimur, quando pluræ ea, quorum genus propositum esse dicitur, in ipsâ thesi expressæ sunt; quando verò unum solùm ex iis in thesi exprimitur, tum ut intelligam, an allatum genus de pluribus specie differentibus prædicatur, uni illi in thesi posite rei, aliis æqualiter se ad propositum genus habentes extrinsecus assumptas addo, atque tum ad definitionem generis modo ante dicto attendo; v. c. sit hæc thesis, artem esse genus dialecticæ, confirmatur, quia ars de dialecticâ & aliis pluribus, quæ cum in ipsâ thesi posite non sint, aliunde eas accipio, nempe de Analyticâ, Rhetoricâ, Poëtica &c. tanquam specie differentibus in quid est prædicatur: si verò dicatur, honorabilissimum esse genus Dei, refutatur, quia nec in quid est de Deo dicitur, nec de pluribus specie differentibus prædicatur, neque enim

enim plura ista specie differentia in ipsa thesi sunt posita, neque aliunde accipi possunt, cum honorabilissimum esse, de solo Deo dicatur, atque ita unica solum positi generis existet species, quod cum definitioni generis repugnet, honorabilissimum Dei genus dici non potest. Porro cum *definitio generis & definitio differentie admodum conveniant & ferè in unam eandemque coincidunt orationem*, ut ex *lib. I. Dial. c. II. §. 7.* patet, inde ne quis, quando ex definitione generis, aliquid genus esse vel confirmare vult vel refellere, æqualitate definitionis differentie decipiatur ac differentiam loco generis vel confirmet vel impugnet, Philosophus hoc loco tria inter genus & differentiam constituit discrimina. (1.) Ut ut enim & genus & differentia dicantur de multis specie differentibus, *plura tamen sunt, de quibus dicitur genus*, quàm de quibus dicitur differentia v. c. de pluribus dicitur animal, quàm pedestre, quàm volatile &c. (2.) Genus magis explicat quid sit hæc vel illa res, quàm differentia; v. c. animal magis explicat, quid sit homo, quàm pedestre, quod potius quale sit homo, exponit. (3.) Differentia semper significat qualitatem generis, at non contra genus significat qualitatem differentie; v. c. gradiens significat, quale sit animal, at non contra animal significat, quale sit gradiens. Tandem præsens hic locus, cum superiori loco 2. à modo predicandi & loco 16. à multitudine specierum, ut & loco 35. ab eo, quod non communi-

catur

catur.  
tur, hi  
generi  
consti  
ejusde  
do tra  
bet ex  
tionis  
rò à to  
præce  
lent, n  
quatur  
genus,  
bus, er  
locus a  
dum v  
4  
tendur  
nyma  
lari ali  
finita f  
mum  
concre  
nomi  
cari so  
confir  
nec ho  
fit thes  
tur, qu  
sciens,

*eat*ur rebus specie differentibus, coincidere videtur, hi tituli enim istorum locorum definitionem generis, quæ titulum præsentis hujus loci facit, constituunt, ac proinde ipsi illi loci cum præsentis ejusdem prorsus sunt argumenti, eodemque modo tractantur; *differunt tamen* (1.) quia quilibet ex prioribus istis locis ab unicâ solum definitionis generis parte desumptus est, hic præsens verò à totâ & integrâ generis definitione (2.) unde præcedentes illi loci tantum ad refellendum valent, non autem ad confirmandum, cum non sequatur, hoc dicitur de illo in quid, ergò est ejus genus, aut hoc dicitur de multis specie differentibus, ergò illorum genus statim est: at verò præsens locus æqualiter & ad refutandum & ad confirmandum valet, ut ex exemplis antè adductis constat.

42. *à paronymo vel denominativo.* Attendendum etiam est, propositâ aliquâ thesi. *ad paronyma vel denominativa vel concreta*, uti appellari aliàs solent, quæ suprà lib. I. Dial. c. 4. §. 3. definita sunt; *si enim denominativum vel paronymum aut concretum est genus denominativi ac concreti*, etiam *primitivum*, (à quo aliquid denominatum est, quod etiam *abstractum* aliàs vocari solet) *primitivi & abstracti genus & thesis confirmata erit*, si verò illud illius genus non est, nec hoc hujus genus, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, scientiam esse genus musices, confirmatur, quia denominatum vel concretum, nempe sciens, est genus denominativi vel concreti, nempe mus-



musici, ergò & abstractum, nempe scientia genus abstracti, scilicet, musices erit: si verò dicatur, virtutem esse genus continentiae, refutatur, quia paronymum & concretum, virtuosus, non est genus paronymi & concreti, nempe continentis, ergò nec abstractum & primitivum, virtus, genus abstracti & primitivi, continentiae, erit. Quemadmodum autem hic à concreto ad abstractum vel à denominativo ad primitivum conclusum est, ita contra quoque ab abstracto & primitivo ad concretum & denominatum tam affirmativè quàm negativè argumentari licet. Coincidere videtur hic locus cum superiori loco 19. à conjugatis, nisi quod ille, quàm hic praesens latior sit, cum conjugata plura comprehendant, quàm paronyma, uti ex definitione conjugatorum lib. 1. Dial. c. 4. §. 3. loco II. traditâ patet.

43. à consequentiâ non reciprocâ. Quando aliquid alicujus genus esse dicitur, vide an id, quod loco generis positum est, sit perpetuum & universale consequens ejus, quod loco speciei positum est, ita tamen, ut proposita species non reciprocè vel vicissim allatum genus perpetuò & universaliter consequatur, ita enim si genus & species in thesi posita se habent, verum genus allatum est & thesis confirmata, si secus se habent, genus verum non est, sed thesis falsa & refutata; v. c. sit thesis, magnitudinem esse genus corporis, confirmatur, quia ad corpus perpetuò & universaliter consequitur magnitudo, cum omne corpus sit

sit m  
corpu  
ad m  
pus r  
gnitu  
est m  
esse si  
ris ge  
quan  
peruu  
cere p  
aut if  
nam  
ficies  
nus n  
versa  
unive  
non t  
niver  
genu  
quia  
quen  
quod  
valet  
non E  
vel e  
hac e

sit magnitudo & semper valeat, hoc vel istud est  
 corpus, ergò est magnitudo, è contrario autem,  
 ad magnitudinem perpetuo & universaliter cor-  
 pus reciprocè non sequitur, cum non omnis ma-  
 gnitudo sit corpus, neque sequatur, hoc vel istud  
 est magnitudo, ergò statim est corpus, potest enim  
 esse superficies, linea &c. ergo magnitudo corpo-  
 ris genus erit: si verò dicatur, numerum esse genus  
 quantitatis, refutatur, quia numerus non est per-  
 petuum & universale quantitatis consequens, ut di-  
 cere possim, omne quantum est numerus, vel hoc  
 aut istud est quantum, ergò statim est numerus,  
 nam præter numerum & lineam quanta est, & super-  
 ficies, & corpus &c. unde numerus quantitatis ge-  
 nus non erit. *In confirmando tamen hic locus uni-*  
*versalis non est, quia utut omne genus perpetuo &*  
*universaliter ad id, cuius genus est, consequatur,*  
*non tamen statim contra valet, ergò, quicquid u-*  
*niversale ac perpetuum consequens est, id statim*  
*genus erit; instantiam enim ipse dat Aristoteles,*  
*quia non ens est perpetuum ac universale conse-*  
*quens τὸ πᾶσι, vel ejus quod fit, omne enim*  
*quod fit, nondum est, sed non Ens dicitur, ac rectè*  
*valet, hoc vel illud fit, ergo nondum est, sed adhuc*  
*non Ens est, propterea tamen non Ens τὸ πᾶσι,*  
*vel ejus, quod fit, genus dici non potest. Sufficiant*  
*hæc de locis Generis & libro IV. Topicorum.*

# LIBER QUINTUS.

## DE

### LOCIS PROPRII.

**Q**uid & quotuplex sit *proprium*, ut & quid ac quotuplex sit *problema proprii* supra lib. I. Dial. c. 2. §. 6. definitum jam est; de quo problemate cur hoc loco & ante problema definitionis tractetur, itidem *superiori lib. IV. ab initio* expositum est ac ea propter nihil superest, quàm ut ipsos proprii locos explicemus, qui hoc ordine sequuntur.

Locus I *à notioribus*. Cum proprium notius ac evidentius esse oporteat eo, cujus proprium est, ejus enim gratiâ traditur, ut ipsum subjectum ex eo discamus & cognoscamus, quod fieri certè non posset, nisi notius existeret; inde (1.) Quæcunque thesis tale adfert proprium, *quod allato subjecto obscurius est & ignotius*, ea proprium non benè exponit, v. c. sit thesis, ignis proprium est, esse animæ simillimum, refutatur, quia longè obscurius quid est anima ejusque similitudo, quàm ignis; ex quâ causâ neque luminis proprium est disgregare atomos, neque contemplationis, esse similem circulo &c. (2.) Quando thesis tale adtert proprium, *de quo obscurum & ignotum sit, an allato subjecto insit nec ne?* iterum proprium

non

non benè exponit, cum non ipsum solùm proprium, sed id quoque notius esse oporteat, proprium subjecto suo inesse; v. c. sit thesis, Astrologiæ proprium esse, futura prædicere, refutatur, quia nondum satis notum & certum est, hoc Astrologiæ simpliciter inesse, nedum tanquam proprium ipsi competere: ex quâ ratione nec Chymia proprium est, aurum facere, aut universale medicamentum efficere &c. *Ad confirmandum verò hic locus non simpliciter, sed ex parte tantum valet;* quia non sequitur, hoc vel illud altero non tantum in se notius est, sed id quoque evidens, quod ipsi reverà insit, ergò statim ejus proprium est, potest enim esse genus, accidens, definitio &c. ex hac parte tamen, quâ nempe ad proprium evidentia requiritur, proprium rectè assignatum esse, evinci ex hoc loco potest.

2. *ab homonymiâ.* (1.) Si vox vel oratio, quâ proprium describitur, *ambigua est & multa significat*, tum proprium benè expositum aut allatum non est, quia uti ante jam dictum est, proprium cognoscendi gratiâ traditur, cognoscere, verò aliquid ex æquivocis nemo potest; v. c. sit thesis, sentire esse proprium animalis, improbatur, quia sentire multipliciter dicitur & de eo, qui potentiam sentiendi habet & de eo, qui ipso actu sentit, quod cum perspicuè expositum non sit, in quâ significatione sentire proprium dicatur, inde rectè assignatum proprium non est: quâ de causâ nec pratorum proprium erit ridere, nec fortunæ

proprium erit ex parvis facere magna &c. (2.) Quicunque aliquid proprium esse dicit *subjecti æquivoci*, neg; istud distinguit & in quâ significatione accipi oporteat, exponit, is proprium non bene assignat; v. c. si dicatur, Entis proprium esse per se subsistere, reprehenditur, quia Ens multipliciter dicitur, & de substantiâ, eâque tam primâ quam secundâ, & de accidente &c. quibus significationibus omnibus cum allatum proprium convenire non possit, nec tamen in thesi expositum sit, in quam significatione ens accipi debeat, inde proprium rectè allatum non est: quam ob rem, nec canis proprium rectè dicitur esse latrare, nec virtutis proprium, esse congenitam &c. dubium enim & incertum esse potest, de quam canis aut virtutis significatione hæc propria sint intelligenda. Rursus hic locus & ad confirmandum valet, non quidem simpliciter, sed aliquâ ex parte; quia non sequitur, hoc vel illud æquivocum non est, nec æquivoco inesse dicitur, ergò statim proprium est, iterum enim vel genus vel differentia, vel accidens, vel definitio esse potest: ex hac tamen parte, quâ ad proprium requiritur, ut nec ipsum sit æquivocum nec de æquivoco dicatur, proprium rectè assignatum & expositum esse, confirmari ex hoc loco potest.

3. à tautologiâ vel ineptiâ ejusdem vocis repetitione; quæ quidem duplici modo fieri potest (1.) ita ut unum nomen expressè ac apertè bis ponatur, v. c. si dicatur, ignem esse corpus o-



omnium' corporum levissimum, ubi corpus expresse bis ponitur, (2.) ita, ut aperte quidem idem nomen non iteretur, *sed aliud aliquod nomen ponatur, quod prius illud in se contineat*, quo ipso prius quoque tacite vel recte repeti aut bis dici necesse est, v. c. quando dicitur, ignem esse substantiam omnium corporum tenuissimam, ubi in voce corporis substantia quoque simul continetur & comprehenditur. Si itaque in expositione proprii *idem nomen bis aut ter, sive aperte sive recte, repetitur*, proprium recte expositum non est, cum talis repetitio turbet audientes, ipsumque proprium obscurum reddat; v. c. sit thesis, primi cœlorum orbis, qui vulgò primum mobile vocatur, proprium esse, corpus omnium corporum mobilium mobilissimum, aut justitiæ proprium esse habitum inter omnes virtutes pulcherrimum, reprehendi utraqve ex hoc loco potest, illa quidem, quia vocabulum, corpus, ut & mobile, bis aperte & expresse ponit, hæc verò, quia vocabulum, habitus, bis in eâ continetur, ponitur enim semel expresse & deinde tacite comprehenditur in virtute, quæ habitus est aut per habitum definitur. Iterum *ad confirmandum hic locus valet, at non nisi ex parte*; si quis enim in proprio nec tacite nec aperte idem bis aut ter dictum esse, probaverit, hac ex parte proprium recte traditum esse confirmabit.

4. à transcendente. Quicumque in expositione proprii utitur nomine aliquo transcendente

*vel transcendentali, aut nimis communi, bene proprium non exponit, quia per propria res debent distingui, per transcendentia verò, quippe quæ omnibus communia sunt, distingui res non possunt; v. c. sit thesis, unum esse proprium, quanti, reprehenditur, quia unum transcendens est, quod quantum à nullâ aliâ re discernere potest, cum omnia sub uno comprehendantur vel unum dici possint: unde nec scientiæ proprium est, esse bonam, nec substantiæ proprium est esse Ens &c. Ad confirmandum quoque hic locus, ut præcedentes, aliquâ ex parte valet; qui enim ostendit, proprium non constare vocabulo transcendente, hac ex parte illud bene expositum esse confirmat.*

5. *à pluralitate.* Si thesis unius rei plura adfert propria, nec tamen plura se adferre dicitur, sed omnia, quasi unum constituent, confundit atque ita alios turbat, ea proprium non rectè exponit; v. c. sit thesis, ignis proprium esse calefacere & heterogenea disgregare, aut, aëris proprium esse fluidum esse & omnia replere, reprehendi potest utraqve, quia aut superfluum est, quod additur, & redundat, aut audientem saltem confundit, ut diversa propria pro eodem habeat atque ita in errorem inducatur. Ad confirmandum hic locus iterum ex parte valet, ut de superioribus jam dictum est.

6. *à subjecto.* (1.) Si in proprio explicando vel ipsum subjectum, vel aliqua subjecti pars

aut

*aut species ponitur*, non rectè explicatum est proprium, quia cognoscendi gratia proprium traditur & eapropter notius esse oportet, quàm id cuius proprium esse dicitur, quodque eodem cognosci debet; subjectum verò seipso notius non est, sed æquè ignotum, ut & pars vel species ejus, cum sit naturâ posterior ac plura in ratione suâ includat, adeoque magis composita ac proinde intellectu difficilior sit, ignotior quoque eodem erit, atque ita per talia non rectè explicatur proprium, quippe quod subjecto suo notius esse illudque manifestare debet. v. c. Sit thesis, *hominis proprium esse, animal hominibus imperans, aut croci proprium esse, tingere res colore croceo*, reprehendi potest, quia in utraque proprium describitur per ipsum illud subjectum cuius proprium esse dicitur, quod subjectum, cum seipso notius esse vel seipsum declarare non possit, inde proprium hoc modo rectè expositum & descriptum non est: si quoque dicatur, animalis proprium esse substantiam, cuius species sit homo, iterum non rectè descriptum est proprium, cum in sui expositione contineat hominem, quæ pars ac species est propositi subjecti, nempe animalis, ac proinde ipso animali naturâ posterior & ignotior ac intellectu difficilior, cum species & homo intelligi non possit, nisi jam ante intellectum fuerit genus & animal, hoc verò etiam non intellectâ specie intelligi queat, quamobrem proprium hoc obscurius, quàm ut subjectum eo manifestari pos-

fit, ac per consequens non rectè definitum est. (2.) Si in definiendo ac explicando proprio quid piam adfertur, *quod proposito subiecto sit contrarium, & naturâ æquale, aut etiam planè posterius*, iterum proprium rectè expositum non est, cum ea, quæ vel æqualia vel posteriora sunt naturâ, ignotiora quoque sint, ut nec proprium rectè exponere valeant, nec proprio tali modo exposito, subiectum declarari possit, quippe quod ex notioribus declarandum erat; v.c. sit thesis, sanitatis proprium esse, non ægrotare, aut voluptatis proprium esse, non dolere, reprehenditur, quia in utrâque proprium definitur per tale aliquod, quod proposito subiecto contrarium, atque ita cum ipso simul naturâ ac proinde æque ignotum est, cum proprium semper notius esse oporteat: si quoque dicatur, hominis proprium esse disputare, aut discere, aut in senectute canescere &c. reprehenditur, quia omnia hæc re propositâ nempe homine sunt ordine naturæ posteriora atque adeò, ut manifestare hominem possint, minus idonea & apta. Atque ita hunc locum explicant Alexander, Averroës, Albertus Magnus & ex recentioribus omnes in universum, quos modò videre liquit; quorum explicatio si vera est, sequi ex hoc loco Aristotelis videtur, *proprium oportere esse naturâ prius suo subiecto, cuius proprium est*, ideò, quia nec posterius naturâ nec simul aut æquale naturâ esse debet: at verò contra Aristotelem hoc esse dubitari non potest, qui proprium inesse dicit alteri tanquam subiecto,

quod



est. (2.) quod autem ita inest, utique naturâ posterius  
 est eo, cui inest, ut inductione patet, ut etiam ea-  
 propter expressè proprium accidentibus, intelli-  
 ge prædicamentalibus, quæ per tale inesse defi-  
 niuntur *lib. I. Dial. cap. II. §. 12.* annumeretur,  
 quæ cum substantiâ ac subjecto suo sint naturâ po-  
 steriora, evidens est, proprium quoque subjecto  
 suo naturâ posterius esse, nullâ autem ratione prius  
 naturâ dici posse, quia, uti ex definitione proprii  
*lib. I. Dial. II. §. 6.* constat, non declarat essentiam  
 rei, cui inest, vel subjecti, quod tamen necessariò  
 faceret, si vel ipsum esset subjecto naturâ prius, vel  
 ex talibus, quæ subjecto naturâ priora sunt, con-  
 staret. Vide etiam infra secundam naturâ prioris  
 significationem. *Dissolvere hunc nodum aggres-*  
*sus est ipse Alexander, dicens proprium subjecto*  
*suo & prius naturâ & posterius dici posse,* poste-  
 rius, quantum ad rem attinet, prius, quantum ad  
 cognitionem, atque de hac præsentem locum in-  
 telligendum esse non de illâ naturæ prioritate;  
 quam solutionem ex ipso *Albertus M.* quoque de-  
 sumpsit, atque ex recentioribus secutus est *Pacius,*  
 quamvis hic dubii istius expressè mentionem non  
 faciat, contra quàm *Alberius Triuncurianus,* qui  
 dubium hoc expressè quidem proponit, at respon-  
 sionem subjungit adeò frigidam & obscuram, ut  
 eandem referre operæ pretium non sit: præter-  
 quos tantâ, quos videre hæcenus concessum  
 fuit, commentariorum multitudine neminem re-  
 perire potuimus, qui de dubio hoc, vel de  
 ejus



ejus solutione cogitarit. Verùm & *Alexandri responsio* fortè omnia octo non habet, sed iusto obscurior est; quomodo enim aliquid altero secundum rem naturâ posterius sit, in eâ quidem naturâ posterioris acceptione, quâ proprium suo subjecto posterius dicitur, & tamen eodem sit prius naturâ secundum cognitionem, capi non potest: cum *equaliter se habeant prius naturâ secundum rem, & prius naturâ secundum cognitionem*, adeò ut, quod secundum rem naturâ prius est, etiam secundum cognitionem naturâ prius, id est, naturâ notius esse videatur, quæ duo capropter conjungi solent, ut ex *l. 1. Post. 2. l. 6. Top. c. 4. & aliis locis pluribus* patet. An ergo dicendum est, multis modis aliquid altero naturâ prius dici posse? (1.) enim quod esse potest, etiamsi alterum non sit, aut quod intelligi potest, etiamsi alterum non intelligatur, naturâ prius vocatur, quomodo genus, v. c. animal naturâ prius est sua specie, nempe homine, & esse enim & intelligi potest animal, quamvis homo nec sit nec intelligatur, cum tamen contra homo non existente aut intellecto animali, esse aut intelligi non possit. Vid. *lib. Categ. c. 12. l. 4. Phys. c. 2. l. 5. Metaph. c. 11.* (2.) Quando duo aliqua ita inter se sunt affecta, ut neutrum sine altero esse possit, sed ex positione vel negatione hujus positio vel negatio alterius & contra quoque valeat, tum id naturâ altero prius esse dicitur, quod causa est, cur alterum existat; v. c. rationale & disciplinæ capax æqua-

æqua  
de qu  
nale,  
capa  
tame  
discip  
pax,  
natu  
c. 12.  
à na  
bus i  
mod  
dom  
enim  
mine  
eum  
tas fi  
post  
exist  
Gen.  
prius  
mò i  
lib. 1.  
perj  
à na  
quo  
perf  
Gen  
hom  
omn

æqualia sunt nec alterum sine altero esse potest, de quocunque enim affirmatur vel negatur rationale, de eo etiam affirmatur vel negatur disciplinæ capax, & contra de quo hoc, de eo etiam illud, ut tamen aliquid sit rationale, causa non est capacitas disciplinæ, sed contra, ut aliquid sit disciplinæ capax, causa est ratio vel rationale: undè rationale naturâ prius est, quàm disciplinæ capax. *lib. Car. c. 12. & alibi passim. (3.)* Id quoque quod primò à naturâ intenditur, naturâ prius dicitur omnibus iis, quæ propter ipsum à naturâ sunt; quomodo civitas dicitur prior naturâ, quam pagus & domus ac societates simplices, *l. 1. Polit. c. 2.* primò enim natura civitatem intendit, & ejus gratiâ homines ad societates simplices ut & domum ac vicum constituenda impellit, ut ex his tandem civitas fieri possit; quâ ratione, quod generatione postremum est, naturâ ejusq; intentione primum existit, *l. 8. Phys. c. 10. l. 2. de Part. An. c. 1. l. 2. de Gen. Anim. c. 6. l. 9. Metaph. c. 8.* unde totum prius naturâ est partibus suis, totum enim primò intendit natura & ejus gratiâ partes constituit. *lib. 1. Polit. c. 2. ac perfectius naturâ prius est imperfecto l. 1. de Cælo c. 2. l. 2. c. 4.* istud enim primò à naturâ intenditur, & hoc illius gratiâ generatur, quo sensû visus naturâ prior dicitur esse tactu, quia perfectior est, quamvis origine sit posterior *l. 2. de Gen. & Corr. c. 2. & vir puero naturâ prior est ac homo semine &c. l. 9. Metaph. c. 8.* ac in universum omne id, quod finis rationem habet, hoc modo naturâ

*naturâ prius esse dicitur eo, quod ad finem tendit,*  
 huiusque gratiâ à naturâ producitur ac genera-  
 tur, finem enim primò à naturâ intendi, ac in toto  
 eorum genere, quæ fiunt, perfectissimum esse, cer-  
 tum est. (4.) Alio coque contrario modo id na-  
 turâ prius vocatur, *quod est generatione & origine*  
*aut ipsius nature executione prius*, quomodo  
 naturâ priora dicuntur esse ligna, lapides, &c. do-  
 mo, & semen homine &c. sunt enim & hæc eo-  
 rum, quibus naturâ priora esse dicuntur, suo quo-  
 dam modo causæ atque ita iis naturâ priora non  
 immeritò dicuntur, sed & admittunt eam prioris  
 naturâ definitionem, quæ primo loco ex lib. Ca-  
 teg. c. 12. & aliis locis tradita est, neque enim, quæ  
 hac significatione posteriora vocantur, sine istis  
 esse possunt, cum ista sine his posterioribus esse pos-  
 sint, quia si ponitur semen, & ligna, lapides &c.  
 non statim sequitur, ergò erit homo aut domus,  
 at negatis illis & hæc negari necesse est; quo sen-  
 su partes (intellige totius essentialis non univer-  
 salis, quæque rationem materiæ aut formæ ha-  
 bent) priores sunt naturâ toto, quia prius gene-  
 rantur à naturâ, quàm totum, cuius sunt, & ele-  
 menta, quæ prius sunt generata, naturâ priora  
 sunt iis, quæ postea ex elementis miscentur: cuius  
 rei hæc quoque ex Aristotele adferri potest ratio,  
 quia in uno quoque genere id altero naturâ prius  
 esse dicitur, quod simplicius est, & vel planè com-  
 positum non est, vel ex paucioribus constat, lib. 2.  
 de Cal. c. 4. partes verò simplices esse & minus  
 com-

compositas, quàm totum, evidens est, ut ipse etiam Alexander ea de causâ partes toto naturâ priores esse concludat, *comment. in lib. 5. Metaph. text. 20.* quanquam ex partes, quæ ipso actu toti jam insunt & propterea non amplius proprio suo actu sed actu totius existunt, secundum potentiam tantum toto priores naturâ dici possint, ut ipse Arist. *lib. 5. Metaph. c. 11.* habet. (5.) Tandem latius extenditur significatio naturâ prioris *ad ea quoque quæ quomodocumque simpliciora sunt*, licet partes propriè dictæ non sint, *modo ad instar partium sese habeant*, aut qualemcumque partium similitudinem imitentur; quomodo ipse Aristoteles *lib. 5. Metaph. c. 11.* ea, quæ aliàs in se considerata, sine hoc vel illo subjecto, sunt *accidentia*, dicit esse *toto & subjecto suo priora κατὰ τὸν λόγον*, id est, *ratione*, seu quod idem est, *naturâ*, uti non solum patet ex cit. contextu, in quo ratione prius opponitur priori secundum sensum, ut & ex aliis locis, in quibus prius naturâ & prius ratione, quasi unum idemque sint, permutantur, nempe *l. 7. Met. c. 10. l. 1. Post. 2. l. 2. de Gen. An. c. 6. l. 2. de Part. An. c. 1.* & aliis pluribus, sed ipse quoque Alexander non aliter explicat, qui accidens v. c. musicum esse, dicit esse prius quid toto, nempe homine musico, quia homo musicus totum est & compositum, musicus autem pars est atque adeò simplicius quid quam totum istud, quod autem simplicius & pars est, id non quomodocumque sed naturâ prius est, ut ex significatione prioris præcedente patet. An itaque



itaque dicendum est, *proprium non posse dici sub-*  
*jecto suo naturâ prius secundum quatuor illas*  
*prioris significationes, posse tamen naturâ prius*  
*dici acceptione ultimâ?* quia simplicius quid est  
 suo subjecto & pars eius, neque ex tot constitutum  
 partibus ac iunctum, quod nisi intellectis omni-  
 bus suis partibus intelligi non potest, cum è con-  
 trario proprium, si in se accipiat, orationibus his  
 partibus careat atque ita facilius cognoscatur,  
 quam ipsum subjectum; *ut sensus loci sit*, malè  
 expositum esse proprium, si tale quid adferatur,  
 quod non prius sit subjecto naturâ, in hoc ultimâ  
 prioris significatione, seu quod non sit simplicius  
 quàm ipsum subjectum, ut facilius quàm subje-  
 ctum cognosci possit: quâ in re peccat is, qui sub-  
 jecti contrarium loco proprii assignat, hoc enim  
 non est simplicius vel prius naturâ, sed simul na-  
 turâ ac proinde æque difficulter cognoscitur, *cum*  
*fit æque compositum aut ex æqualibus numero*  
*constitutum partibus*, magis vero errat, qui pro-  
 prium esse dicit, quod subjecto est posterius na-  
 turâ, in hac scilicet significatione, id est, *quod sub-*  
*jecto magis compositum est & plures habet partes*  
*ac proinde difficilius cognosci potest* quàm ipsum  
 subjectum. An verò non satisfacit expositio, sed  
 exempla ab Aristotele posita aliam adhuc re-  
 sponsum requirere videntur? An nempe illud  
 responderi potest, ideò dicere Aristotelem, pro-  
 prium subjecto debere esse prius naturâ, *quia in*  
*oratione proprium explicante simul genus subjecti*  
*assumi*

assum  
 cum e  
 hic au  
 de ipsi  
 jecto n  
 gandu  
 ut pro  
 nim d  
 prius s  
 tur, d  
 enim  
 sequen  
 prium  
 bi aut  
 prium  
 taylor  
 esse de  
 libus a  
 propri  
 tio huj  
 Aristot  
 tera att  
 Sit the  
 prehen  
 benè el  
 definit  
 esse pu  
 turâ ip  
 quia ca  
 tis prop



*assumi debet, ut loco sequente 10. docetur? quod cum extra controversiam subiecto naturâ prius sit, hîc autem conjunctim cum proprio accipiat, inde ipsum proprium propter adjunctum genus subiecto naturâ prius appellatur. Vel an planè negandum est, Aristotelem requirere hoc loco, ut proprium subiecto sit naturâ prius? non enim dicere videtur, proprium debere esse naturâ prius subiecto, sed id ex quo proprium declaratur, debere esse prius naturâ ipso proprio; cum enim Arist. in hoc ut & proximè præcedentibus & sequentibus locis de eo sollicitus sit, quomodo proprium alicujus rei rectè debeat exponi vel describi aut definiri, inde postquam hæcenus dixit, proprium non debere exponi verbis ambiguis, nec tautologicis, nec transcendentibus, &c. nunc non esse definiendum illud præcipit ex naturâ æqualibus aut posterioribus, quia ut nulla res sic nec proprium ex talibus rectè definitur: quæ expositio hujus loci ab ante dicto incommodo textum Aristotelis planè liberat ac eidem, etiam quod cætera attinet, non inconueniens esse videtur. v. c. Sit thesis, virtutis proprium esse, carere vitio; reprehendi potest ex hoc loco & dici, proprium non benè esse definitum, quia ex naturâ æqualibus est definitum, quod vitium non ideò commissum esse putandum est, quia carere vitio est æquale naturâ ipsi proposito subiecto, nempe virtuti, sed quia carere vitio est æquale naturâ ipsi vero virtutis proprio, quod est laudabile esse; laudabile*

T

enim

enim esse & vitio carere naturâ simul vel æqualia esse, ex definitione ejus quod naturâ simul est, ex *lib. Categ. c. 13.* patet, quia posito vel ablato laudabili, ponitur vel tollitur  $\pi$  carere vitio, & contra, posito vel negato defectu vitii ponitur etiam vel negatur laudabile: unde per carere vitio, proprium virtutis nempe laudabile non rectè exponitur vel definitur, quia ex æqualibus naturâ nullares rectè exponi vel definiri potest. Porro si thesis, hominis proprium esse, non irrationale esse, reprehendi iterum potest & dici, proprium non bene esse expositum, non quidem idcirco, quia irrationale est naturâ posterius quid hominis, sed eâ de causâ, quia irrationale est naturâ posterius ipso vero hominis proprio, quod est rationale esse; quod vel inde constat, quia rationale habitus & formæ modum habet, irrationale autem privationis, privationem autem habitu & formâ naturâ posteriorem esse, cuius liquet: unde cum hominis proprium nempe rationale non sit expositum & definitum per id, quod est naturâ prius, sed per id quod est naturâ posterius, nempe per privationem, non rectè est expositum, ac proinde thesis refutata erit. Ad hunc modum & hanc hujus loci expositionem *conformanda sunt etiam ea, quæ supra posita sunt exempla*, & locus hic allato ante dubio planè vacabit: *excipi tamen hic cupit Alexander relata*, quorum propria aliter quam per æqualia naturâ definiri & exponi non possunt, cum ipsa relata aliter definiri nequeant, quippe

quo-

quorum tota ratio in eo consistit, ut ad aliud oppositum referantur, sine quo eapropter intelligi non possunt *lib. 6. Top. c. 4. Ad confirmandum* quoque hic locus ex parte, & eo modo, quo superiores ad confirmandum conducere ante exposuimus, valet.

7. à tempore, quo proprium inesse dicitur.

(1.) Quicumque tale proprium adfert, quod subiectum suum cui inesse dicitur, non semper aut omni tempore consequitur, sed aliquando illi inest, aliquando verò non inest, vel aliquando tantum proprium est, aliquando verò proprium non est, is proprium non benè exponit, quia tale proprium cum suo subiecto non convertitur, ut natura proprii exposcit, obscurum etiam est, an eo præcisè tempore inest, quo tale proprium inesse perhibetur; v. c. sit thesis, animalis proprium esse, aliquando moveri, aliquando verò stare, reprehendi potest, quia hoc aliquando non est proprium, aliquando enim non movetur animal, & aliquando non stat, per id verò, quod aliquando non inest, non rectè definitur aut exponitur proprium, quippe quod semper inesse oportet: unde nec hominis proprium est disputare, nec virtutis laudari, nec voluptatis bonum &c. omnia enim hæc aliquando tantum insunt, aliquando verò non insunt. (2.) Quicumque tale adfert proprium, quod hoc tantum tempore subiecto inest, & non expressè addit, se huius solum temporis proprium adferre, verum illud nudè ponit, tanquam sit proprium.

simpliciter, is proprium non rectè exponit, oportet enim, quod contra communem loquendi consuetudinem dicitur, cum determinatione aliquâ dici, secus si sit, obscura erit oratio, quæ faciliè in errorem abripere aliquos potest, ut simpliciter tale esse putent, quod tantum est secundum quid tale; v. c. sit thesis, alicujus proprium esse, sedere in Scholâ vel foro, reprehenditur, non benè esse expositum proprium, quia proprium istud huic convenit hoc solum tempore, quo in scholâ vel foro sedet, aliàs verò ipsi non competit, quæ temporis determinatio cum expressè addita non sit, obscure proprium & minus rectè propositum erit: ex quo loco refutari quoque possent Sadducæi, qui, uxorem ducere, quod est proprium hominis hoc tempore tantum, quamdiu hîc vivit, quasi ejus proprium simpliciter esset, accipiebant. Matth. 22. v. 28. *Ad confirmandum hic locus, ut ut non simpliciter, ex parte tamen valet, ut superiores* (1.) si dicatur proprium per talia esse expositum, quæ subjecto non aliquando, sed semper insunt. (2.) Si expressè addatur, proprium, quod allatum est, non esse proprium simpliciter, sed hujus tantum temporis: ita enim hac ex parte proprium rectè expositum erit.

8. *à sensu.* Si proprium per talia exponitur, quæ allato subjecto inesse non nisi solo sensu deprehendi possunt, proprium benè expositum non est, quia quæ solo cognoscuntur sensu, tamdiu solum nota sunt, quamdiu sensus operatur & actu

actu  
sante  
ignor  
subje  
sit the  
repre  
tùm  
& du  
quod  
nec P  
cum  
gnose  
te tan

prop  
benè  
tiam  
bet, u  
homi  
pedes  
lauda  
dente  
test,  
defini  
quod  
firma  
jam e

ne pr  
jecto

actu vel videt vel audit &c. quâ operatione cessante, ipsa quoque, an insint amplius nec ne? ignorantur, *lib. 2. Prior. Anal. c. 21.* propria verò subjecto suo inesse, semper constare oportet; v. c. sit thesis, Solis proprium esse, ferri super terram, reprehenditur, quia supra terram ferri, sensu tantum constat, cum autem occiderit sol, incertum & dubium erit, an adhuc supra terram feratur, quod tum destituat nos oculorum sensus: unde nec Persei proprium erit, esse sidus in viâ lacteâ, cum & hoc solo sensu & nullâ prorsus ratione cognoscatur. *In confirmando iterum hic locus ex parte tantum, ut superiores, valet.*

9. à definitione subjecti. Si in expositione proprii adhibetur ipsa subjecti definitio, proprium benè expositum non est, definitio enim rei essentiam explicat, quam proprium explicare non debet, ut ex definitione ejus constat; v. c. sit thesis, hominis proprium esse animal risibile, quod sit pedestre bipes, aut virtutis proprium esse habitum laudabilem in mediocritate quoad nos à viro prudente determinatâ consistentem, reprehendi potest, quia in utraqve loco proprii ponitur subjecti definitio, quæ totam illius naturam declarat, quod proprio repugnat. Valet & hic locus ad confirmandum, sed non nisi ex parte, ut supra sæpius jam expositum est.

10. à genere subjecti. Si quis in expositione proprii non addit genus subjecti quod de subjecto in quid est predicatur, benè proprium non



exponit, quia ut in definitionibus, ita & in assignatione proprii, primo loco genus, dummodo subiectum habeat aliquod genus, poni debet, deinde verò ea adjungenda sunt, quæ sub isto genere positum subiectum ab aliis sub eodem genere positis discernant atque ita subiectum propositum evidens reddant, quippe quo fine & definitio & proprium subiecti adferri solent; v. c. sit thesis, hominis proprium esse risibile, aut virtutis proprium esse laudabile, reprehenditur, quia utraque omisit genus subiecti atque ita non satis evidenter proprium exposuit, neque à cuius generis rebus, assignato suo proprio discernatur subiectum, declaravit. Ad *confirmandum* iterum hic locus prædicto modo valet. Atque hi sunt *loci*, ex quibus *investigari potest*, non quidem, an aliquid verè proprium sit nec ne? sed *an proprium rectè & convenienter sit expositum*, ut per illud ad ipsius subiecti cognitionem devenire feliciter queamus? sæpe enim accidit, ut aliquid sit omninò & verè proprium, non rectè tamen exponatur, sed vel ambiguis verbis, vel ex ignotioribus, vel tautologicis circumscriptionibus, vel aliis modis hætenus enarratis minus rectè exprimatur aut definiatur, ut tali proprii expositione ii, qui subiectum cognoscere ex proprio satagunt, turbentur aut plane confundantur: nunc autem *de iis agere locis* Philosophus incipit, ex quibus, *an aliquid simpliciter aut omninò ac verè proprium sit vel non sit?* dijudicari potest, quanquam & his posterioribus,

ribus, aliquos adhuc interferuerit prioris generis locos, ut ex inferiori loco 17. patet, qui loci hoc ordine sequuntur.

**II** à distinctione subjecti. Cum aliquid alicujus proprium esse dicitur, respiciendum est ad subjectum, illudq; in partes ac inferiora dividendum ac videndum, an allatum proprium, aut nulli subjecti parti conveniat, aut aliquibus quidem, non tamen omnibus partibus conveniat, aut conveniat quidem subjecto, ejusque partibus, at non qua talibus, vel quatenus sub subjecto isto continentur, horum enim si aliquid fuerit, verum proprium allatum non est; v. c. sit thesis, rerum naturalium proprium esse, non moveri, vel scientiæ proprium esse, non posse decipi, vel hominis proprium esse, vigilare & dormire &c. refutatur prima, quia positum in eâ rerum nulli subjecti parti vel inferiori competit, nulla enim res naturalis est, quæ non moveatur, secunda, quia proprium allatum non competit omnibus subjecti partibus & inferioribus, nempe non competit geometriæ, quippe quæ falsâ descriptione aliquando decipitur, tertia, quia positum proprium non inest subjecto quâ tali, nec ejus partibus aut inferioribus, quatenus sub subjecto isto comprehenduntur, dormire enim & vigilare non competit hominibus, quatenus aut quia sunt homines, sed quatenus aut quia sunt animalia. Ad confirmandum quoq; hic locus valet, si ostendatur, allatum in thesi proprium & omnibus subjecti partibus inesse & iisdem quâ

talibus vel quatenus sub subiecto isto continentur, competere; v. c. sit thesis, hominis proprium esse disciplinæ capacem esse, confirmatur, quia proprium hoc omnibus hominibus & quidem quâ talibus, vel quatenus aut quia homines sunt, inest.

12. *ab attributione nominis & orationis*, ubi per *nomen* intelligitur subiectum, cui proprium aliquod attribuitur, per *orationem* verò ipsum proprium, quippe quod rarò unicâ voce, sed sæpius oratione effertur. (1.) Quando aliquid alicujus proprium esse dicitur, vide, *an oratio vel proprium alicui tribui possit, cui nomen vel subiectum propositum tribui non possit*, id enim si accidit, verum proprium allatum non est; v. c. sit thesis, hominis proprium esse, vivens scientiæ ac intellectus capax, refutatur, quia proprium hoc etiam Deo rectè tribuitur, cui tamen nomen vel subiectum, nempe homo tribui non potest. (2.) Id etiam vide, *an nomen vel subiectum alicui tribui possit, cui oratio vel proprium tribui non possit*, id enim si fit, rursus verum proprium allatum non est; v. c. sit thesis, animalis proprium esse respirare, refutatur, quia nomen vel subiectum de piscibus verè dicitur, de quibus tamen allatum proprium, quod nempe respirent, dici non potest. Hic locus etiam ad confirmandum valebit, si dicatur, cuicunque tribuitur oratio vel allatum proprium, illi tribui quoque nomen vel subiectum, & contrà, cuicunque tribuitur nomen vel subiectum, illi quoque tribui proprium vel orationem, tum

enim

enim semper, si modo oratio ista proprium exponens non contineat ipsam subjecti definitionem, verum proprium allatum erit; v. c. sit thesis, virtutis proprium esse habitum laudabilem, confirmatur, quia de quo dicitur habitus laudabilis, de eo etiam dicitur virtus, & contra, de quo dicitur virtus, de eo etiam dicitur habitus laudabilis, nec tamen habitus laudabilis definitio virtutis est, ergo laudabilem esse, proprium Virtutis erit.

13. à subjecto. Si ipsum subjectum dicitur esse proprium ejus, quod subjecto inest, verum proprium allatum non est, si enim subjectum esset proprium eorum, quæ in ipso insunt, idem multorum & specie differentium proprium foret, cum multa & specie differentia subjecto insint; at verò, ut idem sit proprium multorum specie differentium, fieri non potest, cum propria ex essentiâ rei fluant ac per consequens eorum, quæ essentiâ & specie differunt, diversa quoque propria existant, ut inductione patet. Hinc si dicatur, calidissimi proprium esse ignem, refutatur, quia ignis subjectum est, cui calidissimum inest, si itaque ignis est proprium calidissimi, quod ipsi inest, pari jure erit etiam proprium, tenuissimi, levissimi &c. nam & hæc pariter ipsi insunt, atque ita, cum hæc specie differant, unum idemque, nempe ignis, horum multorum ac specie differentium proprium erit, quod est absurdum: ex quâ causâ neque risibilis proprium est, esse hominem, neque laudabilis, esse virtutem &c. Valet hic locus iterum *ad confirmandum*, si

id quod inest, dicatur esse proprium ejus, cui inest, dummodo ei soli & omni inest; v. c. sit thesis, terræ proprium esse corpus omnium infimum, confirmatur, quia infimum esse, inest terræ tanquam suo subiecto, eiqve soli ac omni inest.

14. *à participatione definitionis.* Si tale adfertur in thesi quoddam proprium, *cujus definitionem participat allatum subiectum*, id verum proprium non erit, cum subiectum eorum tantum, quæ essentiam suam ingrediuntur, nempe generis & differentię definitionem participet, proprium verò ejus essentiam non ingrediatur aut constituat, sed ex eâ constitutâ jam & perfectâ consequatur; v. c. sit thesis, avis proprium esse volatile, aut hominis proprium esse bipedem, aut ternarii esse numerum primum imparem &c. refutari possunt, quia subiecta in his thesibus posita essentialiter participant definitiones eorum, quæ propriorum loco allata sunt, adeò ut propria ista coincidere potius cum subiectis & unum idemq; cum iis esse videantur, quam ut propria eorum dici possint, cum reverà differentię sint, essentiam ac definitionem iis non constituentes: cum è contrario proprium essentiam ejus, cujus proprium est, non ingrediatur aut declaret, ut ex definitione ejus patet. *Ad confirmandum verò hic locus valebit*, si dicatur, subiectum non esse particeps ejus, quod loco proprii allatum est, sed proprium esse extra essentiam subiecti, tale enim si allatum proprium est & reverà cum subiecto reciprocatur, verum



verum proprium istius subiecti erit ; v. c. sit thesis, virtutis proprium esse laudabile, confirmatur, quia virtus non recipit aut participat definitionem laudabilis in essentia sua, sed laudabile extra essentiam ac definitionem virtutis est, ita tamen, ut cum virtute reciprocetur : unde verum virtutis proprium erit. Quando autem in hoc loco dicitur, *speciem participare essentialiter definitionem differentie*, non intelligendum hoc est, *de differentia in se & simpliciter aut formaliter* vel quatenus differentia est aut in abstracto sumpta, ita enim subiectum vel speciem, cuius differentia aliqua est, definitionem differentie non participare, jam *supra lib. IV. Dial. loco 10. parte illius (6.)* dictum est; verum accipiendum hoc est *de differentia simul cum genere subiecti ac in concreto & materialiter accepta*, quomodo volatile, bipes, pedestre & alia talia, quamvis potius *Ἀσφύγγωτα* sint quam *Ἀσφύγγα*, communi tamen dicendi usu differentias appellare solemus: harum enim hoc sensu acceptarum differentiarum definitiones essentialiter à suis speciebus & subiectis, quorum differentie sunt, participari, dubium esse non potest.

15. *à tempore.* Si tale adfertur proprium, *quod cum proposito subiecto non est tempore simul, sed vel prius vel posterius*, id verum proprium non est, quia proprium semper inesse oportet, quod autem vel prius vel posterius est, non semper inest ; v. c. sit thesis, hominis proprium esse

esse ambulare in foro, refutatur, quia prius tempore est, esse hominem, posterius autem ambulare in foro, ac propterea ambulare in foro aut nunquam aut saltem non semper hominis proprium est: unde nec hominis proprium est canescere, nec virtutis honorari, &c. sunt enim hæc propria tempore posteriora, nec virtuosum proprium est, continentem esse, est enim hoc virtuoso tempore prius, prius namque aliquis est continens, deinde virtuosus evadit. Locus hic *in confirmatione usum habet*, si dicatur, allatum proprium cum subjecto simul esse tempore, nec prius nec posterius, tum enim, si neque definitio subjecti est, neque differentia ejus, verum proprium erit; v. c. sit thesis, hominis proprium esse, disciplinæ capacem esse, confirmatur, quia hoc tempore cum homine simul est & semper ipsi inest, cum nec definitio sit, nec differentia illius.

16. *ab eodem.* (1.) *ab eo, quod numero idem est.* Si allatum propositi subjecti proprium non simul ejus quoque proprium est, quod cum proposito subjecto reipsa & numero idem est ac solo discrepat nomine, id verum proprium non est, quæ enim re & essentia idem sunt, eadem etiam propria habere oportet; v. c. sit thesis, gladii proprium esse, secare adam intem, refutatur, quia hoc ens proprium non est, qui tamen cum gladio idem numero existit: unde nec Metaphysicæ proprium erit, aliquid efficere, quia hoc sapientiæ proprium non est, quæ idem est ac Metaphysica, nec persequendi proprium est,

est, aliquibus videri, bonum, quia expetendi hoc proprium non est. Valet etiam hic locus *ad confirmandum*, quia si propositum proprium ejus proprium est, quod à proposito subjecto solo differt nomine, numero autem idem est, etiam ipsius allati & propositi subjecti proprium erit; v. c. quia risibile animalis rationalis proprium est, etiam hominis proprium erit, & quia Metaphysicæ proprium est, tractare de principiis absolute primis, sapientiæ quoque hoc proprium erit. (2.) *ab iis, quæ specie eadem sunt*, ubi quidem *specie eadem tam latè accipiuntur*, ut genere eadem quoque sub iis comprehendantur, quod ex exemplo Aristotelis patet, quo hominem & equum ejusdem speciei esse dicit; Alexandro etiam id monente & eapropter hunc locum obscuritatis accusante. Quando aliquid alicujus proprium esse dicitur, *respice ad ea, quæ & cum allato subjecto, & cum allato proprio eadem specie vel genere sunt*, si enim id, quod cum allato proprio sub eodem genere est, est proprium ejus, quod cum allato subjecto sub eodem genere est, etiam ipsum allatum proprium allati subjecti proprium erit, si istud illius non est, neque hoc hujus erit; v. c. sic thesis, virtutis proprium esse laudabile, confirmatur, quia virtus genere convenit cum vitio aut virtus sub eodem genere, nempe habitus, est cum vitio, laudabile autem genere convenit cum vituperabili vel laudabile sub eodem genere est cum vituperabili, inde cum vituperabile sit proprium vitii, etiam laudabile proprium

prium virtutis ac proinde thesis confirmata erit, si verò dicatur, à se ipso quiescere esse proprium equi, refutatur, quia cum equo ejusdem generis est homo, & cum proprio, à se ipso quiescere, ejusdem generis est, à se ipso moveri, inde cum à seipso moveri non sit proprium hominis, nec à seipso stare proprium equi ac propterea thesis reiecta erit. *Illic locus tamen in confirmando non semper valet, sed tunc solum*, quando utrumque proprium, & quod in thesi positum est, 3 quod ejusdem cum illo est generis, uni tantum non pluribus inest speciebus, secus enim, si unum proprium uni tantum speciei, alterum verò pluribus competit, fieri potest, ut unum unius proprium sit, alterum verò alterius non sit; v. c. sint duo subiecta specie vel potius genere eadem, nempe homo & equus, sint etiam duo propria ejusdem generis, nempe gradiens bipes, & gradiens quadrupes, ex quibus illud uni gradientus animalis speciei, nempe homini, hoc pluribus, nempe equo, bovi, leoni &c. inest, inde quamvis illud illius proprium sit, non tamen sequitur, ergò & hoc hujus, nempe equi, proprium erit, pluribus enim quàm equo convenit, atque ita proprium ejus dici non potest, cum proprium illi soli inest, cujus proprium est & cum subiecto tuo reciprocetur. (3.) *Ab his, quæ sunt eadem subiecto, ratione verò & definitione differunt*; quomodo v. c. homo albus unum quid est, ex subiecto, nempe homine & accidente nempe albo constitutum, quæ duo si rem ipsam spectes, unum

unum quid sunt, ratione verò vel definitione differunt, cum alia sit definitio hominis simpliciter, alia verò hominis albi; quà ratione ea quoque concreta, quæ ex habitu aliquo denominantur, unum quid sunt, v. c. sciens includit & subiectum, quod scire dicitur & ipsum habitum, nempe scientiam, quæ duo iterum subiecto & re idem sunt, definitione verò alia atque alia existunt: quæ unius ac diversi multiplex significatio causa est, ut difficulter probari possit, *aliquid unius & solius proprium esse*, imprimis si cum sophistâ res fuerit, qui æquivocatione unius abutetur atque ita totam disputationem irritam reddere laborabit. Quia enim *quod inest subiecto alicui simpliciter accepto, inest etiam illi cum accidente quodam sumpto*, v. c. genus, nempe animal inest homini simpliciter accepto, inest etiam homini albo, aut docto, aut diviti aut cum alio quodam accidente simul sumpto; inde & proprium aut hominis aut equi simpliciter accepti, nempe risi ile aut hinnibile, inerit etiam homini aut equo cum accidente conjunctim sumpto, cum & homo albus sit risibilis & equus niger sit hinnibilis &c: ut & proprium habitus v. c. scientiæ, nempe immutabilem esse, inest etiam illi, qui à scientiâ denominatur, nempe scienti, & contra proprium scientis scientiæ quoque inest. Hinc *locus præfens, ut refutationi inserviat*, Sophisticè ita informari solet: si tale adfetur proprium, *quod alii quàm proposito in thesi subiecto, aut pluribus, quàm proposito subiecto*



*Est* *convenit*, id verum proprium non est; proprium enim reciprocari oportet, atq; ita alii cuiquam aut pluribus quàm proposito subiecto convenire non potest; v. c. sint theses antè positæ, hominis proprium esse risibile, scientiæ proprium, esse immutabile, refutari sophisticè possunt ex hoc loco, quia risibile etiam homini albo convenit, qui jam aliud quid est ab homine simpliciter, & immutabile etiam scienti competit, qui aliud ab ipsâ scientiâ est: unde cum proprium aliis & pluribus competere non debeat, nec risibile hominis, nec immutabilem esse scientiæ proprium erit. Contra verò *in confirmando dicendum est*, non esse aliud quid hominem ab homine albo, nec scientiam à sciente, sed utut hæc ratione & definitione differant, reipsâ tamen ac subiecto unum idemque esse atque propterea, quando unum idemque proprium utrisque tribuitur, non tamen pluribus, sed nihilominus uni eidemque subiecto tribui; imò etiam, quod posterius præsertim exemplum concernit, à Casibus contra Sophisticationem hanc sumendum est argumentum & dicendum, casu tantum differre scientem ac scientiam, cætera verò idem esse, & proinde propria eorum etiam casu solum differre, cætera autem idem esse oportere, v. c. scientis proprium esse, qui mutari nequeat, scientiæ verò, quæ mutari non possit: quæ omnia cum rectè se habeant, patet, theses supra positas confirmatas, seu hominis proprium risibile, scientiæ verò immutabile esse. Atque hæc de loco  
hoc

hoc Sophistico, cui aliis etiam argumentis quilibuscunque occurrendum esse dicit Aristoteles, cum apud sophistas etiam minutissima persequi liceat, & illi, qui quovis modo objicit, etiam quovis modo sit occurrendum vel respondendum.

17. *à variis, quibus proprium subiecto inesse dicitur, modis. (1.) ab eo, quod inest naturâ aut semper.* Si thesis proprium aliquod, quod naturâ inest, ita exponit, quasi subiecto suo semper & actu insit, vitium est commissum, naturâ enim, inesse hic istud dicitur, cujus capax est subiectum, licet id actu & semper non insit, uti annotat Alexander comment. in sequentem (3.) hujus loci partem; v. c. sint theses, hominis proprium esse, semper habere erectum corpus, aut semper esse disciplinæ capacem, aut avis rapacis proprium esse, semper habere ungues aduncos &c. refutari eæ omnes possunt, quia utut propria in illis posita, allatis subiectis insint naturâ vel ex intentione naturæ, semper tamen ac perpetuò non insunt, sed sit sæpè per accidens, ut homo nec erectam habeat figuram, nec disciplinæ sit capax, vel propter morbum vel aliud quoddam accidens, quod ipsum de ave rapaci quoque dicendum est, quæ privari multis de causis aduncis unguibus potest. (2.) *ab eo quod inest primariò vel secundariò.* Cum unum idemque alteri insit primo, alteri verò per illud primum & secundariò, quomodo color primò inest superficiiei, secundariò verò & per superficiem corpori, inde Arist. ait, difficile esse, rectè ex-

plica-

plicare proprium, quia si hujus proprium est, non videtur esse illius, & si illius est, non videtur hujus esse; quâ in re ne quis peccet, dicit Arist. in explicatione proprii, distinctione utendum & *determinandum esse, an allatum proprium subjecto posito primò an secundariò insit*: quod si non rectè observaverit thesis aliqua, refutari ea ex hoc loco potest. v. c. sint theses, hominis proprium esse, sapientem esse, aut animalis proprium esse pulchrum &c. refutariæ possunt, quia & animæ rationalis proprium est sapientia & corporis proprium est pulchritudo, cum tamen anima rationalis homo non sit, nec corpus animal, idem autem multorum ac differentium proprium esse non possit: quæ difficultas ut tollatur, exprimendum est in thesibus, sapientiam esse proprium hominis, ita ut insit ipsi secundariò, primò enim inest animæ rationali & per hanc ipsi homini, ut & pulchritudinem esse proprium animalis, ut insit ipsi secundariò, primo enim corpori & per hoc vel mediante hoc ipsi animali inest, quæ determinatio cum neglecta sit in thesibus istis, refutari illæ possunt, neque proprium rectè ac evidenter exposuerunt. (1.) *à variis aliis inexistenti modis*. In universum, cum proprium aliud insit (1.) *naturâ*, ut homini habere erectam figuram, (2.) aliud insit *quomodocumq;*, ut huic vel illi homini quatuor habere digitos, (3.) aliud insit *ratione speciei & formæ*, ut igni, habere partes tenuissimas, (4.) aliud *simpliciter & absolute*, ut animali esse à seipso mobile,

bile; (5.) aliud insit *propter ac per aliud*, ut animæ, esse prudentem, quod animæ per ac propter eam illius partem inest, quæ aliàs rationalis vocatur, (6.) aliud insit *primò*, ut prudentia animæ rationali, (7.) aliud insit alicui, *quia aliquid habet*, quomodo immutabilem esse in sententiâ, proprium est scientis, ideò, quia sciens scientiam habet, (8.) aliud insit alicui, *quia habetur*, quomodo scientiæ proprium est, immutabilem esse, quia à sciente habetur ac possidetur, (9.) aliud insit alicui, quia hoc *aliud quid participat*, prout hominis proprium est vivere, quia homo particeps est animalis, quod per vivere definitur, (10.) aliud insit alicui, *quia hoc ab alio participatur*, prout sentire proprium est animalis, quia animal participatur ab homine, leone & aliis speciebus, si enim animal à nullâ specie participaretur, utiqve nec sentire posset, nec planè animal esset. Quæcunqve itaqve thesis proprium adfert, & *quonam ex prædictis modis illud subiecto suo insit, non exponit*, peccat, semper enim isti cavillationi, proprium non soli inesse allato subiecto, sed & alii cuiuspiam & propterea verum proprium non esse, locum relinquit, de quâ cavillatione *parte præcedente* (2.) *hujus loci dictum est*, quæ ut tollatur, in cuiusvis proprii expositione præcisè ac expressè determinandus est iste ex superioribus modis, quo proprium inest, adeò ut si aliquis ex supradictis modis non satis distinctè rem exprimere videatur, adhuc magis ille sit distingvendus



dus, ne ulla objectioni ante dictæ occasio detur;  
 v. c. si quis dicat, proprium ignis, ratione formæ  
 & speciei esse, habere partes tenuissimas, iste, cum  
 tres sint ignis species, pruna, flamma, & lux, qui-  
 bus omnibus certè proprium istud æqualiter non  
 competit, determinet & exprimat, cuinam ex tri-  
 bus his formis ac speciebus dictum proprium insit,  
 cui verò non insit, sic enim demum proprium evi-  
 denter & rectè expositum erit: plura pro illustran-  
 do hoc loco exempla adferre necesse non est, cum  
 ea ipsis supra enarratis inexistenti modis jam sint  
 addita & multa quoque in ipso reperiantur Aristote-  
 le, *de cujus tamen exemplis* & hic & alibi addu-  
 ctis id semel pro semper notandum est, *non omnia,*  
*annotante id Alexandro, ex propria semper sed*  
*multa ex alienâ allata esse sententiâ,* ut quando  
 hic lumen species ignis vocatur, quod certè contra  
 propriam Philosophi mentem est, cum juxta illam  
 ignis corpus sit, lumen autem corpus non sit, ne-  
 que enim in eo exempli virtus posita est, ut præcisè  
 verum sit, sed ut istud, cujus gratiâ adductum est,  
 illustret, sive præcisè verum sit sive non sit, cum &  
 aliàs vulgò dicatur, *exemplorum non requiri ve-*  
*ritatem.* Porro *Et ad confirmandum hic locus va-*  
*let, ex parte scilicet, non absolute,* quia si modus,  
 quo proprium allatum subjecto suo inest, clare de-  
 terminatus & expresus est, tum hac ex parte pro-  
 prium rectè allatum ac expositum esse, confirma-  
 ri inde potest.

18. *ab eodem.* Si tale ponitur proprium, quod  
 idem



*idem est cum subiecto, cujus proprium esse dicitur,* verum proprium positum non est, quod enim idem est cum aliquo, id naturam ejus & essentiam significat, quod autem naturam significat, si cœtera fuerint paria, definitio est, aut nomen subiecti, non proprium; v. c. sit thesis, honesti proprium esse decorum, aut beatitudinis proprium esse felicitatem, refutatur utraqve, utrobique enim quod proprii loco ponitur, idem est cum subiecto, cujus esse dicitur, ejusque naturam significat ac alicujus potius definitionis & nominis, quàm proprii rationem ac speciem habet: multa enim esse definitionum genera, quæ omnia tamen à proprio differunt, ex lib. I. Dial. cap. II. §. 5. constat. Hic locus quoq; *ad confirmandum valet*, quia si thesis tale ponit proprium, quod cum subiecto idem non est, cum eodem tamen reciprocatur, verum proprium allatum erit; v. c. sit thesis, hominis proprium esse, disciplinæ capacem esse, confirmatur, quia id quod proprii loco hic ponitur, non est idem cum subiecto nec quid illud sit significat, cum ipso verò reciprocatur.

19. *à partibus homogeneis vel similaribus,* quæ ita dicuntur, quia & nomen & definitionem totius, cujus partes sunt, sibi vendicant, ut ex igne, sanguine, lacte, terrâ & aliis hujusmodi patet, in quibus & totum & quælibet pars uno eodemque ignis, sanguinis, &c. nomine ac definitione dicitur; contra *ac in totis & partibus dissimilaribus,* in quibus alio nomine pars dicitur, alio totum.

aliaque illius, alia verò hujus definitio est, v. c. in homine, qui totum dissimulare est, partes ejus, nempe, manus, pes, caput &c. non dicuntur nomine hominis aut totius, sed alio nomine vel pedis, vel capitis &c. neque definitione totius, sed peculiari sibi que propria definiuntur. Vide *Arist. l. 4. Meteor. cap. 10.* Si itaque totius alicujus similis tale adfertur proprium, quod non competit aut equaliter dicitur de quâlibet totius istius parte, aut contra, si partis similis tale adfertur proprium quod non competit toti similari, verum proprium allatum est, cum eadem sit in similaribus totius & partium natura ac proinde eadem quoque oporteat esse propria; v. c. sit thesis, aquæ potabilis proprium esse, sedare sitim, refutatur, quia guttulæ, quæ pars est aquæ potabilis, hoc proprium non competit: aut dicatur, hujus vel illius aëris partis proprium esse, respirabilem esse, refutari iterum potest, quia toti aëri hoc non competit, totus enim aër absorberi & ex pectore reddi non potest. Ex hoc loco confirmari etiam thesis poterit, si dicatur, tale esse allatum totius proprium, quod singulis ejus partibus, & quidem ratione totius consideratis aut secundum definitionem totius acceptis competit, id enim verè proprium esse, dubitari non potest; v. c. sit thesis, terræ proprium esse, deorsum ferri, confirmatur, quia hoc & toti inest terræ, & cuilibet terræ parti, eatenus quatenus vel ideo quia terra est, convenit: unde verum in hac thesi proprium allatum erit.

20. *à contrariis.* Cum thesis proprium ali-  
quod ponit, vide, *an id quod proprio contrarium*  
*est, sit proprium ejus, quod subiecto contrarium est,*  
si enim contrarium est contrarii proprium, & hoc  
in thesi allatum hujus proprium, ac ipsa thesis  
confirmata erit, si verò illud illius non est, nec  
hoc hujus sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis,  
expetendi proprium esse bonum, confirmatur,  
quia quod bono contrarium est, nempe malum  
est proprium ejus, quod expetendo contrarium  
est, nempe fugiendi, ergò expetendi proprium bo-  
num erit: si verò dicatur, fortitudinis proprium  
esse, rem omnium optimam esse, refutatur, quia  
timiditatis, quæ fortitudini contraria est, pro-  
prium non est, rem omnium pessimam esse, id  
quod priori proprio adversatur.

21. *à relatis.* Pariter vide, an propositum  
subiectum & proprium habeant aliqua sibi relati-  
vè opposita, *si enim quod proprio relatè opponi-  
tur, est proprium ejus, quod ita opponitur subje-  
cto,* etiam allatum proprium allati subiecti pro-  
prium ac thesis confirmata erit, *si verò illud illius*  
*proprium non est,* neque hoc hujus proprium sed  
thesis refutata erit; v. c. sit thesis, Domini pro-  
prium esse possidere vel imperare &c. confirma-  
tur, quia servi proprium est possideri vel parere &c,  
si verò dicatur, sensus proprium esse scientiam,  
refutatur, quia sensibilis proprium non est scibile.

22. *à privantibus.* Similiter & hic *si habi-  
tus aut quod secundum habitum dicitur, est pro-*

*prium habitus aut quod secundum habitum dicitur, etiam privatio & quod secundum privationem dicitur, privationis ac quod secundum privationem dicitur, proprium erit, & contra, si hoc hujus, etiam illud illius proprium, ipsaque thesis confirmata est, si verò alterum alterius proprium non est, nec alterum alterius proprium, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, auditus proprium esse, percipere vocem, aut visus proprium esse sensum, per quem multa discimus, confirmatur, quia surditatis proprium est, non percipere vocem, & quia cœcitatatis proprium est, carere sensu eo, per quem multa discimus: si verò dicatur, olfactus proprium esse sensum omnium nobilissimum esse, refutatur, quia defectus olfactus non est defectus sensus omnium nobilissimi & præstantissimi.*

23. à contradicentibus. (1.) *conferuntur duo attributa cum uno subiecto.* Si quid alicujus proprium dicitur, *cujus contradictorium proposito subiecto convenit*, id verum proprium non erit, quia si affirmatio subiecti proprium est, negatio, quæ affirmationi contradictoriè opponitur, illius proprium esse non potest, & contra, si hæc proprium est, illa esse nequit; v. c. sit thesis, animalis proprium esse, non moveri, refutatur, quia moveri ejus proprium est, cum omne animal à se ipso moveatur, *l. 3. Phys. c. 4.* aut dicatur, arborum & plantarum proprium esse sentire, refutatur, quia contradictorium, nempe non sentire, ipsis inest. (2.) *Conferuntur duo attributa cum duobus sub-*  
*iectis*



*Etis.* Cum thesis aliquid alicujus proprium esse dicit, ad contradictoria & allati subjecti & allati proprii respice, *si enim contradictorium proprii est proprium contradictorii subjecti*, etiam allatum, proprium allati subjecti proprium & thesis confirmata erit, *si verò illud illius proprium non est*, neque hoc hujus proprium, sed thesis refutata erit; oportet enim, si affirmatio affirmati subjecti proprium est, vel non est, etiam negationem esse vel non esse proprium subjecti negati, & contra, si hoc hujus proprium est vel non est, etiam illud illius proprium erit vel non erit. Hinc si talis est thesis, animalis proprium esse sentire, confirmatur, quia non animalis proprium est, non sentire; & quia hominis proprium est, posse deliberare, non hominis proprium erit, non posse deliberare: si verò dicatur, hominis proprium esse animal, refutatur, quia non hominis proprium non est non animal, leo enim non homo est, at non animal dici non potest, quamobrem nec hominis proprium animal erit. (3.) *Conferitur unum attributum cum duobus subjectis.* Si quid alicujus proprium esse dicitur, *quod contradictorii subjecti proprium est*, verum proprium allatum non erit, quia si affirmatio subjecti affirmati proprium est, non potest esse proprium subjecti negati, & contra, si hujus est, illius esse non potest; v. c. sit thesis, ejus quod non est homo vel non hominis proprium esse, disciplinæ capacem esse, refutatur, quia contradictorii & affirmati subjecti, nempe hominis proprium est, disciplinæ capacem esse.



unde nec virtutis proprium est, non laudabile esse, quia hoc ejus, quod non est virtus, seu non virtutis, nempe vitii, proprium existit. Hujus loci *prima & postrema pars tantum ad refutandum conducunt*, media autem vel *secunda etiam ad confirmandum valet*, uti ex subjunctis exemplis patet.

24. *à divisione.* Si thesis aliquid eorum, quæ in divisione alicujus generis sibi ut contradistincta respondent, ponit esse proprium alterius cujusdam eorum, quæ ex aliâ divisione resultant, *considerandum est, an id, quod posito proprio in divisione contra distinctum est, sit proprium alicujus eorum, quæ in alterâ divisione allato subjecto contradistincta sunt*, id enim si ita est, etiam allatum proprium verum proprium, & thesis confirmata erit, secus si illud illius proprium non est, neque hoc allatum hujus proprium, sed thesis refutata erit; v.c. sit thesis, generationis & corruptionis proprium esse, versari circa substantiam, confirmatur, si respiciatur ad divisionem motus, sub quo generatio & corruptio continentur, est enim motus (1.) vel generatio & corruptio (2.) vel augmentatio & diminutio (3.) vel alteratio (4.) vel motus localis; ut & ad divisionem eorum, quæ motui ut propria inesse deprehenduntur, ex quâ divisione patescit, alium (1.) versari circa substantiam vel esse in ipsâ substantiâ rerum naturalium, alium (2.) esse in quantitate, (3.) esse circa qualitatem (4.) esse circa locum; quoniam itaque evidens est, augmentationis & diminutionis proprium esse

esse, versari in quantitate, alterationis proprium, versari in qualitate, motus localis verò esse circa locum, & verò in divisione motus nihil aliud super est, quàm generatio & corruptio, in divisione priorum autem nihil, quàm esse in substantiâ, manifestum est, generationis ac corruptionis proprium esse, versari in substantiâ: si verò dicatur, hominis proprium esse moveri, refutatur, quia homini in divisione animalis contradistinguitur brutum, *quod* moveri verò contradistinguitur quiescere, quiescere verò non est proprium bruti, ergò nec moveri proprium hominis erit. Oportet autem, *ut hic locus valeat, & divisionem subiecti & divisionem attributi vel proprii æq; latè patere*, secus enim si divisio alterius plura sub se comprehendat, quàm divisio alterius, nec in confirmando nec in refutando locus valet; v. c. non sequitur in confirmando, virtutis moralis proprium est laudabile, ergò virtutis intellectualis proprium est vituperabile, nec in refutando, virtutis intellectualis proprium non est vituperabile, ergò nec virtutis moralis proprium laudabile erit: utrobique nulla est consequentia, quia altera divisio nempe attributi vel proprii in laudabile & vituperabile latior est & ad plura extenditur, quàm divisio subiecti, nempe virtutis, in moralem & intellectualem, cum enim hæc divisio solius sit virtutis, illa prior ea continet, quæ non solum virtuti, sed & vitio conveniunt.

25. *à conjugatis & casibus. (1.) Si casus*

*allan*

*allati proprii, non est proprium casus allati subje-  
cti, neque allatum proprium allati subje-  
cti proprium, sed thesis refutata erit, si vero casus est pro-  
prium casus, etiam allatum proprium verum &  
thesis confirmata erit; v.c. sit thesis, justitiæ pro-  
prium esse fortitudinem, refutatur quia τδ justè  
agere proprium non est fortiter agere, nec injusti-  
tiæ proprium est laudabile, quia τδ injustè agere  
proprium non est laudabiliter agere: si verò di-  
catur, artis proprium esse promptitudinem,  
confirmatur, quia τδ artificiosè agere pro-  
prium est promptè agere, unde & virtutis pro-  
prium est laudabile, quia virtuosè agere est  
laudabiliter agere. (2.) Ad casus etiam con-  
trarii respiciendum est, si enim casus contrarii pro-  
prii est proprium casus contrarii subje-  
cti, etiam proprium allatum verum proprium & thesis con-  
firmata erit, contra si contigerit, nec allatum pro-  
prium verum, sed thesis refutata erit; v.c. sit thesis,  
virtutis proprium esse laudabile, confirmatur, quia  
casus contrarii proprii, nempe vituperabiliter est  
proprium casus contrarii subje-  
cti, nempe τδ vitio-  
sè, vitiosè enim agere est vituperabiliter agere, er-  
gò etiam τδ virtuosè agere proprium erit laudabi-  
liter agere, ac per consequens virtutis proprium lau-  
dabile erit: dicatur verò, injustitiæ proprium esse  
prudentiam, refutatur, quia casus contrarii pro-  
prii, nempe imprudenter, non est proprium casus  
contrarii subje-  
cti, nempe τδ justè, justè enim age-*

re non est imprudenter agere, ergò nec  $\tau\tilde{\alpha}$  injustè proprium erit prudenter, ac per consequens nec injustitiæ proprium prudentia erit.

26. à proportionè. (1.) Si id, quod similiter se habet ad aliud quid ac se habet propositum proprium ad propositum subiectum, est proprium ejus ad quod similiter se habet, etiam propositum proprium propositi subiecti proprium & thesis confirmata erit, si verò illud illius proprium non est, neque hoc hujus proprium, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, intellectus proprium esse, circa objectum suum intelligibile non falli, confirmatur, quia uti se habet intellectus ad intelligibile, sic sensus ad sensibile se habet, sensus autem proprium est, circa suum objectum non falli, ergò & intellectus proprium erit circa intelligibile non falli: dicatur autem, architecti proprium esse, ædificare, refutatur, quia uti se habet architectus ad ædificandum, sic medicus se habet ad sanandum, at verò medici proprium non est, semper sanare, ergò nec architecti proprium erit, semper ædificare. (2.) Si unum aliquod ad duo æqualiter vel similiter sese habet, tum si illud alterius proprium non est, nec alterius proprium erit, ut &, si est proprium alterius, iterum tamen alterius proprium non erit, quia ut unum multorum ac differentium proprium sit, fieri non potest; v. c. sit thesis, fortitudinis proprium esse, beatum re idere, refutatur, quia beatum reddere tanquam effectus aliquis æquali ratione sese habet ad iustitiam

tiam ac ad fortitudinem, utraqve enim æqualiter illius causa & ut ita dicam, efficiens esse videtur, at justitiæ proprium non est, ergò nec fortitudinis erit: aut dicatur, Sophistæ proprium esse, erudire Adolescentes, refutatur, quia pariter ut erudire adolescentes sese habet ad Sophistam, etiam sese habere videtur ad verum Philosophum, utriusque enim effectus esse æqualiter videtur, at verò erudire juventutem verum veri Philosophi proprium est, ergò Sophistæ proprium esse non potest, cum idem multorum ac specie differentium proprium non sit. In Confirmatione hic locus nullum planè usum habet. Affinis est hic locus vel hæc hujus loci pars precedenti parti, cum & ipsa à proportionem quadam sit desumpta, in illo tamen differt, quod ibi duo attributa cum duobus subjectis atqve ita quatuor termini inter se conferebantur, hîc vero unum solum attributum cum duobus subjectis comparatur; cæterum obscurus est hic locus, nec convenit Aristotelis præceptum, quippe in quo unum attributum comparatur cum duobus subjectis, ipsi exemplo quod subjunctum est, quippe in quo duo attributa comparantur cum uno subjecto, ut dubium nullum sit, quin aut falsum aliquod glossema, aut saltem mendum insertum irrepsit, quod posterius annotatio in margine Codicis Græci Basileensis monet & multò antè monuit ipse Alexander Aphrodis. comment. in b. l. quæ fortè etiam causa est, propter quam Averroes hunc locum planè omisit.



27. à rei existentia, generatione, corruptione &c. Cum aliquid alicujus proprium dicitur, ad utriusq; tam allati subjecti quam proprii existentiam, ortum ac interitum respice; si enim id, quod secundum esse dicitur, non est proprium ejus, quod secundum esse dicitur, nec id quod fit vel secundum generationem dicitur, erit proprium ejus, quod fit vel secundum generationem dicitur, nec tandem id, quod corrumpitur vel secundum corruptionem dicitur, proprium erit ejus, quod itidem corrumpitur vel secundum corruptionem dicitur, & contra, si aliquid horum posteriorum proprium non est, nec prius illud proprium, sed thesis refutata erit: si verò aliquid ex his alicujus proprium est, etiam reliqua reliquorum propria erunt ac thesis vera atque confirmata erit. V. c. sit thesis, sensus proprium esse scientiam, refutatur, quia generationis sensus non est proprium generatio scientiæ, nec corruptionis sensus proprium est, corruptio scientiæ, ergo neque ejus quod sensus est vel secundum esse dicitur, proprium erit esse scientiam, quæ consequentia reciproca est & à quovis eorum, quæ dicta sunt ad quodvis valet: dicatur verò, hominis proprium esse, disciplinæ capacem esse, confirmatur, quia generationis hominis proprium est, generatio animalis disciplinæ capax, & corruptio hominis est corruptio animalis disciplinæ capax, ergo, ejus quoque quod homo est vel hominis, proprium erit, esse animal disciplinæ capax, quæ consequentia iterum retrò  
com

commeat & à quovis hujus loci membro ad quodvis valet.

28. *ab ideâ.* Quando cum Platonico intercedit disputatio atque hic aliquid alicujus proprium esse dicit, *respicendum est ad rerum ideâs*, quo nomine intellexit Socrates substantias æternas, immobiles, ac seorsim vel separatim extra singularia consistentes, quarum intuitu tamen omnia hæc singularia fuerint procreata, v. c. æternum aliquem ac immobilem equum esse dixit, cujus intuitu reliqui equi singulares & sublunares sint generati, talem quoque hominem & in plerisque aliis hujusmodi separatas species dari existimavit. Videndum itaque est *an allatum proprium conveniat ipsi ideæ* & quidem non tantum simpliciter quatenus ideâ est, sed & quatenus ea hujus rei ideâ est, cujus proprium allatum est, si enim convenit, verum proprium allatum & thesis confirmata est, si non convenit, verum proprium allatum non est, sed thesis refutata; v. c. sit thesis, animalis proprium esse vivere, confirmatur, quia vivere convenit ideæ animalis & quidem eatenus quatenus ea animalis ideâ est: dicatur autem, animalis proprium esse moveri, refutatur, quia moveri ideæ animalis non convenit, quippe quæ est immobilis, aut dicatur, hominis proprium esse, æternum & à materiâ separatum esse, refutatur, quia utut ideâ hominis in se & simpliciter, quatenus ideâ est, & æterna sit & à materiâ separata, non tamen æternam aut separatam esse ipsi convenit eatenus, quatenus hujus rei, nempe hominis, ideâ existit.

29. à comparatis imparibus. (1.) confer-  
 rur unum attributum cum uno subiecto. Cum a-  
 liquid alicujus proprium esse dicitur & utrumque  
 intensiōem admittit, vide, an intensiōem subje-  
 cti sequatur intensio proprii, si enim id quod mi-  
 nus est, proprium est minoris subiecti, etiam id  
 quod magis est, proprium erit majoris subiecti &  
 quod maximè tale est, proprium erit ejus subiecti,  
 quod maximè tale est & quod minimum est pro-  
 prium erit minimi subiecti, & denique quod sim-  
 pliciter tale est, proprium subiecti simpliciter dicti  
 atque thesis confirmata erit, si verò ex illis priori-  
 bus aliquid proprium non est, nec ex reliquis pro-  
 prium aliquid dici poterit, sed thesis refutata erit;  
 v. c. sit thesis, frigidi proprium esse grave, confir-  
 matur, quia quod magis frigidum est, ejus pro-  
 prium est, magis grave esse, inde quod est frigidis-  
 simum, ejus proprium est, esse gravissimum &c.  
 & simpliciter, quod frigidum est, ejus proprium  
 grave, & ipsa thesis confirmata est: dicatur autem,  
 calidi proprium esse humectare, refutatur, quia  
 magis calidi proprium non est magis humectare,  
 inde nec calidissimi proprium erit maximè hume-  
 ctare &c. ergo nec simpliciter calidi proprium  
 humectare, sed thesis falsa erit. (2.) Invertitur  
 præcedens hujus loci pars ita: Si id quod sim-  
 pliciter dicitur, non est proprium subiecti simpli-  
 citer dicti, nec quod magis est subiecti majoris  
 proprium erit, nec quod maximè dicitur, subiecti  
 maximè dicti proprium, sed thesis refutata erit, si

verò illud illius proprium est, etiam hæc horum propria dici oportebit & thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, quo quid levius est, eo magis sursum ferri proprium ejus esse, confirmatur, quia quod simpliciter leve est, ejus proprium est, sursum ferri, ergò etiam quod levissimum est, ejus proprium erit, maximè sursum ferri, & quod est magis leve, ejus proprium magis ascendere, ipsaque thesis confirmata erit: dicatur autem, quo quid humidius est, eo levius esse, refutatur, quia humidi simpliciter sic dicti proprium non est leve esse, ergò neque ejus quod humidissimum est, proprium erit levissimum, ac proinde nec quò magis quid humidum, eò magis leve, sed thesis refutata erit. (3.) *conferuntur duo attributa cum duobus subiectis.* Quando aliquid alicujus proprium esse dicitur, attende, *annon aliud quid aliis cujusdam subiecti magis vel minus videatur esse proprium, quàm hoc hujus*, tum enim si illud magis illius proprium esse videtur & tamen proprium ejus non est, neque hoc hujus proprium, sed thesis refutata erit, si verò illud minus illius proprium esse videtur & tamen ejus proprium est, etiam hoc hujus proprium & thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, scire esse proprium hominis, refutatur, quia magis animalis proprium esse videtur sentire, quippe quod omni animali inest, quàm hominis proprium esse scire, quippe quod plurimis hominibus non inest, at verò sentire animalis proprium non est, quia ad definitionem & essentiam animalis pertinet,



net, ergò multo minus, hominis proprium sciri, sed thesis refutata erit: dicatur autem, virtutis proprium esse laudabile, confirmatur, quia minus videtur voluptatis proprium esse expetibile, quam virtutis laudabile, voluptatis proprium autem est expetibile, ergò & virtutis proprium laudabile, erit. (4.) *conferitur unum attributum cum duobus subiectis.* Cum aliquid alicujus proprium esse dicitur, vide *an idem illud aliis cujusdam subiecti magis videatur proprium esse, & tamen ejus proprium non sit*, tum enim neque allati subiecti proprium, sed thesis refutata erit; si verò sit illius proprium, adhuc tamen hujus proprium non erit, sed rursus refutata erit thesis, quia unum idemque multorum ac differentium proprium esse non potest: quæ etiam causa est, ut *nullus hujus loci in confirmando usus* esse possit. Hinc sit thesis, sulphuris aut salis proprium esse, in mixtis esse causam saporum, odorum, colorum &c. refutatur, quia hoc magis videtur esse proprium caloris, quam sulphuris aut salis, at illius proprium non est, ergò neque hujus erit: aut dicatur, cujusvis hominis proprium esse, rerum causas dare, refutatur, quia magis hoc proprium esse videtur hominis docti, quam hominis cujusvis, at est hominis docti proprium, ergò hominis cujusvis proprium non erit. (5.) *conferuntur duo attributa cum uno subiecto.* Cum aliquid alicujus proprium esse dicitur, attende *annon aliud quid istius allati subiecti magis videatur proprium esse & tamen proprium non sit*,



tum enim neq; allatum proprium verum proprium sed thesis refutata erit, aut vide, *annon aliud quid allati subjecti minus videatur proprium esse & tamen proprium ejus sit*, tum enim & allatum proprium verum proprium ac thesis confirmata erit; v. c. sit thesis, ignis proprium esse lucidum, refutatur, quia magis ignis proprium esse videtur leve, quam lucidum, at leve proprium ejus non est, competit enim & aëri, ergò neque lucidum ignis proprium erit: dicatur verò, hominis proprium esse, disciplinæ capacem esse, confirmatur, quia minus hominis proprium esse videtur posse loqui, quàm posse disciplinas capere, at posse loqui est hominis proprium, ergò & disciplinæ capacem esse hominis proprium erit.

30. *à comparatis paribus. (1.) conferuntur duo attributa cum duobus subjectis.* Cum aliquid alicujus proprium esse dicitur, attende, *annon aliud quid aliud cujusdam subjecti æqualiter proprium esse videatur*, illud enim si illius subjecti proprium est, & allatum proprium allati subjecti proprium ac thesis confirmata erit, si verò illud illius non est, nec allatum proprium verum proprium, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, hominis proprium esse risibile, confirmatur, quia æque equi proprium videtur esse hinnibile, quàm hominis risibile, equi verò proprium est hinnibile esse, ergò & hominis proprium erit risibile esse: dicatur autem, hominis proprium esse actu ridere, refutatur, quia æqualiter animalis proprium videtur esse actu sentire, quàm

quàm hominis actu ridere, illud verò animalis proprium non est, ergò neque hominis proprium actu ridere erit. (2.) *conferuntur duo attributa cum uno subiecto.* Cum aliquid alicujus proprium esse dicitur, attende, *annon aliud quid ejusdem allati subiecti pari jure proprium dici possit*, hoc enim si allati subiecti proprium est, & propositum proprium verum proprium ac thesis confirmata erit, si verò non est, nec propositum proprium verum, sed thesis refutata erit; v. c. sit thesis, hominis proprium esse rationale, confirmatur, quia pari jure hominis proprium esse videtur disciplinæ capacem quàm rationalem esse, at illud ejus proprium est, ergò & hoc erit: dicatur verò, hominis proprium esse videre, refutatur, quia pari jure hominis proprium dici potest audire quàm videre, at audire ejus proprium non est, ergò nec videre ejus proprium erit. (3.) *conferetur unum attributum cum duobus subiectis.* Quando aliquid alicujus proprium esse dicitur, attende, *annon idem illud proprium, alius cujusdam subiecti æquè proprium esse videatur, quàm subiecti allati*, si enim illius subiecti proprium non est, neque allati subiecti proprium, sed thesis refutata erit; si verò illius subiecti proprium est, adhuc tamen allati subiecti proprium non erit, sed rursus refutata erit thesis, quia unum multorum ac specie differentium proprium esse non potest: quam ob rem *neg, ad confirmandum* hic locus valet. Sit itaque thesis, equi proprium esse, facile posse.

moveri, refutatur, quia hoc æque proprium esse videtur cervi quàm equi, at cervi proprium non est, ergò nec equi proprium erit: dicatur verò, consultare de futuris, esse proprium brutorum animalium, refutatur, quia æqualiter hoc proprium inesse videtur hominibus, quàm brutis, utraqve enim animalia sibi de futuris prospiciunt, sed est proprium hominum, ergò proprium brutorum non erit. *Affinis est hic locus superiori loco 26.* Aristoteles tamen aliquam inter eosdem differentiam ponit; nempe in superiori τὰ ὁμοίως ἔχοντα, id est, similiter se habentia, hic verò τὰ ὁμοίως ὑπάρχοντα, id est, similiter inexistencia considerantur, atqve ita in illo proportio, in hoc verò nulla proportio sed alia, scilicet ὑπάρχουσιν vel inexistentiæ spectatur similitudo: aliud namq, est proportio, vel similiter sese habere, aliud vero similitudo inexistentiæ, vel similiter inexistere alicui aut inesse, cum multa reperiantur, quæ similiter ad aliud se habent, neutiquam tamen eidem insunt, ut v. c. album similiter se habet ad nigrum, ut justum ad injustum, quia utrobique contrarietas est, at nec album nigro, nec justum injusto inest, quamobrem superior locus desumptus est ab iis, quæ similiter se habent, licet similiter non insint iis, ad quæ ita se habent, ut ex exemplis ibi subiectis patet, hic verò locus ea solum comprehendit, quæ simili modo iis, ad quæ referuntur, insunt, ut iterum ex additis exemplis intelligi potest.

31. à potestate, quæ pariter & illi quod est, tribuitur, & illi quod non est. Si thesis aliquid quod potestate est, quomodo omne proprium sese habet, proprium esse dicit, eamq; potestatem alicui tribuit, quod non esse potest, etiam tunc, cum est id, cujus proprium datum est, cum illa potestas ita se habeat, ut isti quod non est, tribui nequeat, ea verum proprium non adfert, sed falsa est & refutata; si verò potestas illa ei tantum tribuitur, quod est, aut si aliqua potestas ita comparata est, ut etiam illi quod non est, tribui possit, atque tum etiam illi, quod non est, tribuitur, verum proprium hac ex parte allatum ac thesis confirmata erit. V. c. sit thesis, aëris proprium esse respirabile, refutatur, quia respirabile dicit potentiam ad respirandum, quæ potentia ad animalia refertur, quippe quæ præsentē aëre respirant, animalia verò præsentē aëre possunt etiam non esse, ut, etiamsi nullum sit animal, aër tamen adhuc esse possit, cum tamen potentia respirandi inesce, si animalia non fuerint, non possit, quam ob rem respirabile proprium aëris non est, quia illi saltem ratione animalis competit, adeò, ut si nullum aliquo tempore animal esset, aër quoque eo tempore proprio suo careret, quod naturæ proprii repugnat, quippe quod semper subjecto suo inesce oportet; dicatur autem, hominis proprium esse, capacem esse scientiæ vel capere posse scientiam, confirmatur, quia potentia, secundum quam proprium hoc dicitur, soli ei quod est, nempe homini, nullo verò

modo alii cupiam, quod existente homine non esse potest, tribuitur: tandem sit thesis, materiæ proprium esse, posse recipere contraria, confirmatur & hæc, quia potentia hæc, utut alicui, quod certo modo non est, nempe materiæ, quæ certo modo non esse dicitur vel non Ens est, *lib. 1. Physic. c. 8. & 9.* tribuatur, ita tamen se habet, ut ei etiam quod tali vel tali modo non est, convenire possit, atque ita nihilominus verum est proprium, quamvis non Enti tribuatur.

32. *ab hyperbole aut superlativo.* Quodcunque alicui tribuitur per hyperbolen & in superlativo gradu, id verum proprium non est, quia proprium uni soli convenire & sublato subiecto, ipsum quoque proprium tolli oportet, quod verò in superlativo dicitur, non tollitur sublato subiecto, sed manet adhuc atque tum alii cuidam competit; v. c. sit thesis, ignis proprium esse levissimum, refutatur, quia sublato igne non statim simul tollitur levissimum, sed manet adhuc atque alii præter ignem, nempe aëri, inest, quippe qui sublato igne omnium levissimus erit: unde nec solis proprium est, esse planetam maximum, nec terræ, esse corpus frigidissimum &c. In confirmando locus ex parte valet, si enim ostendatur, proprium non esse positum in superlativo gradu, hæc ex parte proprium benè sese habere, probatum erit. Tantum de locis proprii & lib. 5. Topicorum.



## LIBER SEXTUS.

D E

## LOCIS DEFINITIONIS.

**Q**uid sit *definitio*, quidq; *problema definitionis*, id ex *lib. I. Dial. cap. II. §. 5.* jam constat; cur autem ultimo de *problemate definitionis* agatur loco, iterum jam in principio *Lib. IV. Dial.* expositum est: quia scilicet operosior ac difficilior est hujus quam cæterorum *problematum tractatio* & quia hoc præsens *problema* reliquorum anticipatam requirit cognitionem. Sunt autem, *quæ circa definitionem in questionem venire solent*, sequentia (1.) *an definitio omnibus iis competat*, quibus nomen vel definitum competit. (2.) *examinari potest genus definitionis*, an scilicet in definitione genus aut planè desit? aut non proprium & accommodatum adhibeatur? aut non debito, nempe primo, ponatur loco? prius enim genus poni debet, deinde differentiarum adiungi. (3.) *an definitio sit illi rei, cujus esse dicitur, propria nec ne?* debet enim quævis definitio cum suo definito reciprocari. (4.) *an ipsam rei essentiam explicet?* etsi enim omnia præcedentia recte se habeant, nisi tamen integram definiti essentiam explicet, vitiosa erit definitio. (5.) tandem an definitio vel oratio essentiam describens recte

X 5

sic

*sit concepta & verbis constet ad definiendum aptis*, nempe evidentibus, non æquivocis, non inusitatis, non supervacaneis & abundantibus &c.? Priora tria capita ex *præcedentibus libris* examinari possunt, primum scilicet ex *lib. II. Dial. & locis accidentis*, quippe in quibus disputatur, non tantum, an aliquid alicui accidat? sed etiam, an simpliciter & omnino aliquid alicui competat vel insit, uti ex iis, *quæ lib. I. Dial. c. II. §. 8. dicta sunt*, patet, secundum ex *lib. IV. Dial. & locis generis*, tertium verò ex *lib. V. Dial. & locis proprii*; reliqua duo, quæ adhuc restant, hujus tractationis capita in præsentem libro producenda sunt, ita ut quemadmodum supra in locis Proprii factum est, *primò incipiamus à locis facilioribus*, iis nempe, quibus definitionem aliquam rectè aut non rectè, sive verbis ad definiendum aptis aut ineptis prolatam & expositam esse, aut confirmare aut refutare possumus, qui loci vel *ab obscuritate definitionis vel à redundantia* desumuntur, deinceps verò *trans-eamus ad locos difficiliore*s, eos nempe, quibus aliquam orationem, omninò ac simpliciter definitionem esse vel non esse, aut confirmamus, aut refutamus: qui loci, præunte ita Aristotele, hoc ordine sequuntur.

Locus 1. *ab homonymiâ*. (1.) Si data aliqua definitio constet vocabulo æquivoco, vitiosè ea exposita erit, & obscura, cum ignoretur, in quam ambiguum istud vocabulum accipiendum sit significatione, definitionem verò verbis claris ac evidenti-

dentibus constare oportet, cum declarandi definiti gratiâ tradatur, ex vocabulis autem obscuris & ambiguis declarari definitum non possit; v. c. sit definitio, generationem esse ἀγωγήν vel deductio- nem ad essentiam, refutatur, quia ambiguis & obscuris constat vocabulis, nam & ἀγωγή multis modis dicitur, de educatione puerorum, de ventione cibi & vini &c, nec essentia unius est significationis, ac proinde definitio hæc rectè expolita non est: unde nec definitio sani rectè se habet, quando id definitur per συμπερεια calidi & frigidi, συμπερεια enim multipliciter dicitur, lib. 1. Top. c. 15. nec à Galeno ignis rectè definitur elementum calidissimum, cum calidissimum æquivocè & multis modis dicatur, lib. 2. de part. Anim. c. 2. (2.) Si ipsum definitum est homonymum, nec explicatur, in quâ illius significatione allata definitio ipsi conveniat, vitium est commissum & definitio obscure ac ipsa res minus rectè exposita; v. c. sit definitio, sanctum id esse, quod omnes dii amant, quæ Platonis est in Euthyphrone, refutatur, quia sanctum multipliciter dicitur & de eo, quod naturâ tale est & de eo, quod legibus tale, de eo quod semper & omni loco, & de eo, quod aliquando & apud hos vel illos tantum tale, de quibus significationibus omnibus, cum data significatio accipi non possit, incertum & obscurum erit, quodnam sanctum hic definiatur atque ita definitio nihil declarat ac proinde minus rectè exposita est: quâ

quâ in re hæ quoque definitiones peccant, *ens* est, quod habet essentiam, acutum est, quod facile penetrat &c. *ens* enim & acutum multiplicis sunt significationis ac obscurum, cuinam significationi allatæ definitiones sint tribuendæ. Hujus vitii autem postulanda est definitio *non tunc solum, quando equivocatio est aperta & omnibus nota, sed imprimis, quando paucis nota est, aut quando tecta est & latet, ut non facile à quovis animadverti queat*; tum enim reprehendi potest definitio, quasi non competat omnibus iis, quæ sub definito comprehenduntur: imò etiam, si fieri potest, distinguendum est definitum, & ostendendum, definitionem nulli ejusdem significationi convenire, sic enim minimè definitionem allatam rectè expositam esse, evictum erit.

2. *à metaphora vel translatione.* Si data definitio *constat vocabulo metaphorico aut per translationem sumpto, benè exposita non est*, obscurum enim est, quicquid per translationem dicitur, translatio quoque & metaphora non ipsam rem sed similitudinem rei tantum explicat; v. c. sit definitio, temperantiam esse harmoniam vel concentum appetitus in homine circa gustum & tactum, refutatur, quia concentus dicitur de temperantiâ per metaphoram, atque ita non explicat, quid sit temperantia, sed cui similis sit, quod alienum est à verâ definitione: reprehendi quoque data definitio potest, quod planè non conveniat definito, quia propriè non convenit, harmonia enim

enim & concentus non nisi in sonis datur, temperantia autem non sonus sed virtus est, imò si harmonia genus esset temperantiae, sub duobus & quidem non subalternis temperantia contineretur generibus, quod fieri non posse, ex *lib. IV. Dial. loco 7. § 32.* constat. Hinc neque hae definitiones rectè sunt expositae, terra est nutritrix eorum, quae super eam vivunt, mare est sudor terrae, vinum est sanguis uvarum, scientia est sanitas mentis &c. quippe adversus quas eadem urgeri possunt rationes, quas adversus definitionem temperantiae paulò ante datam urgeri posse, dictum est.

3. *à vocum usu.* Si data definitio *constat vocabulis inconsuetis aut inusitatis*, obscure ac proinde minus rectè exposita est, cum ex ignotis ac inusitatis nominibus innotescere ratio & essentia definiti non possit; v. c. sit definitio, oculum, ut Plato dixit, esse ὀφθαλμόν vel ciliumbrium, vel ciliū umbram, inepta & ignota sunt vocabula, quibus essentia oculi intelligi vel disci nullo modo potest: quamobrem neque hae definitiones rectè sunt expositae, sol est accensum intelligens ex aquis marinis, quae Stoicorum definitio teste *Clemente Alexandrino lib. 8. Stromat. p. 770.* fuit, cochlea est terrigena, herbigrada, domiporta, sanguine casia, quae apud *Cicer. lib. 2. de divinat. ante fin.* exstat, & aliae huiusmodi definitiones plures, quae passim, praesertim apud *Chymicos* reperiuntur.

4. *à catabresi.* Si definitio nimis longè  
peti-



*petitâ catachresi constat*, obscura est & minus recte exposita, imò obscurior ac deterior est, quàm si vocabulis æquivocis aut metaphoricis constet, hæc quippe propter similitudinem, quàm significant, utut non simpliciter & omninò, quadantenus tamen rem illustrare videntur, at verò longè petita catachresis nullo modo illustrat neque quicquam similitudinis comprehendit; v. c. sit definitio, *lex est simulachrum vel imago eorum*, quæ naturâ iusta sunt, refutatur, quia exposita est per vocabula æquivocis & metaphoricis obscuriora, cum nulla prorsus similitudo inter legem & simulachrum sit, neque illa ullo pacto per hoc explicari possit: quo vitio hæ quoque definitiones laborant, ars est systema præceptorum, Philosophia est congeries disciplinarum &c.

§. à definitione contrarii. Si definitum contrarium habet, ejus autem talis adfertur definitio, ex quâ definitio istius contrarii non statim percipi possit, ea obscura est & vitiosa, oportet enim definito uno contrariorum statim intelligi alterius quoque contrarii definitionem, ut inductione definitionum parisi, albedinis, virtutis &c. patet; v. c. sit definitio, *visu præditus est*, qui res præsentis adspiciendo intuetur, ex quâ definitione non potest intelligi definitio cæci vel quid sit cæcus, non rectè enim hic definitur, qui res præsentis adspiciendo non intuetur, præterquam enim quod hæc definitio rationem cæcitatæ planè non attingit, etiam videnti vel illi, qui potentiam videndi habet,

habet, competit, cum & videns sapere res præsentēs non intueatur, quando nempe vel dormit vel aliis rebus intentus est, ergò posita definitio obscura & minus rectè exposita est: quales etiam hæc sunt, felicitas est affluentia divitiarum, eruditio est cognitio mathematicarum disciplinarum &c. ex his enim veræ miseriæ & ruditatis definitiones addisci & intelligi non possunt.

6. à definiti ignoratione. Si talis ponitur definitio, quæ per se & sola, sine definito, prolata non statim patefacit, cujusnam rei sit definitio, etiamsi res ista & definitum subdiceatur, ea obscura est & vitiosa; oportet enim omnem veram definitionem adedò evidentem & perspicuam esse, ut etiamsi non addatur, cujus rei ea sit, vel quodnam sit definitum, intelligi tamen id ab iis, qui mediocriter in literis & studiis versati sunt, facile possit: id enim si definitio non præstat, æque inepta erit ac olim rudiorum pictorum opera, quæ quarum rerum picturæ essent, intelligi non poterat, nisi nomen rei depictæ super scriptum esset, hanc scilicet imaginem esse equi, illam bovis &c. Sit itaque definitio hæc absque definito prolata, quæ ex *Pacuviano Amphione ap. Cicer. lib. 2. divinatur. ante fin.* exstat, quadrupes, tardigrada, agrestis, humilis, aspera, capite brevi, cervice anguinâ, adspectu truci, eviscerata, inanima, cum animali sono; quis quæso etiamsi doctissimus fuerit, vel divinando assequi poterit, cujusnam rei & definiti hæc sit definitio, si nomen istius rei aut definiti;

finiti reticeatur? & quis unquam testudinis eam definitionem esse putabit, nisi expressè nomen testudinis ante ipsam scribatur, sicuti in rudibus illis quorundam pictorum imaginibus nomen depictæ rei scribi oportebat: unde obscurè & ineptè hæc testudinis definitio exposita est. Nec meliores sunt hæc definitiones, ens est, cui non repugnat existere, urina est humor saluus à sanguine secretus, sulphur est corpus ex combinatione atomorum & luminis ortum, mercurius est corpus ex combinatione atomorum & spiritus ortum &c. quis enim primam Entis definitionem esse divinabit, potius namque videtur esse possibilis, quod ita definitur *lib. 9. Metaph. c. 3.* aut contingentis, quod cum possibili coincidit, *lib. 1. Prior. c. 3. & 13.* aut quoniam reliquas definitiones urinæ, sulphuris ac Mercurii esse animadvertet, si nomina ista definitionibus adimantur? Atque *hi sunt loci, ex quibus definitio aliqua propter obscuritatem suam reprehendi*, vel ex quibus, definitionem obscurè expositam esse, evinci potest; *nunc verò u sequuntur loci, ex quibus, abundare aliquid in definitione, vel definitionem aliquam futili abundantia laborare atque ita hac de causâ malè expositam esse, probare licet.*

7. à verbo transcendente vel communi. Si in definitione ponitur transcendens, quod simpliciter commune est ac omnibus in universum rebus inest, vel aliud quoddam in hoc vel illo genere commune vocabulum, superfluum ac redundans  
quid

*quid in definitione positum ac ipsa definitio male  
exposita est; quicquid enim in definitione poni-  
tur, debet rem definitam distinguere, vel ab iis,  
quæ sunt extra genus, vel ab iis, quæ sunt in ipso  
illo genere, in quo est definitum, v. c. in definitio-  
ne hominis, quod sit animal pedestre bipes, ipsum  
genus, nempe animal distinguit hominem ab iis,  
quæ sunt extra hoc genus, seu quæ non sunt anima-  
lia, pedestre verò & bipes distinguunt eum ab iis,  
quæ sunt in eodem cum homine genere, nempe à  
piscibus, qui animalia quidem sunt, at non pede-  
stria, ut & ab equo, leone, mulo &c. quæ iterum  
animalia quidem sunt, at non duos sed quatuor  
pedes habent: sed verò quæ simpliciter & omni-  
bus communia aut transcendentia sunt, à nullâ  
prorsus re distinguere definitum possunt, quæ ve-  
rò in hoc vel illo genere communia sunt, à nullâ  
re, quæ simul in eo genere continetur, definitum  
discernere valent, ac proinde in definitione inutili-  
ter redundant. Male itaque exposita est definitio  
hominis, quâ dicitur esse Ens pedestre bipes, ens  
enim transcendens est, quod à nullâ aliâ re separa-  
re hominem potest; neque benè se habet defini-  
tio animalis, quâ dicitur esse una constitutio cor-  
poris & animi, unam formam pariens, quæ apud  
Platon. in Epinomide existat, iterum enim unum  
transcendens est & vocabulum omnibus rebus  
commune: neque bona est definitio temperantiæ,  
quâ dicitur esse virtus moralis, medium obser-  
vans, & circa gustum & tactum occupata, utur*  

Y

enim

enim hic nullum transcendens vel vocabulum omnibus simpliciter rebus commune contineatur, tamen malè exposita est definitio ideò, quia loco differentiaæ afferuntur talia, quæ toti illi generi, ad quod definitum spectat, communia sunt, atque ita definitum à nullà re in isto genere discernere possunt, quod tamen differentiaæ in definitione facere debent, v. c. esse morale, observare medium &c. non temperantiaæ solùm, sed omni virtuti inest, atque ita per has differentias temperantia à nullà alià virtute distinguitur, sed supervacanea eæ sunt ac inutiliter abundant.

8. *à detractione partis definitionis.* Si aliquid in definitione ponitur, quo ablato & detracto, etiamsi fortè proprium sit definito, posita definitio nihilominus de definito verè ac reciprocè dicitur, ejusq; essentiam declarat, illud supervacaneum est ac frustra redundat, totamque definitionem, quippe in quâ frustra aliquid poni vel redundare non debet, vitiosam reddit; v. c. sit definitio, homo est animal pedestre bipes, mortale & disciplina capax, vitiosè exposita est, quia mortale & disciplina capax, quamvis verè & propriè conveniat, frustra tamen additum est, cum etiam detractâ hac parte, reliqua oratio naturam hominis satis & rectè declaret: unde peccat quoque definitio elementi, quâ dicitur esse corpus, ex quo tanquam primo & simplicissimo aliquid originem ducit, superfluum enim est vocabulum, simplicissimum, quia omne quod primum est, simplicissimum



simum etiam est, unde etiam detractâ hac voce & parte, reliqua oratio sufficit ad naturam & essentiam elementi describendam.

9. *à parte definitionis non omnibus sub definito contentis competente.* Quando aliquid in definitione ponitur, quod non omnibus, quæ sub definito comprehenduntur, convenit, istud superfluum est ac redundans, ipsaqve definitio non rectè exposita, frustrâ enim in definitione ponitur, quod non omnibus sub definito contentis competit, adeò ut hoc definitionis vitium majus sit, quàm si in eâ verbum aliquod commune ponatur, non obstante enim verbo communi reciprocari tamen adhuc cum suo definito definitio potest, at verò si pars definitionis non competit omnibus iis, quæ sub definito sunt, omnis statim reciprocatio perit, v.g. vitiosa & malè exposita est definitio hominis, quod sit animal pedestre bipes, quatuor cubitorum, postremum enim hoc non omnibus hominibus competit ac propterea frustra ponitur & inutiliter abundat: neque benè exposita est definitio artis, quâ dicitur esse habitus cum rectâ ratione, effectivus operis cujusdam materiati & sub adspèctum cadentis, producere enim opus materiatum & sub adspèctum cadens non omnibus artibus inest, ac propterea superfluum hic est & in definitione frustrâ allatum.

10. *à tautologiâ.* (I.) Si idem vel actu & evidenter vel potestate & testè in oratione vel definitione bis dicitur, aut definito bis attribuitur,

superfluum quid ac redundans continet definitio ac proinde malè exposita est; v. c. sit definitio, *Pantheram* esse animal inter velocia animalia velocissimum, reprehenditur, quia duplex in eâ actu & evidenter continetur tautologia, bis enim in eâ ponitur animal & bis ponitur velox, atq; capropter ineptâ abundantiam definitio hæc laborat: neq; multò melior est definitio hominis, quâ dicitur esse animal terrestre bipes sentiens, sentiens enim jam includitur in animali, quia animal per sensum definitur, atq; ita hæc definitio *τὸ* sentire bis attribuit definito, nempe homini, semel actu & expressè, semel testè & potestate per vocem animal: ex quo loco reprehendi etiam potest definitio justitiæ, quod sit constans & perpetua voluntas suum cuiq; tribuendi, constanter enim esse voluntatem aut perpetuam, idem plane significat aut saltem alterum ab altero includitur, & propterea altera vox inutiliter redundat. *Sed dicis, in omni definitione, quæcunq; etiam illa sit, idem bis dici, si non expressè & actu, saltem testè & potestate*, v. c. sit definitio, cupiditas est appetitio jucundi, cum idem sit definitio & definitum, inde cupiditas, quæ definitum est, jucundum in sese jam includet, quia omnis cupiditas jucundi est, nulla verò molesti & adversi, uti ipsa quoque posita definitio significat, ac proinde unum idemq; vocabulum, nempe jucundum, in hac definitione bis dicitur, primò quidem actu & evidenter, deinde verò testè & potestate in ipso definito, nempe cupiditate, quæ ju-  
cun-

eundem in se jam comprehendit. *Respondet Aristoteles, non esse commissam tautologiam, si tali modo idem bis dicatur, oportet enim non alia in ipsâ definitione poni, quam quæ definito conveniunt ejusque essentiâ comprehenduntur, se eius enim quid res sit, explicare definitio non posset, si ex talibus constaret, quæ definito non conveniunt aut ejus substantiâ non continentur, unde idem homo animal pedestre bipes esse definitur, quia omnia hæc illi conveniunt, ejusque substantiâ comprehenduntur; verum ita committitur tautologia, quando unum idemq; bis attribuitur definito vel bis de eo predicatur in definitione, quæ contradistinguitur ipsi definito, aut quando partes definitionis, prout hæc definito contradistinguitur, unum idemq; vocabulum bis vel actu vel potestate comprehendunt, uti accidit in definitione prudentiæ, quam Xenocrates dicit esse definitricem & contemplatricem eorum, quæ sunt, in quâ definitione, etiam seorsim à definito considerata, idem bis continetur, cum definitrix jam contineatur sub contemplatrice, non aliter ut homo sub animali, & eapropter contemplatricem esse bis de prudentia prædicetur, semel actu & expresse, semel verò recte & potestate sub voce definitricis, quod certè in definitione cupiditatis factum non est, u. ut enim definitum, nempe cupiditas, in se jucundum includat, in ipsâ tamen definitione jucundum de cupiditate non bis sed semel tantum prædicatur, quemadmodum bipes, ut ut definiti nempe homi-*

nis essentiâ includatur, in definitione tamen hominis semel tantum ponitur & nullatenus bis de ipso prædicatur: nulla itaque hic commissâ est tautologia, quia unum idemque vocabulum non in solâ definitione, separatim à definito sumptâ, bis ponitur aut definito bis attribuitur, sed tunc solum iteratur aut repetitur, quando definitum & definitio conjunctim & non prout contradistinguuntur, accipiuntur, id quod in ipsam definitionem per se consideratam nullam tautologiam infert, sed omni bonæ definitioni commune est, ut inductione patet. At excipis porro, adhuc dum in omni definitione idem bis aut ter dici; *quamlibet enim ex differentiis in definitione positis, in se comprehendere genus*, v. c. in definitione hominis, quâ dicitur esse animal pedestre, bipes, & pedestre includere animal & bipes, quod namque pedestre est, id animal est, & quod bipes est, id animal est; quamobrem in omni definitione tautologia committi videtur. *Responderi verò potest facile, scilicet genus non includi in differentiis*, quemadmodum v. c. in primâ hujus loci parte sentiens includitur in animali, quod ita de animali prædicatur, ut suam quoque ipsi communicet definitionem, aut quemadmodum in secundâ hujus loci parte homo includitur in animali, qui ita sub animali est, ut ejus quoque recipiat definitionem; genus enim de differentiis non dicitur, nec iisdem suam communicat definitionem, neque differentiarum de genere prædicantur

aut

aut suam generibus communicant definitionem, vide *locum inferiorem* 16. parte 7. & 8. ac proinde nec genus includit aut in suâ significatione continet differentias, nec differentia genus, neque per additionem differentiarum genus repetitur, quippe quod in differentiis earumque significatione non continetur. (2.) Si idem illud, *quod antea generi inclusum & universaliter dictum erat, postea additur in specie atq; ita inutiliter repetitur*, superfluum quid est in definitione ac ea minus rectè exposita; v. c. sit definitio, medicina est ars salubrium, quæ talia sunt animali & homini, reprehenditur, quia hîc iterum in solâ definitione sine definito consideratâ, idem inutiliter ac futiliter repetitur, dum homo, cum jam includeretur in animali, quippe cujus definitionem participat, frustra ac abundanter additur: ex quo capite reprehendi etiam potest definitio jurisprudentiæ, quâ dicitur esse honesti & justî scientia, justum enim abundat & in honesto jam continetur. Atque *hi sunt loci, ex quibus, abundantia ac futilitate definitionem, laborare, evinci potest*; quo ipso satis quoque dictum est *de locis definitionis prioris generis, ex quibus, an benè exposita sit definitio, vel an verbis ad definiendum aptis, modoq; debito & competente prolata sit, examinari solet*: nunc *posteroris generis indagandi erunt loci*, quæ orationem, aliquam omnino ac simpliciter definitionem esse vel non esse, aut quid est atque essentiam rei explicare vel non explicare, evincunt,



II. *à prioribus & notioribus.* Notiora autem & priora non sunt uniusmodi, verum alia *naturâ talia*, alia *nobis talia* dicuntur, ex quibus *natura priora*, ut reliquas significationes *Lib. V. Dial. loc. 6.* traditas, tanquam alienas à præfente instituto prætereamus, *hoc loco ea vocantur*, quæ non reciprocantur secundum existendi consequentiam, seu, quæ posita non ponunt alterum, sublata tamen alterum quoque tollunt, quomodo animal naturâ prius est homine & virtus fortitudine, quia posito animali aut virtute, non statim ponitur homo aut fortitudo, potest enim aliud animal, nempe leo, canis &c. aut alia virtus, nempe, iustitia, temperantia &c. esse, negato autem & ablato animali aut virtute, homo quoque aut fortitudo aufertur vel negatur, *lib. Categ. cap. 12. naturâ notius verò appellatur*, quod intelligi & cognosci potest, etiamsi alterum non intelligatur, cum hoc alterum intelligi non possit, nisi & illud prius intellectum fuerit, sicuti animal optimè cognosci & intelligi potest, etiamsi, quid homo sit, non intelligatur, cum è contrario homo, nisi prius cognoscatur, quid sit animal, intelligi non possit: quâ ratione omne id, quod est prius naturâ, est etiam notius naturâ, & contra, quicquid est notius naturâ, id etiam prius naturâ dici oportet. *Notiora verò & priora nobis talia, ea sunt*, quæ utut secundum naturam posteriora & ignotiora sint, à nobis tamen prius & facilius cognoscuntur, quia sensibus nostris, à quibus omnis nostra cognitio incipit, *l. 1.*

*Post.*

*Post.*  
sunt;  
ra sunt  
rum  
dami  
prior  
sensib  
rius a  
*Meta*  
*deng*  
*notio*  
*nobis*  
*ne be*  
& ani  
quod  
quod  
est: n  
dicitu  
affect  
pellat  
affect  
Sicut  
tiora  
*eadem*  
*tum*  
quali  
te, ab  
sunt a  
nibus  
iam e

*Post. Anal. c. 18. Et alibi passim*, priora & notiora sunt; quomodo singularia nobis priora & notiora sunt, quia sensibus nostris sunt propiora, quorum eapropter vulgus quoque cognitionem quandam habet, cum è contrario ea, quæ suâ naturâ priora & notiora sunt, nempe universalia, quia à sensibus remotiora sunt, aut planè non aut posterius ab ipso cognoscantur. *lib. 1. Post. Anal. c. 2. l. 7. Metaph. c. 4.* Accidit tamen interdum, ut una eademque res ac propositio simul & naturâ prior ac notior & nobis quoque talis existat; non quidem nobis omnibus, sed iis solum, qui animo & ratione benè constitutâ præditi sunt, vel qui docti sunt & animum in scientiis rerum exercitatum habent; quod enim his prius & notius est, id simpliciter quoque vel naturâ notius & prius esse putandum est: non aliter, ut salubre naturâ & simpliciter esse dicitur, quod tale est illis, quorum corpus benè affectum est, & bonum naturâ ac simpliciter appellatur, quod bonum est iis, qui animum rectè affectum ac virtutibus ethicis imbutum gerunt. Sicuti autem non omnibus eadem sunt priora & notiora naturâ ac nobis talia, ita neque in omnibus hæc eadem sunt aut coincidunt, sed in aliquibus tantummodò axiomatibus & principiis syllogisticis, qualia sunt v. c. totum est majus qualibet suâ parte, ab æqualibus si æqualia auferas, quæ remanent, sunt æqualia &c. in quibus & similibus propositionibus tanta naturâ inest evidentia, ut neminem etiam ex nobis latere possint, sed simul ac termini ea-

rum innotuerint, assensum obtineant: in aliis vero notiora nobis & naturâ talia distingui & non coincidere, ex ante positâ eorum definitione patet. Cum itaque *adfertur definitio aliqua, videndum est, an ea ex prioribus & notioribus naturâ talibus constet*, si enim ex his constat, benè sese habebit, si verò non constat, vitiosa erit & refutata; oportere enim veram definitionem non ex aliis quam naturâ prioribus & notioribus constare, vel inde patet, quia cognitionis gratiâ definitio traditur, sive eo fine, ut essentia definiti ex eâ intelligatur, essentia autem rei propriè & verè, nisi ex naturâ prioribus & notioribus, intelligi non potest, cum non intelligatur, nisi ex genere & differentiis, *lib. 1. Top. c. 8. lib. 7. Metaph. c. 12.* quæ definitâ specie priora & notiora naturâ esse, ex definitione priorum ante datâ constat: unde quemadmodum demonstratio propriè dicta, quæ & ipsa cognitionis gratiâ adfertur, ex naturâ prioribus & notioribus progreditur, *lib. 1. Post. Anal. c. 2.* ita definitionem quoque eadem de causâ non ex aliis quam his componi oportet. Si verò propriè dicta definitio ex posterioribus & ignotioribus naturâ vel ex iis, quæ sunt priora & notiora nobis tantum, confici etiam posset, inde cum hæc non unusmodi sint, sed pro varietate hominum varient & ipsa, ut hoc huic, aliud aliis prius & notius existat, sequeretur, unius ejusdemque rei, etiam eatenus, quatenus una ac eadem est, plures easque diversas esse definitiones; v. c. hominem aut

vir-

virtute  
quæ h  
quæ i  
nius r  
tia est  
dicta  
eapro  
riorib  
hunc  
quo p  
decla  
quod  
gener  
aliqu  
bus n  
v. c.  
nemp  
extre  
poste  
punc  
simp  
non a  
talia  
defin  
vel si  
defin  
vano  
confi  
ra &  
bus n

virtutem huic quidem definiendam esse ex iis, quæ huic sunt notiora, alteri ex aliis, iis nempe, quæ ipsi talia sunt, & sic deinceps: cum tamen unius rei, quatenus una est, uti unica tantum essentia est, ita unica quoque tantum sit vera & propriè dicta definitio, ut per inductionem certum est, quæ eapropter ex aliis, quàm naturà prioribus & notioribus construi non potest. *Non tamen semper hunc verum & propriè dictum definiendi modum, quo posteriora naturà ex prioribus naturà talibus declarantur, assequi licet, sed facimus aliquando, quod possumus, & cum res definienda interdum in genere suo naturà omnium prima sit, neque priora aliqua agnoscat, definimus eandem ex posterioribus naturà, quæ nobis priora & notiora existunt, v. c. punctum declaramus per posterius naturà, nempe per lineam, quando illud definimus esse extremum vel terminum lineæ, quæ puncto naturà posterior, nobis tamen prior & notior est, est enim punctum in genere quantitatis naturà primum & simplicissimum, quod aliqua naturà sese priora non admittit: unde nec unitas, nec Deus, nec alia talia aliter quàm ex prioribus & notioribus nobis definiti poterunt, cum priora & notiora naturà vel simpliciter vel in certo aliquo genere, in quo definienda sunt, non agnoscant. Id verò observandum hic est, tales per priora & notiora nobis constructas definitiones, nisi fortè hæc nobis priora & notiora coincidunt cum prioribus & notioribus naturà talibus, non esse veras definitiones, sed*

*ut supra*



*ἡ ἀπορία* solum sive descriptiones aut qualescunq; adumbrationes, quæ neuiquam ipsam definitæ rei essentiam significant aut declarant; vera enim definitio per genus & differentias definit, quæ certè sunt naturâ priora & notiora, non tantum nobis talia; si vero notiora nobis veram constituerent definitionem aut ipsam definiti essentiam significarent, unius ejusdemq; rei, etiam quatenus una est, variæ forent definitiones, cum hoc huic, aliud alteri sit notius, ut omnia hæc ex antecedentibus jam patent: imò & istud accideret, ut una eademque res, uni eisdemque homini, diversis temporibus, diversis sit definienda definitionibus, quia hoc tempore hoc ipsi notius est, alio tempore aliud, prius enim cum discere aliquis incipit, notiora ipsi sunt ea, quæ sub sensu cadunt, ubi autem aliquandiu jam didicit & iudicium accrevit, universalia ipsi notiora esse incipiunt, atque ita modò ex his modò ex illis definiri eandem rem oporteret, quod cum veræ definitioni, quippe quæ non ex opinione hominum sed ipsius rei naturâ mensuranda est, repugnet, patet, eam quæ ex notioribus nobis constituitur, non esse veram definitionem, sed omnem propriè dictam definitionem ex prioribus & notioribus naturâ constare debere. Quod itaque notiora concernit, ea certè definitio, quæ nec ex notioribus nobis, nec ex notioribus naturâ constat, maximè omnium reprehendenda & nullius usus est, neq; primæ neq; secundæ mensuræ definitio appellari meretur; v. c. sint hæc definitiones, vitium est, quod non rectè



rectè se habet, color est quoddam fluens, rerum vi-  
 sui congruens &c. quam *Plato in Menone* habet,  
 eæ peccant, quia ex talibus constant, quæ & nobis  
 & naturâ sint ignotiora quàm ipsæ res definitæ. *An*  
*autem definitio ex notioribus naturâ constet*, duo-  
 bus modis examinari potest. (1.) *à priori*. Si talis  
 adfertur definitio, *quæ non ex prioribus sed ex po-*  
*sterioribus naturâ constructa est*, ea ex ignotioribus  
 naturâ ac proinde vitiosa erit, neq; significare satis  
 essentiam definiti poterit, quæ enim sunt posteriora  
 naturâ, ea quoq; ignotiora naturâ sunt, sicuti è con-  
 trario, quæ priora sunt naturâ, notiora quoque na-  
 turâ existunt, quod ex superioribus patet; v. c. sint  
 definitiones, animal est substantia ad dormien-  
 dum & vigilandum apta nata, virtus est habitus,  
 qui sepiissimè ab hominibus contemnitur &c. re-  
 prehenduntur, quia non constant ex notioribus na-  
 turâ, constant enim ex posterioribus naturâ, quæ  
 autem posteriora sunt, ea ignotiora existunt. (2.)  
*à fluxu vel motu*. Si quis id quod constans & per-  
 manens est, definit per id, quod non manet sed in-  
 stabile est ac in fluxu & motu consistit, is ex ignotio-  
 ribus naturâ ac per consequens malè definit, quod  
 enim stabile & certum est, suâ naturâ notius est  
 eo, quod mutabile est ac incertum; v. c. sint defi-  
 nitiones, anima est agitatio perennis in corpore,  
 animalis, Philosophia est acquisitio scientiæ rerum  
 agendarum &c. quæ quia res stabiles & permanen-  
 tes definiunt per eas, quæ sunt in fluxu & motu,  
 res naturâ notiores per ignotiores male definiunt

ac proinde ex hoc loco refutari possunt. Porro quod priora concernit, *an nempe definitio ex prioribus naturâ sit constructa nec ne?* sequentibus modis examinari potest. (1.) *ab opposito.* Si unum oppositorum definitur per alterum, definitio ex naturâ prioribus constructa non est, ac proinde definitum non rectè declarat, opposita enim non priora sed simul naturâ sunt ac propterea una quoque utriusque oppositi scientia esse videtur; unde peccant sequentes definitiones Horatii, *virtus est vitium fugere* & *sapientia prima stultitiâ caruisse*, aut *civis est, qui non est peregrinus*, *homo liber est, qui nemini servit* &c. ab oppositis enim desumptæ sunt omnes ac propterea non ex prioribus naturâ constant. Sunt tamen nonnulla, *que aliter quàm per opposita definiri non possunt, nempe relat. i.*, quorum tota essentia cum in respectu ad aliud quoddam consistat, certè intelligi ea sine alio isto vel opposito non possunt & eapropter admittendum in talibus est, ut oppositum per oppositum definiatur, quamvis hoc veram propriè dictæ definitionis indolem non sapiat; v. c. *duplum* non potest aliter definiri quàm per *dimidium*, cuius respectu *duplum* vocatur, nec *pater* nisi per *filium*, nec *dominus* nisi per *servum* &c. definiri aut significari potest. (2.) *ab eodem.* Si idem definitur per idem vel si in definitione ponitur ipsum definitum aut aliquid, quod idem valet ac definitum, tum iterum definitio ex prioribus naturâ non constat, sed vitiosa est, cum idem se ipso naturâ prius esse non

non  
nitio  
quâ  
sunt  
talia  
prop  
quan  
que f  
esse,  
mine  
quod  
tum,  
defini  
per i  
turâ p  
tet, a  
asun  
tur, c  
quo i  
ne su  
soler  
(3.)  
divis  
cont  
est &  
in di  
respo  
simu  
nitio  
unita

non possit; quamobrem peccant sequentes definitiones, creatio est actio perfecta creatoris Dei, quâ creabile ex non esse ducit ad esse, notitiâ insitæ sunt habitus insiti à primâ infantia &c. in his enim talia ponuntur, quæ idem sunt cum definito ac ea propter ipso naturâ priora dici non possunt. Aliquando verò *latet hoc vitium in definitionibus*, neque faciliè intelligitur idem per idem definitum esse, quando scilicet aliquis non eodem utitur nomine, quo definitum dicitur, sed alio quodam, quod aliud quid significare videtur quam definitum, cum tamen aliud quid non declaret; v. c. sit definitio, Sol est astrum de die lucens, in hac idem per idem seu solem per solem & neutiquam ex naturâ prioribus definitum esse, obscurum est & latet, ac proinde *ut id evidens fiat, pro nomine diei assumatur definitio diei*, quam certè sol ingreditur, cum dies sit motus solis supra horizontem, quo ipso apertum est, solem in ipsâ solis definitione sub vocabulo & nomine diei positum atque ita solem per solem ac idem per idem definitum esse. (3.) à *contradistincto*. Quæcunque definitio *unius divisionis vel distinctionis membrum aut unum contradistinctum declarat per alterum, ea vitiosa est* & ex naturâ prioribus non constat, quæ enim in divisione sibi mutuò tanquam contradistincta respondent, naturâ nec priora nec posteriora, sed simul sunt, ut inductione patet; v. c. peccat definitio imparis, quâ dicitur esse numerus, qui parem unitate superat, par enim & impar simul naturâ sunt

sunt & differentiæ sub numero æqualiter constitutæ. (4.) *ab inferiori*. Si id, quod universalius & superius est, definitur per inferius & minus universale, peccatur, neque definitio ex naturâ prioribus constat, sed ex posterioribus, cum ea, quæ inferiora & minus universalia sunt, naturâ posteriora sint iis, quæ superiora & magis universalia sunt, ut inductione certum est; sed & idem tali modo definitur per idem, quia minus universale vel inferius in definitione positum, magis universale vel definitum in se jam includit, atque ita quodammodo cum definito idem est ac per consequens naturâ prius ipso non est, cum idem se ipso prius esse non possit. V. c. sint definitiones, numerus par est, qui in duas partes ac unitates dividitur, bonum est habitus virtutis, &c. refutantur, illa quidem, quia dividi in duas unitates est minus universale, quàm esse numerum parem, solus enim binarius in duas unitates dividitur, præter quem multi alij adhuc pares numeri sunt, dividi itaque in duas unitates tanquam inferius continetur sub definito, nempe pari, tanquam superiori & universaliori, & eapropter definitio non ex prioribus sed posterioribus naturâ constat: quod & de posteriori definitione dicendum est, cum iterum habitus virtutis minus universalis sit, quàm bonum, quod superius est & ad longè plura extendi potest. Sufficiant hæc de loco à prioribus & notioribus.

12. *à generis omissione*. Si in definitione rei, quæ genus habet, genus non ponitur, vitiosa est definitio.

defini-  
finito-  
nus en-  
quale  
consta-  
tres d-  
tur ut-  
magn-  
mensi-  
histor-  
ri pot-  
omnib-  
addi p-  
non se-  
dens p-  
defini-

perati-  
tum r-  
ea, qu-  
fertur  
quid r-  
tica ef-  
di tan-  
rectè  
tium t-  
dissim-  
omne  
bent, c-  
defini-



definitio, quia non in quid est prædicabitur de definito, aut non explicabit, quid sit definitum, genus enim in quid prædicatur, differentiæ autem in quale quid, ut ex definitione generis & differentiæ constat; v. c. sit definitio, corpus est, quod habet tres dimensiones, historia est res gesta &c. refutatur utraque, quia omisum est genus, nempe in illâ, magnitudo, est enim corpus magnitudo tres dimensiones habens, in hac verò expositio, est enim historia expositio rei gestæ. Aliquando tamen fieri potest & solet, ut genus omittatur, si scilicet istud omnibus notum ac evidens sit & facile à quovis addi possit; quomodo v. c. amicum definiens, non solemus addere, quod sit persona, quia id evidens planè est & à quovis intelligitur, etiamsi in definitione amici additum non sit.

13. *ab omissione partis aut facultatis ac operationis, aut alius cujusdam, ad quod definitum refertur.* Si definitio non complectitur omnia v. c. quæ comprehendit aut ad quæ respicit vel refertur definitum, peccat, neque perfectè ac plenè, quid res sit, significat; v. c. sit definitio, grammatica est ars scribendi, refutatur, non enim scribendi tantum, sed legendi quoque ars est: unde neque rectè definitur sanitas, quod sit symmetria partium similarium, non enim in his solum sed & in dissimilaribus partibus sanitas consistit, atque ita omnes hujusmodi partiales definitiones sese habent, quæ si admitterentur, plures unius rei essent definitiones, una ab hac ejus parte vel operatione,

2

alia



alia ab aliâ desumpta, quod tamen fieri non posse, ex superioribus jam patet. *Non tamen in omnibus præsens locus obtinet*, sed sunt quædam, quæ *per se & equaliter se ad plura habent*, ut grammatica æquè & ad scribendum & ad legendum comparata est, dialectica æque ad hanc & oppositam contradictionis partem concludendam affecta est, &c. *alia verò equaliter ad plura non referuntur, sed ad unum se habent per se, ad alterum per accidens*, ut medicina per se comparata est ad sanandum, ad occidendum per accidens, & edificatoria ad extruendum per se, ad destruendum per accidens &c: inde in illis prioribus quidem omnia ea, ad quæ definitum refertur, recenseri oportet, *ut verò id fiat in posterioribus, necesse non est*, imò peccatur, quando hoc fit, quia accidentia in definitione poni non debent, sed ea, quæ ad essentiam declarandam apta nata sunt. *Conf. infr. loc. 17.*

14. *à relatione ad deterius.* Si definitum plura spectat, quorum alterum præstantius est, alterum autem deterius, definitio verò istud per deterius declarat, vitiosa est & refutari potest, cum omnis facultas aut scientia melioris existat; v. c. sit definitio, Rhetorica est ars vituperandi & accusandi, refutatur, potius enim dicenda erat ars laudandi & defendendi, quia hæc sunt præstantiora illis; neque rectè definitur dialectica, facultas nectendi sophismata, potius enim dicenda est facultas nectendi syllogismos veros & bonos, aut facultas

tas solvendi sophismata, hoc enim iterum illo priori melius existit.

15. à genere vero & proximo. (1.) Si in definitione ponitur quidem aliquid loco generis, istud verò proprium & accommodatum genus non est, tota definitio vitiosa erit; v. c. definitio materiæ apud Platonem, quod sit locus & sedes formarum, refutatur, quia locus vel sedes verum materiæ genus non est, neque rectè felicitas definitur esse habitus virtutis cum abundantia bonorum, iterum enim verum genus positum non est: an autem genus aliquod verum & accommodatum sit nec ne? id ex *Lib. IV. Topicorum & locis ibi traditis* examinari potest. (2.) Si in definitione ponitur aliquid loco generis, quod verum quidem genus est, non verò est proximum, sed superius ac remotum, tum allata definitio bona non est, quia deest ipsi id, quod quid res sit, quàm maximè significat ac declarat; v. c. sit definitio, justitia est habitus distribuendæ æqualitatis, refutatur, quia quod loco generis ponitur, remotum solum genus est, non proximum, quod est virtus, quæ magis significat & declarat, quid sit justitia, quàm habitus, qui à justitiâ longius abest, neque benè definitur homo, quod sit corpus rationale, remotum enim genus est corpus, quod adeò expressè, quid homo sit, non declarat, quàm animal, quod proximum ejus genus est: unde ut definitio rectè se habeat, aut genus proximum ponendum est, hoc enim superiora omnia jam includit, ut inductione patet,

aut si remotum adfertur genus, omnia succedentia & intermedia genera usque ad genus proximum addenda & enumeranda erunt, ita demum enim nihil omittetur eorum, quæ ad significandum, quid res sit, requiruntur, quamvis fortè hic posterior modus idem sæpè repetat, & ea propter ex superiori loco 10. refutari aut vitii cuiusdam postulandi possit.

16. *À differentiis.* Si in definitione differentia se se rectè non habent, ipsam definitionem vitiosam esse oportebit, quippe quæ ex differentiis constat; ubi tamen notandum est, duobus modis fieri posse, ut differentie in aliquâ definitione se minus rectè habeant, aliquando enim, quod loco differentia adfertur, in se quidem differentia aliqua est, propositæ tamen rei propria & accommodata differentia non est, ut si virtus habitus bipes dicatur, bipes enim utut differentia sit, non tamen virtutis differentia est, sed hominis, aliquando verò quod loco differentia adfertur, nullius planè rei differentia, sed vel genus vel species vel aliud tale est, ut animal, substantia &c. quæ prorsus differentia non sunt: inde an in propositâ aliquâ definitione allatæ differentia veræ differentia sint nec ne? aut an definito accommodatæ sint nec ne, id ex sequentibus huius loci partibus investigari potest. (1.) ab eo quod differentia oppositum vel contradistinctum est; ex quâ huius loci parte tria erui possunt axiomata. α) Si proposita differentia non habet contradistinctam differentiam, quâ idem genus

divi  
niti  
ner  
defi  
hab  
na &  
ben  
nul  
gen  
tus  
in  
pria  
gen  
cur  
di n  
Si p  
fin  
gen  
dic  
pos  
opo  
sub  
m  
pra  
qua  
dist  
qua  
que  
me  
nu

divi

*dividatur*, vera differentia allata non est, sed definitio vitiosa, cuius enim differentia sub eodem genere aliam esse oppositam inductione patet; v. c. sunt definitiones, animus est motus essentialis, quam habet *Plato in Phaedro*, enuntiatio est oratio humana &c. refutantur, quia differentia non recte se habent, aut quia sub iis generibus, sub quibus ponuntur nullas oppositas habent differentias, quibus eadem genera dividantur, v. c. essentialis sub genere motus non habet oppositam differentiam, quia motus in accidentalem & essentialem tanquam per proprias differentias non dividitur, nec humanum sub genere orationis contrariam differentiam habet, cum oratio in humanam & non humanam dividi non possit, sed omnis oratio humana existat.  $\beta$ ) Si proposita differentia aliam quidem contradistinctam habet, ea vero de proposito in definitione genere, id est, de aliqua ejus parte aut specie non dicitur, nec sub vel in eodem genere est, neque proposita differentia vera, sed definitio mala erit; oportet enim omnes differentias in eo genere vel sub eo esse, cujus differentia sunt, aut oportet omnes differentias de eo genere, cujus sunt, dici & prædicari: quod non aliter intelligendum est, quam *Alexand. Aphrod. in comment.* exposuit, differentiam nempe de genere verè dici, quia de quadam ejus parte prædicatur. Peccant itaque sequentes definitiones, homo est animal continuum, metallum est minerale vegetativum &c. continuum enim habet quidem oppositam differentiam,



tiam, nempe discretum, at non continetur ea sub  
 posito genere, nempe animali, neque de ullâ ejus  
 specie aut parte dicitur, quia nullum animal discre-  
 tum est, ut & vegetativum habet quidem opposi-  
 tam differentiam, scilicet sensitivum, at rursus  
 hæc differentia sub allato genere, minerali, non  
 continetur, nec de ullâ ejus specie dicitur, cum nul-  
 lum minerale sentiat: unde neque ipsæ hæc in his  
 positis definitionibus differentia recte se habent,  
 sed definitiones vitiosas reddunt. γ.) *Si propo-  
 sita differentia aliam oppositam differentiam, que  
 sub eodem etiam sit genere cum ipsâ, habet, opposi-  
 ta autem illa differentia generi addita, nullam  
 certam constituit speciem, allata & proposita diffe-  
 rentia vera non est, sed definitio vitiosa, cum  
 quamlibet veram differentiam, si generi juncta fu-  
 erit, speciem constituere oporteat, ut inductione  
 patet; v. c. sit definitio, homo est animal prædi-  
 cum facultate generandi in alio, seu quod idem  
 est, maris appellationem habens, mas enim gene-  
 rat in alio, foemina in seipsâ, refutatur hæc, quia  
 differentia, nempe generare in alio aut marem  
 esse, habet quidem differentiam oppositam, gene-  
 rare nempe in seipso aut esse foeminam, quæ oppo-  
 sita differentia sub eodem etiam genere cum diffe-  
 rentiâ allatâ continetur, vel de eodem genere, ani-  
 mal, dicitur, attamen si cum genere hæc junga-  
 tur, diversam speciem non constituit, neque enim  
 animal mas & animal foemina specie differunt,  
 lib. 10. Metaph. c. 9. ergo opposita illa differentia*  
 vera



vera differentia non est ac proinde nec posita differentia vera, sed definitio vitiosa erit. (2.) à *negatione*. Cum *differentia adfertur negativa vel privativa*, ea vera differentia non est, sed definitio vitiosa, quia si per negativas vel privativas differentias divideretur genus, v. c. longitudo per latitudinem habere & latitudine carere, ipsum genus particeps esset speciei ac differentiae, vel speciei ac differentiae reciperet definitionem; cum enim de qualibet re vera sit vel affirmatio vel negatio, hinc aut omnis longitudo latitudinem habebit, aut omnis longitudo latitudine carebit, atque ita genus, nempe longitudo recipiet definitionem aut ejus, quod latitudine constat, aut ejus, quod latitudine caret, quorum utrumque tamen aut species longitudinis est, aut differentia ejus: at verò ut genus recipiat definitionem vel speciei vel differentiae, fieri non potest, cum utraque genere angustior existat. *Alexander autem hanc rationem captiosam esse dicit*, neque absurdum hoc ex negativa generis differentia sequi putat, quia differentia teorsim ab alterâ accepta dividit quidem genus, at non dicitur de genere, sed unâ cum genere sumpta dicitur de specie, v. c. latitudine carere non dicitur de ipsâ longitudine, sed unâ cum longitudine sumpta dicitur de linea, quæ species est & longitudo latitudine carens esse definitur. Sed quicquid sit de hac ratione, certum tamen est, *differentiam negativam vel privativam ad constituendam veram definitionem non esse idoneam*, atque ita nomen

veræ differentia non mereri; definitio enim de-  
 clarare debet rei essentiam vel significare debet,  
 quid res sit, negatio autem vel privatio, non essen-  
 tiam declarat, sed ejus absentiam & defectum,  
 neque significat, quid res sit, sed quid non sit: cui  
 istud quoque adde, quod differentias unum genus  
 dividentes oporteat simul naturâ esse, *lib. Categ.*  
*c. 13.* negatio autem vel privatio oppositâ suâ diffe-  
 rentiâ, nempe affirmatione vel habitu, naturâ po-  
 sterior est, ut ex modis prioris & posterioris naturâ  
*lib. V. Dial. loco 6. part. (2.)* explicatis patet. Hinc  
 peccant omnes hæ definitiones, *equus est animal*  
*irrationalē, talpa est animal cœcum, homo est*  
*animal alis ac pennis carens &c.* omnes enim diffe-  
 rentiis constant privativis, quæ veræ differentia  
 non sunt, sed ad definiendam rei essentiam ineptæ;  
 aliquando tamen *aliter quam per negativas ac pri-*  
*vativas differentias, definitiones informari non*  
*possunt*, quando nempe ipsa definita negativa aut  
 privativa sunt, talia enim quæ sunt, cum non mere-  
 antur dici propriè entia, sed non entia sint, inde de-  
 finitionem quoque eorum non in significatione  
 alicujus esse, sed in declaratione alicujus non esse  
 consistere atque adeo ex negativis differentiis com-  
 poni oportebit: quâ ratione cœcus definitur is  
 esse, qui visum non habet, quando habere potest  
 & debet, surdus, qui auditum non habet &c. Tan-  
 dem dicit Arist. *perinde esse, an aliquis utatur in de-*  
*finiendo differentiâ negativâ, an affirmativâ ta-*  
*li, quæ negativam oppositam habet, utramq; enim*  
*esse*

esse vitiosam ac nomine veræ differentię indig-  
nam, propter aliquas jam ante positas rationes;  
unde non hæc tantum definitio vitiosa est, equus  
est animal irrationale, sed hæc quoq; homo est ani-  
mal rationale, cum enim illa differentia bona non  
sit, neque hæc, quæ illi opponitur & cum eâ genus,  
nempe animal, dividit, bona erit: id quod in aliis  
quoque differentiis similiter se habentibus valet.  
(3.) à specie. Si species adfertur pro differentiâ,  
vera differentia allata non est, sed definitio vitiosa,  
confundi enim speciem & differentiam non posse,  
ex definitionibus earum patet; v. c. sit definitio,  
convicium est injuria cum irrisione, refutatur,  
quia irrisio non differentia injuriæ est, sed species  
ejus: unde mala quoq; est definitio amoris, quod  
sit benevolentia mutua, cum amicitia conjuncta,  
amicitia enim iterum non est differentia benevo-  
lentia, sed species ejus. (4.) à genere. Si genus  
adfertur pro differentiâ, vera differentia allata  
non est, sed definitio vitiosa, cum genus & diffe-  
rentia idem non sint, ut ex definitionibus eorum  
& Lib. IV. Dial. loc. 41. patet; v. c. sit definitio,  
sonus est aer percussus, refutatur, quia percussio  
genus soni est, non differentia: unde male limitas  
definitur esse nasus cavus, cum cavitas non diffe-  
rentia limitatis sit, sed genus ejus. (5.) à significa-  
tione qualitatis. Si proposita differentia non signi-  
ficat qualis sit res definita, sed potius quid sit, dif-  
ferentia proposita vera non est, sed definitio falsa,  
omnis enim differentia qualitatem significat, tam

generis, quàm rei definitæ, ut ex ejus definitione  
 & cit. *Lib. IV. Dial. loc. 41.* constat; v. c. sit defini-  
 tio injustitiæ, quæ apud Platonem exstat, quod  
 sit animi nequitia, quæ hominem vitiosum reddit,  
 refutatur, quia vitium, quod hic malè differentiae  
 loco ponitur, non significat, qualis sit injustitia,  
 sed quid sit, injustitia enim ipsum quoddam vi-  
 tium est. (6.) *ab accidente.* Si aliquid loco diffe-  
 rentiae adfertur, quod rei accidens est, allata diffe-  
 rentia non est vera, sed definitio propter illam vi-  
 tiosa, aliud enim esse rei accidens, aliud differen-  
 tiam ejus, ex definitionibus supra *lib. I. Dial. c. II.*  
 §. 7. & 8. manifestum est; v. c. sit definitio lepo-  
 ris, quæ apud Horatium exstat, quod sit animal pa-  
 vidissimum, refutatur, quia pavidissimum esse non  
 constituit ejus essentiam atque ita nec vera diffe-  
 rentia est, sed accidens, quod essentiam ejus jam  
 antè constitutam sequitur: unde nec homo rectè  
 definitur per animal beatum, nec logica per habi-  
 tum, quo tanquam instrumento reliquæ disciplinæ  
 utuntur &c. propter eandem modò dictam cau-  
 sam. (7.) *à prædicatione differentiae de genere.* Si  
 proposita differentia vel species aut aliquid sub spe-  
 cie contentum de genere prædicatur, simpliciter  
 scilicet & universaliter, vera differentia allata non  
 est, sed definitio vitiosa, latius enim patet genus  
 quàm hæc omnia & propterea nihil horum uni-  
 versaliter ac simpliciter de genere dici potest; v. c.  
 sit definitio, politica est prudentia activa vel ad  
 agendum idonea, refutatur, quia activum esse vera  
 &

& bona differentia non est, universaliter enim dicitur de genere, nempe prudentiâ, cum omnis prudentia activa existat: neque bene urtica definitur esse planta vegetativa terræ affixa, vegetativum esse enim iterum bona differentia non est, sed universaliter de genere, plantâ, dicitur, cum omnis planta vegetativa sit. (8.) à prædicatione generis de differentiâ. Si de propositâ differentiâ genus allate definitionis prædicatur, ea differentia vitiosa ac ipsa definitio nulla est, genus enim non de differentiis, sed de iis, quibus differentiæ tribuuntur, nempe de speciebus & individuis prædicatur ac affirmatur, *absolutè quidem & non nomine solum sed definitione quoque, communicatâ*, qualem prædicationem vocabulum *κατηγορεῖσθαι*, quod hoc loco existat, significat, si propriè accipiat: alias verò si qualiscunque intelligatur prædicatio, aliquo etiam modo genera de differentiis dici, quod græcè *λέγεσθαι* vocatur, negari non potest. Propriè autem & in ante descriptâ prædicandi significatione, genus de differentiis ideò in definitione aliquâ prædicari non potest aut debet, quia nugatio tali modo & tautologia in definitione committeretur, contineretur enim genus in quavis differentiâ, huiusque essentiâ & definitione, ac proinde, quot ponerentur differentiæ, toties repeteretur in iisdem genus: quod fieri non oportere ex superiori loco. patet. Hinc peccant sequentes definitiones, arithmetica est scientia, quâ utitur ars militaris & philosophia, *quæ existat apud Platon. lib. 7. de*



*Republ.* amicitia est benevolentia amoris mutui, equus est animal brutum, &c. genera enim, nempe, scientia, benevolentia, & animal, prædicantur de iis, quæ loco differentiarum ipsis addita sunt, nempe de bruto, de amore & de philosophiâ, in quid & essentiâ ac definitione suâ ipsis communicatâ: quamobrem differentia istæ non benè sese habent, sed ipsas definitiones vitiosas reddunt. (9.) à prædicatione speciei de differentiâ. Si species definita vel aliquid sub eâ, de propositâ in definitione differentiâ prædicatur, modo paulò ante descripto & universaliter, vera differentia allata, non est, sed definitio vitiosa, latior enim est differentia quàm species & eapropter species de differentia universaliter dici non potest; v. c. sit definitio, virtus est habitus in mediocritate constitutus & ut iustitia ac fortitudo se habens, refutatur, quia de iustitiâ & fortitudine, quæ loco differentiarum positæ sunt, species definita, nempe virtus, propriè, id est, essentialiter & universaliter prædicatur, cum omnis iustitia & omnis fortitudo sit virtus: quare differentia hæc verè tales non sunt, sed tota definitio propter illas vitiosa erit. (10.) à priori. Si loco differentie aliquid ponitur, quod non sit prius specie definiendâ vel definitâ, differentia vera non est, sed allata definitio vitiosa, prout enim tota definitio ex prioribus naturâ constare debet, quod ex superiori loco n. patet, ita quamlibet quoque differentiam, genere quidem naturâ posteriorem, at verò propositâ specie priorem naturâ esse oportet;

tet; v.c. sit definitio, homo est animal disciplinæ capax & risibile, refutatur, quia & disciplinæ capacem & risibilem esse posterius quid naturâ est homine, atque ita ejus essentiam constituere aut declarare non potest. (II.) à genere non subalterno. Si in definitione ponitur differentia, quæ alterius quoque generis, quod positum in definitione genus neque contineat, neque sub eo contineatur, differentia sit, ea positi generis vera differentia non erit, sed ipsa definitio vitiosa erit; duorum enim diversorum & non subalternorum generum diversas quoque esse oportet differentias, *lib. Categ. c. 3.* secus si una differentia duorum non subalternorum posset esse generum, etiam una eademque species sub duobus & non subalternis posset esse generibus, contra *Lib. IV. Dial. loc. 7.* Hinc mala est definitio hominis, quâ definitur esse animal rationale, rationale enim est differentia alius generis, nempe animæ, quæ in rationalem, sensitivam & vegetativam dividitur ac animal neque sub se continet, neque sub eo continetur, ergo rationale animalis differentia non est, sed definitio vitiosa; nec bene dialectica definitur esse habitus instrumentalis &c. instrumentale enim alius generis differentia est, nempe efficientis, quod in principale & instrumentale dividitur, habitum autem nec sub se comprehendit, nec sub eo comprehenditur, ergo instrumentale habitus differentia non est. *Non tamen universalis est hic locus*, sed fieri aliquando potest, ut una eademque duorum non subalternorum

rum generum sit differentia, si scilicet duo ista diversa genera proximè sub uno communi genere continentur; v. c. bipes est una eademque differentia, est tamen differentia & volucris & pedestris, quæ sunt genera diversa & non subalterna, neque enim volucre sub pedestri continetur, neque pedestre sub volucris, & tamen & volucre in bipes ac multipes & pedestre simili modo dividitur; cuius rei causa est, quia volucre & pedestre sub uno proximo communi genere, nempe sub animali comprehenduntur, inde fit ut eorum, quamvis subalterna non sint, una tamen eademque differentia esse possit. (12.) à loco vel ab ubi. Si in definitione ponitur differentia, quæ rem hîc aut illic, aut omninò alicubi vel in loco esse significat, vera differentia non est, sed tota definitio vitiosa; non enim eo differt substantia à substantia, quod una hîc sit, alia illic, secus mutato tali loco differentia quoque substantiarum definitivæ & essentialis mutantur, quod absurdum esse cuivis constat. V. c. sit definitio, uva est fructus, qui in apricis collibus ducit colorem, quæ apud Virgilium, exstat, refutatur, quia esse in collibus significat alicubi esse & veram uvæ differentiam non constituit, cum uva aliis etiam in locis & generari & esse possit: neque sanguis rectè definitur esse humor in venis contentus, iterum enim hæc differentia in loco esse significat ac proinde vera differentia non est, cum sanguis & in arteriis & aliis in locis esse possit. Sed obicit, cur ergo ipse Arist. differentias anima-

lium

*lium definitivas ab ubi vel à loco desumit, quando nempe aliud animal terrestre esse dicit, aliud verò aquatile? &c. respondetur, terrestre & aquatile, neutiquam significare ubi aliquod vel in loco esse, sed aquatile dicitur illud, quod naturalem quandam vim atq; inclinationem habet vivendi in aqua, aut quod talem habet naturam ac qualitatem, ut ipsi extra aquam benè non sit, terrestre verò vocatur, quod simili modo affectum est ad terram ac aërem: unde terrestre & aquatile non ubicubi esse, sed certam quandam & naturalem vim ac inclinationem significant, quam vim & qualitatem retinent v. c. aquatilia ac terrestria, ubicunque etiam fuerint, cum & bos terrestre animal sit, quamvis in flumine natet, ac piscis aquatile animal sit & maneat, quamvis in sicco detineatur: quomodo & terra rectè definitur esse elementum naturà suà infimum locum appetens, non enim differentia hic desumitur à loco, sed à naturali inclinatione & aptitudine, quàm ad istum locum terra habet. (13.) à perturbatione aut affectione. Si in definitione loco differentie ponitur rei perturbatio ac affectio, differentia vera non est, sed definitio vitiosa; talis enim affectio, de qua præsens locus loquitur, quæ alterare rem potest, seu quæ inest rei secundum istas qualitates, secundum quas alterari quidpiam dicitur, ita se habet, ut si augeatur, rem ac subjectum suum de statu suo dimovere possit, quemadmodum aqua si nimis calida fiat, mutatur de statu suo naturali & resolvitur in aërem, si nimis*

nimis frigida fiat, in glaciem convertitur, at verò differentia contrà rem in esse suo constituitur & conservat, nunquam autem statum illius immutat: affectio quoque talis abesse quandoque à subjecto suo potest, quod iterum differentia repugnat, quæ nunquam abesse potest, & propterea differentia à tali affectione, qualis ante descripta est, desumi non potest, quanquam *ab aliâ affectione, quæ ἐνέργεια vel operatio aut facultas rei est, differentia desumi optimè possit, ut lib. 3. de cælo cap. ult. & supr. loc. 13. docetur.* Hinc vitiosæ sunt definitiones, equus est animal, quod convulsione laborare potest, animal est, quod calefieri & frigesieri potest, homo est animal calidum & humidum &c. omnes enim hæ differentia veræ non sunt, cum ita se habeant, ut, si augeantur, res istæ de statu suo naturali dimoveri possint. (14.) à *relatis.* Si in definitione alicujus relati adfertur loco differentia aliquid, quod relatum non est, sed absolutum, nec differentia nec definitio vera, sed utraqve vitiosa erit, cum relatorum differentia quoque relatæ sint, ut inductione patet: v. c. sit definitio, servus est animal robustum ad ferenda onera aptum natum, refutatur, quia differentia istæ sunt absolutæ, neque declarant essentiam servi, quatenus servus est & quatenus ad Dominum refertur, sed prout aliam quandam & à præsentī instituto alienam considerationem subit: neque bona est definitio patris, quâ dicitur esse animal ratione præditum, iterum enim

diffe-



differentia est absoluta & nihil facit ad declarandam essentiam definiti, quod relatum existit.

17. *ab usu & sine à naturâ constituto.* Cum res quædam ad unum tantum referantur usum, ut oculus, quo videre tantum & nihil aliud possumus, aliæ verò ad plures usus se habeant, vel æqualiter, prout grammatica se habet æqualiter & ad legendum & ad scribendum, vel inæqualiter & ita, ut ad unum quidem à naturâ sint destinatæ, vel per se & per naturam se habeant, ad alium verò per accidens tantum sint affectæ neque naturâ ad eundem ordinatæ, quomodo ædificatoria naturâ & per se comparata est ad extruendum, per accidens verò ad destruendum, strigilis per se & propriè ad abstergendam equorum immunditiem, per accidens & impropiè ad hauriendam aquam; inde si in definitione alicujus rei postremi generis, omittitur usus ille, ad quem res & instrumentum aliquod naturâ & propriè se habet, ille verò ponitur, ad quem per accidens & impropiè se habet, definitio est vitiosa; v. c. sit definitio, gladius est instrumentum ad interficiendum elaboratum, refutatur, impropiè enim & per accidens hunc usum habet gladius, per se verò & ex intentione artificis atque naturâ suâ ad defendendum excogitatus est, unde per hoc potius quàm illud definiendus erat: neque benè definitur medicina esse habitus impune homines interficiendi, usus enim hic præter naturam & per accidens medicinæ inest, per se verò propriè & naturâ ad sanandum compa-

rata est, tanquam finem à naturâ ipsi constitu-  
tum.

18. à subiecto. (1.) Si quis id, quod alteri  
inest, definit non per subiectum primum, cui primò  
inest, sed per illud cui inest consequenter vel idèò,  
quia inest prius illud, is peccat; v. c. vitiosa est de-  
finitio, quâ philosophia dicitur est perfectio homi-  
nis, homo enim non primum philosophiæ subje-  
ctum est, sed primò philosophia inest intellectui,  
homini verò consequenter & idèò, quia ipsi intel-  
lectus inest: neque recte definitur prudentia, quod  
sit habitus animi non errare permittens, primum  
enim prudentiæ subiectum, cui primò inest, est  
pars animæ rationalis, ipsi animæ verò inest con-  
sequenter, quia ipsi pars illa rationalis inest. (2.)  
Si quis vel affectionem vel dispositionem vel aliud  
quodcung; tale definit per tale subiectum, in quo  
reverà non est, vel quod non habet vim recipiendi  
illud, is peccat, nihil enim affectio vel dispositio  
ejus dici potest, in quo non est, sed omnis affectio  
in eo est, cujus affectio est; v. c. sint definitiones,  
somnus est imbecillitas sensuum, dubitatio est æ-  
qualitas contrariarum rationum &c. refutantur,  
quia in utraque definitione tale ponitur subiectum,  
quod vim recipiendi definiti non habet, vel in quo  
affectio definita non est. Peccant itaque tales defi-  
nitiones 1. in eo, quod alienum substituunt subje-  
ctum loco proprii, somnus enim non est in sensi-  
bus, sensus quippe non dormiunt, sed in animali  
quod sensus habet, & dubitatio non est in contra-

riis rationibus, sed in animo, hic enim dubitat propter contrarias illas rationes. 2. *Efficiens dicunt esse genus rei effectæ, aut contra rem effectam genus faciunt efficientis*, quorum prius accidit in alia definitione dubitationis, æqualitas enim illa rationum efficit dubitationem in animo, posterius autem in definitione somni, somnus enim efficit imbecillitatem illam, quia propter somnum, sensuum munere non fungimur: ubi tamen notandum est, *dari in Analyticis aliquod definitivum genus, quod causale vocatur*, in quo efficiens causa loco generis recte poni potest, de quo in *Analyticæ ex lib. 2. Post. Anal. c. 10.* agendum erit.

19. *À differentiâ temporis.* Si definitum ad omne tempus extenditur, definitio verò certum quoddam respicit tempus, aut contra, si definitio omne tempus includit, definitum verò alicujus tantum est temporis, vitium est commissum, convenire enim definitio & definitum secundum tempora debent; v. c. sit definitio, immortale est, quod nunc non interimitur, quæ apud Plat. in *Phædon.* exstat, aut æternum est, quod nunquam peribit, refutatur utraqve, quia definitio & definitum tempore discrepant, definita enim hæc omne prorsus tempus comprehendunt, ex definitionibus verò prior præsens solum respicit tempus, posterior autem tantum futurum, quam obrem immortale & æternum recte definita non sunt, sed illud est, quod nunquam interimitur, hoc est, quod nunquam incipit & nunquam peribit.

20. à definitione meliori. Si præter allatam definitionem, alia reperiri potest melior oratio, quæ essentiam rei magis & aptius declarat, allata definitio bona non est; v. c. sit definitio iustitiæ, quod sit potentia suum cuique tribuendi, quæ apud Platon. in Hippia existat, refutatur, quia aptius & melius iustitia definitur per virtutem ac proæresin suum cuique tribuendi, essentia enim iustitiæ magis in intentione & proæresi quàm in potentia spectatur, ac proinde, si hæc iustitiæ vera definitio est, prior illa & allata definitio iustitiæ non erit, quia unius rei una definitio existit.

21. ab intensiōe & remissione. (1.) Si definitum potest intendi & remitti, definitio verò non potest, aut contra, si definitio potest, definitum autem non potest, definitio erit vitiosa, quia definitio & definitum, cum idem sint, æqualiter aut recipere intensiōem & remissionem, aut respicere debent; v. c. sit definitio, sanitas est absolutissima & perfectissima partium corporis symmetria, refutatur, quia sanitas magis & minus recipit, aliaque intensior est, alia verò remissior, absolutissima & perfectissima symmetria autem intensiōem & remissionem non recipit, quia si reciperet, perfectissima & absolutissima non esset: neque rectè definitur summum bonum per affluentiam bonorum corporis & fortunæ, definitum enim magis & minus non capit, quia summum est, affluentia verò intensiōem & remissionem omnino admittit. (2.) Si utrumq; & definitio

*& definitum intendi & remitti possunt, ita tamen, ut intensiorem & remissionem non simul recipiant, seu ut intensiorem vel remissionem definiti non sequatur intensio vel remissio definitionis, vera definitio allata non est; v. c. sit definitio, eruditio est admiratio ex rebus naturalibus & coelestibus orta, refutatur, quia utur & eruditio & admiratio ex rebus earumque causis orta magis & minus recipiant, non tamen simul recipiunt, neque intensiorem definiti nempe eruditionis, sequitur intensio definitionis, nempe admirationis, sed contra potius se habet: neque enim quò magis quis eruditus est, eò magis etiam admiratur, sed contrà, quò minus quis eruditus est, eò magis admiratur, quò magis autem aliquis eruditus est, eò minus admiratur, cum omnis admiratio ex ruditate vel ignorantia proficiscatur. lib. 1. Metaph. c. 2. (3.) Si duabus rebus, alteri earum magis vel secundum intensiorem conveniat definitum, minus autem vel secundum remissionem definitio, alteri vero contra, minus vel secundum remissionem definitum, magis autem vel secundum intensiorem definitio, allata definitio vitiosa erit, definitio enim & definitum cum idem sint, æqualiter quoque sese habere debent; v. c. sit definitio, ignis est corpus tenuissimum, refutatur, quia definitum nempe ignis magis vel secundum intensiorem dicitur de flamma, minus autem & secundum remissionem de luce, magis enim flamma quam lux ignis esse videtur, at verò definitio, nempe esse tenuissi-*



huissimum, contra magis & secundum intensi-  
onem dicitur de luce, minus autem & secundum re-  
missionem de flammâ, tenuior enim est lux flam-  
mâ, ergo allata definitio non recte se habet. (4.)  
*Si definitum duobus insit equaliter, definitio verò  
alteri eorum magis & secundum intensiorem, al-  
teri minus & secundum remissionem, iterum defi-  
nitio vitiosa est propter eandem, quæ modò dicta  
est, causam; v.c. sit definitio, ignis est corpus com-  
burens, refutatur, quia definitum, nempe ignis æ-  
qualiter dicitur de flammâ & prunâ, at contra de-  
finitio, nempe comburens, magis de prunâ, quàm  
de flammâ, unde definitio vera non est.*

22. *à disjunctione.* Quando in definitione  
adhibetur particula disiunctiva, allata definitio  
vitiosa erit; v.c. mala est definitio, quæ apud Plat.  
in Hipp. maj. existat, pulchrum est jucundum au-  
ditu vel adpectu, ut & quæ existat apud eundem,  
in Sophistâ, Ens est, quod potest agere vel pati, si e-  
nim bonæ essent hæ definitiones, sequeretur unum  
idemque & pulchrum esse & non pulchrum, & Ens  
& non Ens, quia quod adpectu jucundum est, audi-  
tu verò non est, & erit pulchrum & non erit pul-  
chrum, ac quod agere potest, pati autem non pot-  
est, & erit ens & non erit ens, quod absurdum esse  
quivis videt: cui & illud addendum est, quod defi-  
nitio propriè dicta essentiam explicare debeat, hæc  
autem nunquam ex disjunctis, sed semper ex con-  
junctis & in unam substantiam congregatis con-  
stat. Aliquando tamen licitum est, disjunctione in-  
de-

*definiendo uti, (1.) quando id, quod definiri debet, est vocabulum ab uno aut ad unum, quomodo ipse Aristoteles Ens definit esse, aut quid, aut quantum, aut quale &c. lib. 7. Metaph. c. 1. quales pleræque definitiones sunt, quæ lib. 5. Metaph. habentur; (2.) quando duo aliqua diversa in definitione continentur, quæ non competunt singulis sub definito contentis, sed alterum his, alterum aliis, quomodo propositio definitur esse oratio affirmans vel negans aliquid de aliquo, lib. 1. Prior. Anal. c. 1. neque enim omne quod sub definito vel propositione continetur, affirmat, neque omne negat, sed quoddam affirmat, quoddam negat, quâ ratione vitium etiam definitur, quod sit habitus vel in excessu vel in defectu positus, & angulus obliquus, quod sit vel major vel minor recto &c. ubi tamen notandum est, huiusmodi disjunctivas definitiones non esse definitiones primæ mensuræ, sed tantum descriptiones quasdam, cum nec ex notioribus & prioribus naturâ talibus consentiant, neque alia habeant requisita, quibus propriè dictæ definitiones carere non possunt. Valet itaq; hic locus & disjunctione uti non licet (1.) tunc quando utraq; disjunctionis pars seorsim accepta alicujus rei definitionem constituit, quod Arist. præsentē hoc loco inculcat, quando ait, vitiosam esse definitionem, si quis ad duo pertinentem definitionem, ad alterutrum ex duobus seorsim accommodet, v. c. mala est definitio artis, quâ dicitur esse habitus cum rectâ ratione effectivus aut activus,*

hic enim utraqve disjunctionis pars seorsim alicujus rei definitionem constituit, nempe habitus cum rectâ ratione effectivus est definitio artis, habitus cum rectâ ratione activus est definitio prudentiæ, atqve ita definitio, quæ ad duo pertinet, scilicet & ad artem & ad prudentiam, male ad unum tantum, nempe ad artem est accommodata. (2.) neqve tunc disjunctione uti licet, quando duo diversa in definitione posita competunt simul singulis sub definito contentis, tum enim copulativâ potius quàm disjunctivâ particulâ utendum erit; v. c. mala est definitio accidentis, quâ dicitur esse, quod aut adesse aut abesse potest, duo enim hic posita, nempe adesse & abesse simul conveniunt omnibus accidentibus vel omnibus sub definito contentis, ut ita potius definiendum sit, accidens est, quod & adesse & abesse potest.

23. à definitione partium allata alicujus definitionis. Cum adfertur definitio aliqua, definiende sunt partes hujus propositæ definitionis, genus nempe, differentiæ & quicquid definitione ipsâ allatâ comprehenditur, videndumque est, an aliqua harum definitionum ipsi principali & in thesi allato definito non conveniat, id enim si fuerit, allata definitio vitiosa erit; oportere enim & generis & differentiarum definitionem definito allato competere, inductione constat; v. c. sit definitio plantæ, quæ apud Platon. lib. 6. de leg. existat, quod sit animal in terrâ radices agens, refutatur, quia definitio generis, nempe animalis, plantæ

non convenit: unde neque bona est definitio febris, quod sit calor natus in igneo commutatus, quia definitio caloris nativi febri non convenit, calor enim natus definitur esse crasis secundum naturam se habens, cum febris contra naturam se habeat.

24. *ab omissione alicujus eorum, ad quod res aliqua quomodocumque refertur.* (1.) *ab omissione correlati.* Cum aliquid ad alterum refertur vel per se, quomodo pater per se refertur ad filium, vel per aliud & ratione generis, quomodo v. c. medicina, grammatica &c. ad aliud referuntur ratione generis, quia genus earum, nempe scientia ad aliud, nempe ad scibile, tanquam correlatum suum refertur; inde si in definitione alicujus relati non ponitur id, ad quod vel per se vel ratione generis refertur, vitiosa est definitio, quia essentia relatorum in eo, ad quod referuntur, consistit & capropter etiam sine isto intelligi aut perfecte declarari non potest. V. c. sit definitio, scientia est existimatio, quæ falli non potest, refutatur, quia omittitur in definitione correlatum scientiæ, nempe scibile, sine quo scientia intelligi aut declarari non potest, unde rectius ita definitur, quod sit existimatio scibilis alicujus, quæ falli nescit; ex quo capite reprehendi etiam possunt hæ definitiones, maritus est homo sexu præstantior, servus est homo se ipsum regere nesciens, &c. iterum enim omisum in iis est, ad quod definita referuntur & sine quo intelligi non possunt, quod



Supplendum est & ita dicendum, maritus est homo sexu præstantior, quàm uxor aut femina, servus est homo seipsum regere nesciens, sed Domino dirigente opus habens. Cæterum observandum hic est, *an aliquid ut relatum definiatur, an verò ut simplex aliqua aut absoluta forma ac species*; possunt enim quædam & ut absoluta & ut relata considerari aut definiri, ut scientia, dispositio, appetitus, &c. quæ si illo modo definiuntur, absolutas quoque habent differenitas, neque opus est, ut correlatum in definitione ponatur: si verò hoc modo definiuntur, aliter quàm per correlatum definiri recte non possunt. (2. *ab omissione finis*. Quando aliquid ad plura refertur, quorum aliud est finis, alia mediæ rationem habent, tum si in definitione ipsius rei, non ponitur ipse finis, sed aliquid ex mediis ad finem ducentibus, vitiosa est definitio, quia semper optimo res est definienda, optimum autem finis est; v. c. sit definitio, prudentia est habitus de rebus politicis deliberandi, refutatur, quia deliberare non ultimum est & finis aut optimum in prudentiâ, sed medium tantum ad finem, nempe ad actionem, cujus instituendæ gratiâ deliberatur, ac propterea non medio ad finem ducentis, scilicet deliberatione, sed ipso fine & actione definienda est prudentia, quod nempe sit habitus cum verâ ratione activus, lib. 6. Ethic. c. 5. unde reprehendenda quoque est definitio nutritionis, quod sit digestio vel distinctio alimenti per universum corpus, non enim hæc digestio optimum ac

finis



finis est nutritionis, sed medium aliquod ad finem  
 ducens, distribuitur enim alimentum per corpus  
 eo fine, ut fiat assimilatio alimenti, vel ut conver-  
 tatur alimentum in substantiam ejus, quod ali de-  
 bet, ac proinde nutritio rectius à fine definitur,  
 quod sit assimilatio alimenti vel conversio ejus in  
 substantiam corporis animalis aut ejus rei, quæ ali  
 debet. Pari ratione *peccant definitiones in quibus  
 aut generatio aut actio vel operatio rei definitæ  
 ponitur, ipse verò finis, ad quem generatio actio  
 & operatio tendit, vel ipsum opus, cujus gratiâ a-  
 ctio & operatio instituitur, omittitur*, quæ est ulte-  
 rior hujus loci explicatio, neutiquam vero novus  
 locus, ut nonnulli volunt, cum non aliunde quàm  
 ab omissione finis desumatur, nec alium tractan-  
 di modum agnoscat; ideò enim per hæc defini-  
 res aliqua non potest, quia generare, agere, opera-  
 ri &c. non finis rationem habent, sed media sunt  
 ad finem, qui est generatum esse, egisse, operatum  
 esse &c. quæ ipsa ratio in præcedentibus etiam hu-  
 jus loci exemplis obtinebat. Hinc malè defini-  
 tur albedo, quod sit recessus à nigredine, recessio  
 enim in fieri vel generatione consistit, generatio  
 autem finis non est; neque bene definitur anima  
 nutritiva, quod sit facultas alterandi cibos, altera-  
 tio cibi enim actio vel operatio tantum est animæ  
 nutritivæ, quæ actio finis non est, sed propter fi-  
 nem, finis enim hujus alterationis est assimilatio  
 vel conversio alimenti in substantiam corporis,  
 quod nutritur, qui finis cum sit omisus in allatâ  
 defini-

definitione, ipsa vitiosa & mala erit. Ipse verò Arist. excipit, *non semper finem esse, generatum esse, egisse, operatum esse &c. sed sepe in ipsâ generatione, operatione & actione finem consistere*, ut v. c. quilibet mavult jucunde agere, quàm jucundè egisse, aut pecuniam habere, quàm habuisse &c. quod autem quilibet præ altero magis appetit, id finis rationem habere, dubitari non potest; cui tamen *exceptioni facile occurri locusq; limitari potest*, si advertatur, *in quibusdam post actionem relinquere aliquod opus*, v. c. post ædificationem, quæ est actio architectonicæ, relinquitur opus, nempe domus, post curationem, quæ est operatio medicinæ, relinquitur opus aliquod, nempe sanitas &c. *in quibusdam autem post actionem nihil planè relinquere* & in his ipsam actionem sui ipsius quasi terminum esse & extremum, ut v. c. post actionem virtutis nihil planè relinquitur, quod terminus virtutis esse possit: quâ de causâ in quibus post actionem nihil relinquitur, *in iis ipsa actio utiq; finis est & eapropter ab actione rectè desumitur definitio*, in quibus verò post actionem vel operationem relinquitur opus aliquod ab operatione diversum, in iis actio & operatio finis non est, sed ipsum illud opus finis rationem habet & per consequens non rectè talium rerum definitiones ab actione & operatione, sed potius ab ipso opere & fine desumuntur. (3.) *ab omissione modi aut circumstantiæ aliqujus*. Quando aliqua non simpliciter, sed cum aliquâ vel quantitatis, vel qualitatis, vel loci, vel sub-

jecti

jecti determinatione dicuntur & ad hosce modos  
 ac circumstantias talem habent respectum, ut sine  
 iis intelligi ac rectè declarari non possint, tum si in  
 definitione eorum certa ista circumstantia ac pro-  
 prius modus non exprimitur, vitiosa est definitio,  
 quia omittitur id, sine quo definitum intelligi aut  
 declarari non potest; v. c. sit definitio ambitiosi  
 quæ apud *Plat. lib. 8. de Republ.* exstat, quod sit  
 appetens honoris, refutatur, non enim quivis, qui  
 honores appetit, statim ambitiosus est, sed qui ap-  
 petit honores iusto majores & virtute sua superio-  
 res, aut qui appetit eas desiderio nimio, modis ac  
 mediis injustis &c. quæ circumstantiæ cum sint  
 in definitione omisæ, ambitiosus per eam rectè  
 definitus non est: neque benè definitur avarus is  
 esse, qui pecuniam appetit, hoc enim facere potest  
 interdum & liberalis, sed adjiciendum est, quanto  
 studio eam appetat, nimio nempe & immodera-  
 to, neque tremor terræ rectè definitur, quod sit  
 motus terræ, quia & quando foditur terra, & quan-  
 do aratro ac aliis hujusmodi instrumentis scindi-  
 tur, movetur, tremere tamen non dicitur, sed ad-  
 dendum est, quod tremor sit motus vehemens &  
 violentus ab inclusis exhalationibus ortus &c. ne-  
 que ventus rectè definitur esse motus aëris, cum &  
 manu & flabello motus aëris excitari possit, at non  
 ventus, qui ex aliis causis aliisque modis fit, ut *lib. 1.  
 Meteor. c. 13.* expositum est: quæ circumstantiæ o-  
 mnes, cum in datis definitionibus sint omisæ,  
 definita rectè iisdem declarari non poterunt, sed  
 defini-

definitiones istæ vitiosæ erunt. (4.) *ab omissione ejus, quod tale vel tale esse videtur aut apparet.* Cum illi, qui bonum appetunt, non semper veram veri boni rationem apprehendant, sed sæpius opinione suâ fallantur ac illud bonum esse putent ac desiderent, quod reverà bonum non est, sed apparet tantùm bonum esse, cum in se tale non sit, quod adedè frequens est, ut appetitio æqualiter & boni verè & boni apparenter talis esse videatur, ut quotidiana experientia testatur; inde *si in definitione cupiditatis aut appetitus alicujus id tantum ponitur, quod verè bonum est, istud autem, quod apparenter tale est, omittitur,* definitio vitiosa est, neque satis essentiam appetitus significat, quippe qui non unius tantùm est, sed utriusque, ut ex modo dictis constat; v. c. sit definitio, voluntas est appetitus, qui cognitionem intellectus sequitur & in bonum verè tale fertur, refutatur, quia voluntas non tantùm fertur in bonum verè tale, sed & in illud, quod huic vel illi, qui vult, bonum esse videtur aut apparet, quamvis simpliciter & reverà bonum non sit, ut ex iis patet, qui volunt & appetunt furari, occidere &c. hæc enim, quamvis bona non sint, iis tamen, qui ea appetunt & volunt, bona esse videntur.

25. *à concretis & abstractis.* Si habitus vel abstracti talis adfertur definitio, quæ habenti vel concreto accommodari non potest, aut contra, si talis adfertur habentis vel concreti definitio, quæ habitui vel abstracto accommodari nequit, vitiosa

ea definitio erit; v. c. sit definitio, sanitas est optima corporis ejusque partium constitutio, rejuvatur, quia sano accommodari non potest, non enim sanus est, qui optime secundum omnes partes constitutus est, sed nihilominus aliquis sanus vocatur, quamvis corpus temperatissimum vel optimum, aut in supremo gradu benè constitutum non habeat: neque iustitia rectè definitur, quod sit facultas suum cuique tribuendi, cum iustus non sit, qui facultatem habet suam cuique tribuendi, sed qui habet proæresin & intentionem. Tanta itaque inter concretum & abstractum est cognatio, ut ex unius definitione, si ea bona est, alterius quoque definitio intelligi possit; prout ipse quoque Aristoteles *lib. 3. Ethic. c. 9. § 10.* ex definitione viri fortis infert definitionem fortitudinis, & *lib. 1. Metaph. c. 2.* ex definitione & requisitis sapientis, ipsam sapientiam definit.

26. *À relatis.* (I.) Si in definitione alicujus relati, *genus ad aliud correlatum genus refertur, definita verò species ad aliam correlatam speciem sub correlato isto genere contentam non refertur,* definitio non erit vera, sed vitiosa; si enim opinio, quæ genus est, refertur ad aliud genus, nempe opinabile, etiam species opinionis, hæc nempe vel illa opinio, ad speciem opinabilis, hoc nempe vel illud opinabile, referri debet, aut si opinio per opinabile definitur, etiam quandam opinionem per quoddam opinabile definiri oportebit; v. c. sit definitio, grammatica est scientia legendi & scribendi



bendi, refutatur, quia genus, nempe scientia, refertur ad aliud genus correlatum, nempe ad scibile, species verò, nempe grammatica, ad aliam sub scibili contentam speciem correlatam non refertur: nisi fortè excusari possit definitio & dici, vel grammaticam non esse hîc definitam, ut est relatum quid, sed uti absolutè ut habitus consideratur, vel referri quoque grammaticam ad certam speciem sub scibili contentam, cum voces, quatenus rectè scribendæ & pronunciandæ sunt, etiam aliquam scibilis speciem constituere videantur. (2.) Si *definitio relati non opponitur relativè definitioni correlati*, vera definitio non est, oportet enim definitiones relatorum relatas esse vel relativè opponi, ut inductione constat; v. c. sit definitio, servus est, qui sibi ipsi prospicere non potest, refutatur, quia servo relativè opponitur dominus, domini autem definitio est, quod prospiciat servo ejusque actiones dirigat, cui cum allata servi definitio non opponatur relativè, vitiosa erit & ita potius informanda, servus est cui prospicitur à Domino, cujusque actiones ab eo diriguntur: ita enim definitioni correlati, nempe Domini, relativè opposita ac proinde bona erit, *quamvis primæ mensuræ definitio dici non possit, cum non ex notioribus & prioribus naturâ progrediatur, uti ex superiori loco ii. patet.*

27. à contrariis. (1.) Cum æque ut relatorum relatas ita & contrariorum contrarias oporteat esse definitiones, inde si *contrariorum definitiones*

non

*non sunt contrarie*, vitium in definiendo commissum erit; v. c. malè definitur salubre id esse, quod efficit *εὐεξία*, quia contrarium ejus, nempe insalubre, non est id, quod efficit *καχεξία*, quod tamen necessarium foret, si prior definitio bona esset: neque rectè divitiæ definiuntur esse bonum, quo aliquis beatitudinem consequitur, quia paupertas non est malum, quo quis miser redditur vel miseriæ subicitur. (2.) Cum *contraria alia sint* per negationem vel privationem, quorum alterum, quia alio nomine caret, *vocabulo negativo aut privativo effertur*, ut æquale, inæquale, doctus, indoctus &c. *alia verò sint* per positionem, aut affirmationem, vel positivā, quorum *utrumque extremum nomine positivo vel affirmante effertur*, ut bonus & malus, virtuosus & vitiosus, albus & niger &c. inde *in definitione contrariorum prioris generis, & ejus quidem extremi, quod negatione effertur, necessario fieri debet mentio alterius contrarii, nempe ejus, quod affirmatione effertur*, affirmativum enim extremum naturā prius est negativo vel privativo, ac proinde aptum, ut negativo definitionem ingrediatur, ejusque rationem significet: at verò *definitionem affirmativi privativum vel negativum ingredi non debet*, quia privatio apta non est, ut affirmativum, vel id quod habitus rationem habet, significare aut manifestare possit, cum sit naturā posterior, & præterea quodque si affirmativum per privativum definiretur, idem definiretur per idem, quod manifestum est,

si nomen contrarii negativi in definitionem commutetur, privativum enim per affirmativum definitur atque ita affirmativum in se ac suâ definitione includit. Si itaque allata fuerit definitio contrarii alicuius negativi, *in quâ nulla facta fuerit contrarii affirmativi mentio*, definitio vitiosa erit, quia extremum negativum aliter quam ex affirmativo intelligi ac definiri non potest; v. c. sit definitio, inæquale est, quod dissimiles habet partes in magnitudine aut multitudine, refutatur, quia contrarium inæqualis in hac definitione positum non est, sine quo, quid inæquale sit, intelligi non potest, unde falsa est definitio & ita potius informanda, inæquale est absentia æqualitatis in multitudine vel magnitudine: neque rectè definitur indoctum esse, quod sit indulgere operibus rusticis, sed potius definiendum est, quod sit carere doctrinâ & eruditione: neque benè definitur irrationale, quod sit qualitas equi aut Leonis, ad essentiam eius pertinens, sed dicendum potius est, quod sit absentia vel defectus rationis in animalibus &c. Atque ita se habent definitiones eorum contrariorum, quorum alterum extremum privatione vel negatione effertur. (3.) Quod autem *contraria posterioris generis*, scilicet positiva, concernit, longe aliter se res habet, *ex iis enim neutrum alterum definitionem ingredi aut essentiam declarare potest*; quia talia contraria sunt simul naturâ, definitio verò ex prioribus naturâ constare debet, ut *ex loco II. patet*: præterea quoque si unum ex

con-

contrariis istis definiendum esset per alterum, etiam hoc per prius istud definiri pari jure posset, atque ita rursus idem suiipsius ingrederetur definitionem, quod iterum ex commutatione nominis in definitionem ejus manifestum foret. Quando itaque *in definitione unius positivi contrarii fit mentio alterius*, definitio propter dictas causas vitiosa erit; v. c. sit definitio, albedo est color nigredini contrarius, refutatur, quia in definitione positum est contrarium, nempe nigredo, quæ quia cum albedine naturâ simul est, essentiam ejus declarare non potest: quamobrem vitiosæ quoque sunt hæ definitiones, virtus est fuga vitii, malum est aberratio à bono, siccum est, quod humiditate caret &c.

28. à *privativis*. (1.) Si ex privativè oppositis *definitur privatio*, nulla factâ mentione *habitus & perfectionis*, *cujus privatio est*, definitio vitiosa erit, propter rationem *precedent. loc. part.* (2.) dictam, quia pariter, ut contrarium negativum non nisi ex affirmativo, ita nec privatio nisi ex habitu intelligi aut definiri potest; v. c. sit definitio, surditas est defectus alicujus perfectionis in animali, refutatur, quia non satis explicat, quid sit surditas, sed addendum est, quod sit defectus alicujus sensus & quidem auditus in animali, sic demum enim ratio surditatis intelligi potest: neque benè definitur *irrationale loco precedent. parte* (2.) quod exemplum huc quoque spectat, cum magna sit inter contraria negativa & privativè

opposita affinitas, ut sæpissimè etiam coincidere videantur. (2.) Pariter si in definitione privationis, nulla sit mentio ejus subjecti, in quò privatio primò inest, iterum vitiosa est definitio, quia perfectè, quid sit privatio, novisse nemo potest, nisi, quodnam sit proprium ejus subjectum, cognoscatur; v. c. sit definitio, cœcitas est privatio visus in animali, refutatur, quia non est expressum proprium cœcitatis subjectum, sed addendum est, quod cœcitas sit privatio visus in oculo animalis, ita enim perfectè cœcitatis ratio intelligitur: neque bene definitur irrationale, quod sit defectus rationis in animali, sed addendum est, quod sit in formâ & animâ illius. (3.) Si definitio aliqua per privationem definit id, quod privativum non est, vel quod secundum privationem non dicitur, illa peccat & vera definitio non est; v. c. sit definitio, ignorantia est privatio scientiæ, refutatur, non bene enim ignorantia definitur per privationem, quia ipsa secundum privationem non dicitur, aut quia ipsa scientiæ non privativè opponitur, sed contrariè, quod de ignorantia secundum pravam dispositionem certum est, lib. 1. Post. Anal. c. 16. 17. neque benè definitur vitium, quod sit privatio virtutis, iterum enim vitium virtuti opponitur non privativè sed contrariè, & eapropter quoque per privationem rectè definiri non potest.

29. à casibus & conjugatis. Si definitio per omnes suos casus & conjugata de similibus casibus & conjugatis definiti dici non potest, minimè vera sed



sed vitiosa erit, hæc enim conjugatorum est indoles, ut ex unius definitione alterius quoque ratio & essentia intelligi facile possit; v. c. sit definitio, nutritio est alteratio cibi facta in ventriculo, refutatur, qui alterare cibum non est nutrire & alteratum esse non est nutritum esse, nec contrà, ergo nec nutritio alteratio cibi erit: malè quoque definitur virtus, quod sit scientia rerum agendarum, quia scienter non est idem ac virtuosè, nec scientes virtuosì statim sunt, nec contra virtuosì scientes statim sunt, sæpe enim, qui virtuosè agunt, scientiam de rebus virtuosìs non habent, ergo nec virtus scientia, sed definitio mala erit. *Convenit hic locus cum superiori loco 25. latior tamen eo est, cum conjugata plura sub se comprehendant, quam abstractum seu habitum, ac id quod abstractum habet & concretum appellatur; vide quæ lib. IV. Dial. loco 42. in fine dicta sunt.*

30. *ab ideâ.* Si definitio proposita ab eo, qui ideas statuit & tueretur, non convenit ipsi ideæ, vera non est, sed vitiosa, eo enim sine apud Platonem ideæ introductæ esse videntur, ut iis median-  
tibus res sciri ac definiiri possent, atque ita definitiones rerum ipsis ideis quàm maximè competere oportet; v. c. vitiosa est definitio hominis apud Platonem, quod sit animal rationale mortale, mortale enim ideæ hominis non competit, quippe quæ immobilis est & æterna, ut ex *Lib. V. Dial. loco 28.* patet: unde omnis definitio à tali idearum Patrono allata reprehendi potest, *in quâ vel*

*actionis & passionis vel agentis aut efficientis ac patientis, vel alius hujusmodi rei mentio fit; nihil enim horum ideis competere potest, cum eæ extra omnem actionem vel passionem, tanquam simpliciter & absolutè impatibiles & immutabiles esse à Platoniciis statuuntur.*

31. *ab homonymia.* Si omnium eorum, quæ uno nomine æquivoco significantur, una communis adfertur definitio, ea vitiosa est, quia talia communi & unâ definitione comprehendendi non possunt, cum unam communem essentiam non habeant, sed vocabulum in aliâ semper ac aliâ significatione de quavis rerum istarum plurium significatarum dicatur, quod vel inde patet, quia si eandem haberent essentiam & definitionem, non homonyma sed synonyma essent, ut ex definitionibus horum constat; v. c. sit definitio vitæ, à Dionysio Philosopho quodam Academico tradita, quod sit motus à naturâ insitus universo generi eorum, quæ nutriuntur, refutatur, quia definitio hæc convenit non minus vitæ plantarum, quàm vitæ animalium, cum tamen vita, quatenus & de plantis & de animalibus dicitur, homonymum sit, quod unâ definitione comprehendendi nec potest nec debet, nisi quis ipsam definitionem æquivocam esse debere, statuere velit, qualis definitio sani est, *lib. 1. Top. c. 15:* neque bene definitur homo id esse, quod figurâ humanâ præditum est, iterum enim hæc definitio & hominem vivum & mortuum & pictum comprehendit, quæ æquivoca esse

& una verà definitione comprehendi non posse, eum unam essentiam non habeant sed aliam ac diversam, cuius liquet. *Duplici autem modo hic peccari potest, aliquando ex intentione & consilio, quando de industriâ ea, quæ reverà homonyma sunt, tanquam synonyma sint, afferuntur & sub una definitione comprehenduntur, quo modo in definitione vitæ Dionysius errasse videtur; aliquando autem citra intentionem, quando quis scit, propositum nomen homonymum esse & plura significare, sed dum eorum significatorum unum definire vult, non animadvertit se communem definitionem omnium significatorum adferre, ut si quis generationem definiat esse actum ejus, quod potestate est, quatenus potestate est, quæ definitio non generationis tantum, sed omnis in universum motus, atque ea propter mala est & vitiosa. Cum itaque vel hoc vel illo modo peccatur & talis æquivoca definitio ad disputandum proposita est, quomodo Interrogans vel opponens Respondens recte se gerere debeant, Philosophus quatuor præceptis docet. (1.) interrogans vocabulum definitum homonymum, tum præprimis quando homonymia aperta non est, sed latet, accipiat pro Synonymo, atque sic definitionem impugnet, quod non conveniat omnibus definiti speciebus atque ita vera definitio non sit; è contrario autem Respondens vocabulum definitum synonymum esse neget, sed homonymum esse dicat, illudque distingvat, sequæ illud non in omni, sed una tantum significat.*

tione accepisse & definivisse doceat: quod præcep-  
 tum ad peirasticam spectat. V. c. sit proposita  
 definitio, canis est animal adlatrandum aptum na-  
 tum, interrogans simulet se nescire vocabulum  
 definitum homonymum esse, sed pro synonymo  
 illud habeat, ac definitionem vitiosam esse con-  
 tendat ex eo, quia non omnibus canis speciebus  
 competit, non enim convenit canis cœlesti, nec a-  
 quatili, cum tamen omnis definitio synonymica  
 & propriè dicta omnibus definiti speciebus con-  
 venire debeat? respondens autem excipiat, defi-  
 nitum esse æquivocum, neque posse omnes ejus si-  
 gnificationes unâ definitione comprehendere, signi-  
 ficare enim & animal terrestre, & piscem, & sidus,  
 & morbum &c. se verò non omnia hæc definire  
 voluisse, sed unum tantummodò significatum,  
 nempe animal terrestre, quod certè cum omnibus  
 suis speciebus sub propositâ definitione contine-  
 tur. (2.) Quoniam nonnulli, cum vident, defini-  
 tionem à se propositam omnibus convenire, dice-  
 re solent, definitum esse synonymum, quamvis sæ-  
 pe sit homonymum, & contra, cum vident, defi-  
 nitionem non omnibus convenire, definitum vo-  
 lunt esse homonymum, quamvis reverà sit syno-  
 nymum, atque adeò non dicunt, quod sentiunt, sed  
 quod sibi in disputatione utile esse vident; inde ut  
 hoc præcaveatur & disputatio faciliior sit, ab initio  
 statim interrogans, antequam ipsam definitionem  
 impugnare incipit, eò adigere respondentem debet,  
 ut definitum vel homonymum vel synonymum esse

fateat



*fateatur*, facilius enim respondentes ab initio disputationis, quando nondum vident, quid exinde sequatur, concedere interrogantibus hoc vel illud solent: si verò fateri aut concedere respondens non vult, rationibus interrogans ostendere debet, definitum vel homonymum esse vel synonymum, atque tum demum, hoc jam obtento, ipsa definitio aggredienda est & impugnanda. Sit v. c. proposita definitio, animal est substantia animata irrationalis, hic si interrogans statim definitionem impugnet & dicat, eam omnibus definiti speciebus v. c. homini non convenire, statim tuebitur se respondens & dicet, neque debere definitionem omnibus animalibus aut homini quoque convenire, sed dici vocabulum hoc de homine & aliis animalibus æquivocè, quo ipso jam difficilior reddita erit disputatio; aut si hæc proposita sit definitio, motus est actus mobilis, quæ mobile est, & interrogans eam statim impugnet & dicat, definitionem hanc competere omnibus motus significatis ac proinde veram definitionem non esse, cum motus æquivocum sit, iterum respondens dicet, debere hanc definitionem omnibus motus significatis competere, nec definitum æquivocum sed synonymum esse: quod ne fiat, ab initio disputationis statim & antequam definitionem impugnare incipit, interrogans illud quidem definitum synonymum, hoc posterius verò homonymum esse, à respondente, vel per liberam concessionem, vel per oppositas illi rationes obtinere debet. (3.) Quan-



do autem in initio disputationis non convenit inter disputantes, an allatum definitum homonymum sit, an verò synonymum, sed interrogans statim definitionem impugnat, quod non conveniat omnibus sub definito contentis, respondens verò juxta præcedens præceptum dicit, definitum esse homonymum atque ideò definitionem omnibus ejus significatis convenire non posse; tum interrogans debet aliquam ejus, cui proposita à respondente definitio non competit, definitionem, non statim propriam sed communem tantum accipere atque ostendere, hanc à se allatam & inventam definitionem reliquis etiam definiti significatis atque ita omnibus sub definito contentis convenire, ipsumque propterea definitum synonymum esse, cum unâ definitione comprehendi queat, quod ostendendum adversus respondentem erat: ubi quidem respondens, si adhuc urget definitum esse homonymum, in manifestum incidet absurdum, scilicet unius ejusdemque rei plures esse posse definitiones, unam à se ipso propositam, alteram verò ab interrogante allatam. Sit v. c. posita à respondente definitio, animal est substantia animata sentiens, gradiens, an verò definitum sit synonymum an homonymum, nondum sit inter respondentem & interrogantem constitutum, sed statim impugnet interrogans propositam definitionem, eamque non omnibus animalibus convenire dicat cum nec pisces animalia gradientia sint, nec aves, respondens verò definitum, nempe animal, de his  
requi-

æquivocè dici atqve ita animalis definitionem his  
 non posse competere, respondeat; hic ut interro-  
 gans obtineat contrarium, nempe animal de his  
 synonymicè dici ac proinde definitionem allatam  
 falsam esse, ipse aliam inveniat definitionem piscis  
 & avis, quibus proposita respondentis definitio  
 non competeat, nempe piscis aut avis est substan-  
 tia vivens à se ipsâ mobilis, hancqve definitionem  
 omnibus animalibus convenire ostendat, ita enim,  
 definitum esse synonymum ac proinde positam  
 definitionem, quia non omnibus convenit, vitio-  
 sam esse ostensum erit: si verò adhuc urgeat re-  
 spondens, animal homonymum esse, duas anima-  
 lis eodem modo considerati esse definitiones, al-  
 teram à se alteram ab interrogante positam, con-  
 cedere ipsum oportebit, quod absurdum esse, ex  
 superioribus constat. (4.) Tandem si respondens  
 aliquis vocabulum homonymum definit, & in-  
 terrogans opponit, definitionem non rectè sese ha-  
 bere, quia non omnibus sub definito contentis  
 competit, *respondens verò non confugit ad homo-*  
*nymiam vocabuli, nec dicit, ideo non competere de-*  
*initionem omnibus definiti significatis, quia ipsum*  
*definitum homonymum est, sed regerit potius, de-*  
*finitum nomen non competere illi rei, cui interro-*  
*gans istud competere dicit, & hanc esse causam,*  
 cur illi nec definitio conveniat, cum fieri non pos-  
 sit, ut illi conveniat definitio, cui nomen definitum  
 eribui nequit; tum ut obtineat interrogans, illi et-  
 iam rei, cui data definitio non convenit, tribuen-  
 dum

dum esse nomen definitum , *ad communem loquendi consuetudinem recurrere debet* , & ostendere , secundum eam , rem istam aliter appellandam non esse : v. c. sit posita à respondente definitio , canis est animal quadrupes ad latrandum aptum natum , interrogans simulet se nescire definitum esse homonymum , sed accipiat illud pro synonymo ac definitionem impugnet , quod non competat omnibus definiti inferioribus , quia non competit cani aquatili , nec cœlesti , nec morbo faciei , qui canis dicitur &c. respondens verò non observatà definiti homonymiâ , dicat , ideò his definitionem canis tribui non posse , quia ne nomen quidem canis iis tribui queat , hîc excipiat interrogans , utique hæc nomine canis appellanda esse , cum ita ferat vulgaris dicendi usus , à quo recedendum temerè non est , sed quanquam sentiendum sit cum doctis , loquendum tamen esse cum vulgo , ut vulgata regula habet. *Conf. lib. 2. Topic. c. 1. fin. & supr. lib. II. Dial. loc. 5.* Atque hæc sufficiant de loco ab homonymiâ desumpto , qui differt à superiori loco primo , qui pariter ab homonymiâ desumptus erat ; scilicet (1.) suprâ ex homonymia definiti ostenditur , non , propositam orationem planè definitionem non esse , sed modò , commodè expositam vel verbis satis aptis expressam non esse , cum non apertum sit , quamnam definiti significatio obtineat vel definiatur , hîc autem , quod omninò & simpliciter definitio non sit , proposita oratio impugnatur. (2.) suprâ definitio definiti alicujus ho-

mo-

monymi reprehendebatur, quod incertum esset, de qua nam definiti significatione loqueretur; hinc verò reprehenditur, quia omnes definiti significationes comprehendit & de omnibus loqui æqualiter videtur: id quod & ex præceptis & ex exemplis horum duorum locorum plenius perspicere licet.

32. *à parte definitionis detractâ.* Quando proponitur definitio *alicujus complexi aut conjuncti* ex duobus pluribusvè, tum si aufertur aliqua pars definitionis, quæ alicui definiti parti convenit, reliqua verò definitionis pars, alteri definiti parti non convenit, ipsa definitio vitiosa erit, oportet enim, uti tota definitio se habet ad totum definitum, ita & partem definitionis ad partem definiti affectam esse; v. c. sit conjunctum hoc, *linea finita recta*, definiatur, quod sit extrema plani habentis terminos vel extrema, cujus medium ad extrema porrigitur, refutatur, quia si partem definiti, nempe lineam finitam, ut & partem definitionis, quæ huic definiti parti respondet, nempe extremitatem plani habentis terminos vel extrema, aufero, id quod in definitione residuum est, nempe cujus medium ad extrema porrigitur, non convenit illi parti, quæ in definito residua est, nempe lineæ rectæ, rectæ enim aliam esse definitionem ex *Euclid. lib. 1. Elem. defin. 4.* constat, & per consequens tota antè allata definitio falsa est: neque rectè definitur homo politicus, quod sit animal rationale, intentionem alios decipiendi habens, quia si partem definiti, nempe hominem, & par-

tera

tem definitionis huic respondentem, nempe animal rationale, aufero, quod in definitione remanet, scilicet, habens intentionem alios decipiendi, non convenit ei, quod remanet in definito, scilicet politico, politicus enim non is est, qui alios decipit, sed qui rempublicam administrat, ergo definitio allata bona non est. *Differt hic locus à superiori 8.* (1.) enim ille infert, definitionem non esse bene expositam, hic vero prorsus definitionem, non esse. (2.) ille latior est, & ad quaslibet definitiones accommodari potest, hic verò solum ad definitiones rerum complexarum spectat. (3.) ille detrahit partem definitionis abundantem & superfluum, eamque rejicit, non quod non conveniat alicui parti definiti, sed quia inutilis & abundans est, hic verò definitionem reprehendit, non quia pars detracta inutiliter redundat, sed quia pars definitionis post detractionem residua, non convenit residuæ parti definiti.

33. *à commutatione nominum.* (1.) Si in definitione alicujus conjuncti aut complexi nomina tantum commutantur nominibus & definitio est ἰσωνυλος, id est, ex numero paribus constat vocabulis ac ipsum definitum, definitio bona non est, non enim nomini in definito respondere in definitione nomen sed oratio debet, nec singulis nominibus singula nomina sed orationes, cum uno vocabulo nulla absolvi definitio possit, ut inductione constat; quam ob rem quodlibet quoque ex illis, quæ unum conjunctum & complexum

con-



constituunt, non uno nomine sed pluribus nominibus aut unâ oratione definiendum erit, ut, quemadmodum definitum ex pluribus constat nominibus, ita definitio ex pluribus orationibus componatur. Peccant itaque sequentes definitiones, capitis diminutio est status permutatio, vita æterna est status immutabilis, philosophia theoretica est scientia contemplativa, justitia originalis est imago Dei &c. in omnibus his enim definitiones ex totidem modò vocabulis constitutæ sunt, quot ipsa definita comprehendunt, atque adeò nomina ista non definita sunt, sed aliis solummodò nominibus & vocabulis commutata. (2.) Sæverò in definitione alicujus conjuncti *non tantum nomina commutantur nominibus, sed nomina clariora obscurioribus & ignotioribus redduntur*, longè deterior fit definitio, cum ex obscurioribus nihil declarari aut significari possit; v. c. sint definitiones, morbus gallicus est symptoma innominatum, unum naturale est compositum ex discrepantibus, scientia mathematica est pars encyclopædiæ de quantitate &c. refutantur ex omnes, quia nomina defintorum clariora & notiora in iis definitionibus verbis obscurioribus & ignotioribus sunt commutata ac proinde nihileorum rectè definitum est. (3.) In hujusmodi definitionibus tunc quoque peccatur, *quando vocabula definiti in talia commutantur nomina, quæ non idem sed aliud quid significant, quam nomina definiti*, ita enim declarari definitum non potest;

v. c. sit definitio, philosophia theoretica est complexus scientiarum contemplativarum, refutatur, complexus enim idem ac philosophia non significat; unde nec philosophia practica rectè definitur esse ars practica, ars enim longè aliud est aut significat, quàm philosophia, neque lasitudo ulcerosa rectè definitur esse defatigatio putrescens, propter eandem causam. (4.) Quoniam id quod ignotius est, magis explicari debet, inde si definitum aliquod complexum per commutationem nominum definitur, *immutandum potius erit nomen differentiae quàm generis*, quia differentia plerumque ignotior genere esse solet, genus enim communius est ac in pluribus invenitur & proinde facilius cognosci potest; quamobrem *si in tali definitione contra sit & generis vocabulum, quod notius est, commutatur, nomen differentiae verò, quod ignotius est, non commutatur*, definitio ista vitiosa est & nulla; v. c. malè definitur corpus adolescens, quod sit magnitudo adolescens, nomen differentiae enim, quod obscurius est, hîc commutandum erat, neque benè definitur linea recta, quod sit magnitudo recta, aut principium naturale, quod sit causa naturalis &c. aliquando tamen *accidere potest, ut nomen generis, aut propter novitatem suam, aut alia de causâ, sit ignotius differentiae nomine*, ut quando anima definitur esse *ἐντελέχεια* corporis organici, in quo casu nomen generis potius quàm differentiae commutandum esse, philosophus docet. (5.) Si aliquis

quis in definitione alicujus conjuncti aut complexi, nomina ejusdem non in alia nomina, sed in orationes commutat, tum potius *adferenda est oratio differentiae, quam generis*, propter rationem parte precedente hujus loci dictam; ubi tamen id observandum est, ut illa differentiae oratio vel definitio non conveniat aliis pluribus præter differentiam, secus enim si pluribus præter differentiam, competit, tota complexi definitio mala & vitiosa erit; v. c. sit complexum, numerus impar, definitur, quod sit numerus medium habens, in quâ definitione nomen generis non immutatur, nomen differentiae verò nempe impar, mutatur non in aliud nomen, sed in orationem vel definitionem, nempe medium habere, hîc, ut deprehendatur, an tota complexi ante positi definitio rectè se habeat, videndum est, an allata differentiae oratio & definitio pluribus quàm positæ differentiae conveniat? deprehenditur autem quod sic, quia medium habere & lineæ competit, & corpori & superficiei &c. quæ omnia tamen imparia propriè non sunt: quomobrem hæc oratio vera differentiae, nempe imparis, definitio non est, cum omnis definitio propria sit & reciprocetur, ac proinde tota quoque hujus complexi definitio vitiosa erit.

34. *ab eo quod est vel non est.* Si definitum est ens aut verè existit, in definitione autem aliquid ponitur, quod est non ens aut quod reverà non est vel non datur, vitiosa illa definitio erit; v. c. sit definitio, locus est spatium aut intervallum.

vacuum, refutatur, quia locus in rerum naturâ est vel verè datur, vacuum autem non est, vel non datur: unde nec album rectè definitur, quod sit color igni permixtus, quia album reverà est, color verò igni permixtus est non ens, vel in rerum naturâ non datur.

35. à proprio objecto. Si definitum ad certum aliquid objectum refertur, in definitione verò illud determinatè non exprimitur, sed loco ejus aut tale quid ponitur, sub quo objectum istud planè non continetur, aut tale, quod objectum istud sub se quidem comprehendit, at plura simul includit. Et communius ac universalius objecto est, definitio, in illo priori casu omnino ac simpliciter falsa, in posteriori verò ex parte falsa & vitiosa erit; v. c. sit definito, medicina est scientia concentus, aut geometria est scientia qualitatis corporum naturalium, refutatur utraqve, quia nec sanitas aut corpus sanandum, quod proprium medicinæ objectum est, sub concentu vel harmoniâ, nec quantitas, quæ proprium objectum geometriæ est, sub qualitate continetur, ac eapropter utraqve hæc definitio omnino ac simpliciter falsa est, quia proprium rei definitæ objectum in neutrà ponitur, sed tale quid loco ejus substituitur, ad quod minimè refertur aut sub quo planè non comprehenditur: sit porrò hæc definitio, medicina est scientia entis, refutatur iterum, quia in eâ non est positum ipsum proprium objectum, ad quod medicina refertur, nempe corpus sanitati restituendum, sed aliquid

eo communius & latius, nempe ens, sub quo quidem sanitas aut corpus sanandum continetur, ita tamen, ut infinita alia sub ipso simul comprehendantur, & capropter allata definitio ex parte falsa ac vitiosa erit, quia Medicina alicujus entis, nempe sani, scientia est, alicujus verò imò plurium entium scientia non est.

36. *à rei perfectione.* Si quis rem, quæ simpliciter definienda est, definiat in summâ suâ perfectione, is peccat, quia talem producit definitionem, quæ non omnibus sub definito contentis, imò interdum nulli planè competit; v. c. malè definitur homo, quod sit animal & scientiis mathematicis & prudentiâ civili & arte militari &c. instructus, ita enim definitio hæc paucis admodum convenit, plurimis autem, qui tamen reverà quoque homines sunt, tribui non potest: neque benè definitur virtus, quod sit habitus, quo quis ne semel quidem per totam vitam peccat, in tantâ enim perfectione hæc definitio paucis imò nulli planè inest. Sunt tamen aliqua, quæ aliter quàm in suâ perfectione commodè definirî non possunt, ut v. c. scientiæ & artes, quæ certè non sunt definiendæ, prout in hoc vel illo reperiuntur, sed in suâ perfectione & prout tò eò adjunctum habent; quomodo Aristoteles definit Dialecticum & Cicero Oratorem, non sanè qualemcunque, sed perfectum & talem, non qualis hic vel ille est, sed qualis esse debebat.

37. *ab eo, quod expetitur propter se vel*



*propter aliud. Si in definitione rei per se expetenda ponitur aliquod agens vel efficiens, vel aliud quodq; quod per se expetendum non est, definitio erit vitiosa; & quamvis aliquando contingat, ut una eademque res & propter se & propter aliud expetatur, ut sanitas, quam & propter se expetimus, etiamsi ad nullum aliud proficua foret, & propter aliud, ut nempe actionibus & officiis nostris rectè defungi possimus, nihilominus tamen illa non eo definienda erit, quo propter aliud expetitur, sed quo propter se: cum unum quodque quod ad plura respicit, eo quod in substantiâ suâ optimum est, vel per melius & præstantius potius, quàm per deterius sit definiendum, uti ex superiori loco 14. & 24. part. (2.) constat. Sit v.c. definitio, sapientia est effectrix beatitudinis, refutatur, quia sapientia per & propter se expetitur, effectrix verò propter aliud, id nempe, quod efficit; vitiosa quoque est definitio justitiæ, quod sit custodia legum, justitia enim per & propter se expetibilis est, leges autem non propter se, sed propter aliud, nempe ipsam justiciam expetuntur.*

28. *à partibus, quibus aliquando definiri tota solent. Per partes autem definiri totum tripliciter potest, (1.) ita, ut dicatur esse hoc & illud, vel ut partes de toto in definitione enuncientur in casu recto; quomodo domus definitur esse lignum, lapis, & si quæ plura ad ejus integritatem & constitutionem concurrunt, aut animal definitur esse anima & corpus &c. (2.) ita, ut dicatur esse*

*ex hoc & illo*, vel ut partes de toto in definitione enuncientur *in casu obliquo*, quomodo domus definitur esse ex lignis, lapidibus &c. animal esse ex animâ & corpore &c. (3.) ita, ut dicatur *esse hoc cum illo*, vel ut altera ex partibus de toto *in casu recto*, altera *in casu obliquo* enuncietur, quomodo domus definitur esse tectum cum parietibus & fundamento, animal esse corpus cum animâ & motu &c. Hinc I. quod *primum definiendi modum* concernit, sequens de eo Philosophus præceptum habet. Si quis *totum definit esse hoc & istud, aut per partes in casu recto sumptas*, is admodum errat, v. c. malè in Protagorâ Platonis definitur virtus, quod sit temperantia & sanctitas, quam definitionem Socrates quoque ibidem refellit, malè quoque definitur iustitia, quod exemplum Arist. habet, quod sit temperantia & fortitudo, quia si bona esset hæc definitio, contingeret, ut cum pluribus simul sumptis hæc definitio conveniat, nulli tamen eorum omninò tribui possit, si enim duo sunt, quorum alter temperantiam habet, alter fortitudinem, hi duo simul sumpti iustitiam habebunt, quando autem per se & soli accipiuntur, neuter eorum iustitiam habebit, neuter enim & fortitudinem & temperantiam habet. Sed *fortè hoc non est absurdum, aliquid pluribus conjunctim tribui, quod nulli seorsim convenit*, cum nihil prohibeat, duos vel etiam plures habere minam vel talentum conjunctim, quamvis neuter vel nullus ex his seorsim eam pecuniæ summam ha-

Cc 3

beat;

beat; inde *Aristot. aliam rationem addit*, & dicit, si talis definiendi modus valet, futurum esse, ut contraria simul sint in iisdem, quod absurdum esse nemo dubitat: si enim duo fuerint, quorum alter temperantiâ & ignaviâ præditus sit, alter verò fortitudine & intemperantiâ, certè in utroque & iustitia erit & iniustitia, cum in utroque sit temperantiâ & fortitudo, quæ est definitio iustitiæ, & in utroque sit ignavia & intemperantiâ, quæ, stante priori denuntiatione, est definitio iniustitiæ. Tandem *ad labefactandis huiusmodi definitiones valent ea præmissis argumenta*, quibus probatur, totum non esse idem quod partes, definitionem enim ac definitum semper idem esse oportet; totum autem & partes non esse idem, præsertim evidens est in totis & partibus dissimilariibus vel heterogeneis, quæ quid sint *suprà lib. V. Dial. loco 19.* dictum est, itemque in iis, in quibus partium ante generationem totius seorsim ac separatim actu existentium manifesta est compositio, in his enim perspicuum est, quod, etiamsi sint partes, totum tamen non esse possit, ac ea propter cum partibus idem non sit, sicut i. v. c. etiamsi sint ligna, lapides, lateres &c. quæ sunt partes domus, ipsam tamen domum esse necesse non est, ac proinde domus, quod sit lignum lapis &c. non rectè definitur. II. Quod porro ad alterum definiendi ex partibus modum spectat, de eo sequentes notanda sunt regulæ. (1.) Si totum aliquod, quod ex aliquibus compositum est, definitur, ea autem, per quæ totum istud definitur,

*ita se habent, ut ex iis componi nihil planè possit, definitio falsa est & vitiosa; v. c. malæ sunt definitiones albi, quod sit compositum ex igne & colore, aquæ fervidæ, quod sit mixta ex atomis igneis & aqueis &c. omnia enim hæc nec misceri possunt, nec quicquam ex iis componi. (2.) Si totum, quod definitur, in uno aliquo subiecto primo vel hac huius subiecti parte sit, partes verò, ex quibus in definitione constare dicitur, in eodem primo subiecto aut eadem illius subiecti parte non sint, definitio est vitiosa, quia semper in quo subiecto sunt partes, in eo etiam est totum, & contra, in quo est totum, in eo etiam sunt partes; v. c. non rectè definitur prudentia, quod sit habitus ex fortitudine & temperantia compositus, prudentia enim est virtus intellectualis, quæ est in parte animæ rationali, fortitudo autem & temperantia sunt virtutes morales, quæ sunt in parte animæ irrationali, nempe in appetitu sensitivo, & fortitudo quidem in irascente ejus parte, temperantia verò in appetente. (3.) Si sublato toto, quod definitur, partes etiam, ex quibus in definitione constare dicitur, unà tolluntur, definitio vitiosa est, toto enim sublato non oportet periri simul partes, quamvis partibus sublatis, totum quoque perire necesse sit, ut ex domo patet, quæ perempta non statim pereunt quoque ligna, lapides, lateres &c. at his sublatis totum, nempe domum etiam perire oportet; v. c. malæ sunt definitiones, corpus est, quod constat ex superficiebus, superficies est, quæ constat ex lineis,*

linea est, quæ conitat ex punctis &c. perempto enim corpore, tollitur quoque superficies, & sublata superficie tollitur etiam linea, ac tandem ablata lineâ, tolluntur & puncta, cum nec superficies extra corpus, nec lineæ extra superficiem, nec puncta extra lineam esse possint ac eapropter, si illa perierint, ipsa quoque perire oportet. *Non tamen de omnibus totis ac partibus, aut de toto & partibus quomodocumq; consideratis intelligenda est hæc huius loci pars*, cum non de omnibus verum sit, quod perempto toto maneant & non intereant partes, sed notandum est, *partes alias esse quantitatis*, quæ totum quantum reddunt & ad materiam ejus referuntur, *alias verò esse instrumentarias*, quibus totum ratione formæ suæ vel secundum formam suam utitur ceu instrumentis ad opera sua à naturâ præfinita feliciter exsequenda, quæ partes eapropter non solius sunt materiæ, sed ad formam quoque totius aliquatenus referuntur, quæque non faciunt, ut totum sit quantum, sed ut promptum sit ad actiones naturæ & essentiæ suæ accommodatas expedite obeundas; *prioris generis partes* sive tantum quantitatis partis sint & materiæ, ut elementa in vocibus, & ligna ac lapides in ædificiis, sive & quantitatis & instrumentariæ partes simul sint, ut manus, pes, thorax &c. quæ in homine & quantitatem efficiunt & præterea simul instrumentorum vicem gerunt, *omnes tamen & illæ & hæc, quatenus ut quantitatis partes considerantur, ita se habent, ut perempto toto quanto,*



*non necessario pereant & ipsæ, sed manere possint, sicuti si perit domus, manere possunt ligna, lapides &c. si perit vox aut dictio, manere possunt a, b, & reliqua elementa, si perit homo aut corpus ejus dissolvitur, superesse tamen possunt post interitum totius partes v. c. digitus, pes, crus, brachium &c. quatenus hæc ut quanta vel quantitatis partes accipiuntur, quod præsertim in iis totis quantis evidens est, quorum partes ante compositionem actu separatim ab invicem ac seorsim existunt ac postea demum ad constituendum totum coaptantur, in his enim, uti partes diu ante totum sunt, ita etiam post totum manent ac perinde perempto toto non intercunt, de quibus totis & partibus eapropter hæc hujus loci pars intelligenda erit: at verò contra, partes instrumentariæ pereunte toto remanere & superesse non possunt, quatenus scilicet instrumentariæ sunt, & non respectu solius quantitatis, ut antè, considerantur, id quod expressè docet philosophus lib. 4. Meteor. c. ult. ubi ait, perempto homine, qui totum instrumentarium est, perire omnes ejusdem partes, non quidem quod quantitas & materia manus, pedis, brachii &c. statim pereat, id enim non fieri jam antè dictum est, sed quod hæc partes non amplius sint ac maneant vel pes, vel manus, vel brachium, seu quod non amplius sint ac maneant instrumenta, nec manus, pes, brachium &c. dici possint, nisi æquivocè, cum munere suo, ad quod tanquam instrumenta à naturâ sunt ordinata, perempto toto,*

*Cc 3* *fungi*

fungi amplius non valeant, ut pes mortuus vel manus mortua non magis dici possint hoc nomine, quàm pes pictus aut manus picta, quarum partium ratio itaque adeò à toto ejusque formâ dependet, ut pereunte toto & ablata formâ ejus & ipsas illico perire necesse sit. *Conf. lib. 1. de part. animal. c. 1. lib. 2. de gen. animal. c. 1. lib. 1. Pol. c. 2. & alia loca plura.* (4.) Si totum, quod definitur, bonum, aut malum est, partes verò ex quibus constare in definitione dicitur, neque bonæ sunt neque malæ, aut contra, si totum nec bonum nec malum est, partes autem vel bonæ sunt vel malæ, definitio vitiosa est, debent enim totum & partes ejusdem naturæ & rationis esse, *lib. 1. de Cælo c. 3.* neque heri potest, ut ex partibus, quæ vel bonæ vel malæ sunt, tale constitutur totum, quod neutrum sit, aut ex partibus neutris, totum vel bonum vel malum fiat; v. c. vitiosa est definitio, liberalitas est habitus ex divitiis & affectu, vel instinctu eas inter alios distribuendi consistans, liberalitas enim bona est, partes verò in definitione positæ neutrius generis sunt, nec bonæ nec malæ, habitus enim in se nec bonus est nec malus, sed bonus tum fit, quando comparatur ad rectam rationem, malus, quando à ratione abit, ita quoque divitiæ, ut & affectus iste per se nec laudem merentur nec vituperium, sed bona tum demum fiunt, quando ad ea accedit virtus, mala, quando vitiis contaminantur, id quod de distributione divitiarum quoque dicendum est: neque bene definitur beatitudo, quod sit totum ex sanitate, pul-

chritu-

chritudine, robore, abundantia, potentia &c. constans, iterum enim totum, quod definitur bonum est, partes verò, ex quibus constare dicitur, neutrae sunt, nec bonae nec malae. (5.) Si *partium*, ex quibus totum constare in definitione dicitur, altera sit bona, altera mala, ita tamen ut illa sit magis bona, quàm haec mala, totum verò definitum magis bonum quàm malum non sit, definitio iterum ex causâ proximè dictâ, vitiosa erit; v. c. sit definitio, impudentia est totum ex fortitudine & falsâ opinione constans, refutatur, quia ex partibus positis fortitudo magis bona est, quàm falsa opinio mala est, totum definitum vero, nempe impudentia magis bona quàm mala non est, sed tantum mala existit. Notandum hic est & hanc & precedentem huius loci partem non esse intelligendam de aliis bonis vel malis, quàm iis, quae sunt per se talia, in his enim haec huius loci partes & rationes earum datæ tantum valent; scèus autem si ea quoque spectare volumus, quae per se nec bona nec mala sunt, bona vel mala verò ideo dicuntur, quia horum efficientia sunt, fieri scilicet potest, ut ex partibus non bonis, bona, & ex non malis, mala, aut etiam neutra vel indifferentia tota efficiantur, quemadmodum v. c. ex duobus medicamentis, quae scorsim ac separatim bona sunt, si tamen permisceantur, totum inde fit malum, quod nocet & sanitati obest, alia verò cum separatim existunt, mala sunt, si tamen tanquam partes permisceantur, totum quod ex his constat, bonum est &

& sanitatem juvat. (6.) Si *totum, quod definitur, ex talibus partibus in definitione constare dicitur, quarum altera melior est, altera verò deterior, totum verò deteriore parte melius, & meliore deterius non est*, definitio erit vitiosa, oportet enim in tali casu totum parte suâ meliori deterius & deteriore melius esse, non aliter ut electrum ex auro & argento factum, auro deterius, argento verò melius existit; v. c. sit definitio, liberalitas est totum ex prodigalitate & avaritiâ, harumque contemperatione constans, refutatur, quia ex his partibus prodigalitas melior est, avaritia verò deterior, *lib. 4. Eth. c. 3.* liberalitas autem parte meliori deterior non est, sed utrâque hac parte melior est & capropter per has partes rectè definita non est: ubi tamen rursus observandum est, hunc locum in iis tantum valere, quæ per se sunt bona aut meliora, ac mala aut deteriora, ut in partibus hujus loci præcedentibus jam dictum est. (7.) Si *totum, quod definitur, ex talibus in definitione constare dicitur partibus, quibus synonymum est, vel cum quibus eodem dicitur nomine*, vera definitio non est, cum fieri non possit, ut totum & partes unum habeant nomen, quo appellentur, ut ex domo, navigio, homine & aliis hujusmodi *heterogeniis totis, quæ supra lib. V. Dial. loc. 19.* definita sunt, & de quibus solis hic præsens locus intelligi debet, manifestum est; v. c. sit definitio, homo est ex mare & foeminâ, domino & servo, patre & filiis constans, refutatur, quia omnes hæ partes nomine totius,

*finiatur, dicitur, posterior, ore de- t enim us & de- ex auro to verò s est to- re con- is parti- terior, iori de- r est & est: ubi n in iis meliora- us loci otum, constari vel cum tio non s unum domo, rogeneu ta sunt, ligi de- imo est & filiis nomine totius,*

totius, nempe hominis, dici possunt, quod hetero-  
 geneis totis repugnat: unde nec virtus, quod ex-  
 emplum *Alexandri* est, recte definitur, quod sit  
 totum ex fortitudine, iustitiâ &c. constans, eâdem  
 de causâ. (8.) Si totum in definitione ex aliqui-  
 bus partibus componi dicitur, modus tamen compo-  
 sitionis non additur, aut quomodo ex his partibus  
 totum constet, non explicatur, definitio vitiosa est,  
 non enim sufficit, dicere, totum ex his vel illis par-  
 tibus constare, sed tum demum perfectè illud de-  
 finitum erit, si simul explicatum fuerit, quomodo  
 partes dispositæ & conjunctæ sint; v. c. sit defi-  
 nitio, domus est totum ex lignis, lapidibus, lateri-  
 bus &c. compositum, refutatur, quia non statim  
 domus erit, si hæ partes quomodocunque con-  
 jungantur, sed oportet illas certo aliquo modo con-  
 jungi & aptè disponi, ut scilicet hæc supra, altera  
 infra ponatur, hæc patula sit, altera clausa &c. qui  
 modus compositionis in ipsâ definitione addi de-  
 bebat: unde neque bene liber definitur, quod sit  
 totum ex chartâ & membranâ, neque mundus,  
 quod sit sylema rerum omnium &c. utrobique  
 enim modus compositionis partium omisus est,  
 sine quo tamen nec quid liber, nec quid mundus  
 sit, intelligi perfectè potest. (III.) Tandem se-  
 quitur tertius per partes definiendi modus, quo al-  
 iquid dicitur esse *hoc cum illo*, quando altera  
 pars de toto enunciatur in casu recto, altera in obli-  
 quo; de quo modo Philosophus sequentia pracep-  
 ta tradit. (1.) Si aliquid definitur esse *hoc cum*  
*hoc*



*hoc vel illo, idem est ac si dicatur, istud esse hoc & hoc vel illud*, qui erat primus modus, aut idem est, ac si dicatur, *istud esse ex hoc & hoc vel illo*, qui erat secundus modus; hic utrumvis dixerit aduersarius, reprehendi poterit proposita ab ipso definitio ex iis locis, qui antè ad modum primum & secundum dicti sunt. (2.) Cum *tribus modis fieri possit, ut dicatur hoc cum hoc vel illo esse*, aut si sit *in eodem subjecto*, quomodo tristitia cum metu esse dicitur, quia in eodem cum ipso est subjecto, nempe appetitu sensitivo, aut si sit *in eodem loco*, quomodo discipulus cum præceptore esse dicitur, quia in eodem cum ipso est loco, aut denique si sit *in eodem tempore*, quomodo virtus cum invidia esse dicitur, quia quovis tempore virtutem invidia committatur; inde *quando totum desinitur esse hoc cum hoc, vel esse aliquid cum aliquo, hæc verò nullo ex prædictis modo conjuncta sunt*, vitiosa erit definitio, v. c. non rectè definitur phantasia, quod sit opinio cum sensu, quia opinio cum sensu esse, nec ratione subjecti, nec ratione loci, nec ratione temporis dici potest, in alio enim subjecto primo est opinio, in alio sensus, in loco autem nec opinio nec sensus est, tempore quoque alio sentire possumus, quo nihil opinamur, & alio opinari possumus, quo nihil sentimus: neque benè definitur liberalitas, quod sit intentio benefaciendi cum divitiis & benefaciendi mediis, intentio enim benefaciendi & media benefaciendi, sæpius nec subjecto, nec loco, nec tempore conjuncta sunt. (3.) Si in defini-

definitione totius, tertio hoc modo, *partes in eodem quidem sunt tempore, non tamen ad eundem referuntur finem*, vitiosa est definitio; v. c. sit definitio, fortitudo est audacia cum rectâ ratione, fieri enim potest, ut eodem tempore conjuncta sint, audacia rapiendi vel spoliandi, & recta ratio in conficiendis medicamentis, hæ autem partes ad eundem finem non referuntur, ac per consequens, qui has partes habet, nequaquam inde fortis appellatur, ac proinde definitio bona non est.

(4.) Si partes in definitione posite & simul tempore sunt & ad eundem etiam referuntur finem, non tamen ad illum, ad quem totum definitum refertur, iterum definitio vitiosa erit; v. c. sit definitio, fortitudo est confidentia in propinandis medicamentis, cum peritiâ rerum salubrium, refutatur, quia utut hæ partes, nempe confidentia porrigendi medicamenta & peritia salubrium, simul sint tempore & præterea ad eundem referantur finem, nempe sanitatem, non tamen finis hic ille est, ad quem refertur totum definitum, scilicet fortitudo, hæc enim ad felicitatem civilem refertur, quæ aliud est a sanitate, ac ea propter cum definitionem & definitum ad eundem semper oporteat referri finem, id autem hic non fiat, evidens est, allatam definitionem vitiosam & nullam esse.

(5.) Si totum quoddam definitur esse aliquid cum aliquo & tamen partes definitionis non notant vel significant cum aliquo vel cum hoc esse, sed potius propter aliquod aut propter hoc esse, vitiosa erit definitio.

definitio, quia idem non est, esse cum aliquo & esse propter aliquod, ut inductione patet; v. c. sit definitio, ira est ægritudo cum opinione contemptus, refutatur, quia ægritudo hæc non cum opinione contemptus est, sed propter opinionem contemptus, aut ex opinione contemptus, idè enim aliquis ægrè quidpiam fert, quia sese contemni vel despici putat ac propterea irascitur, ut opinio ista nihil aliud sit, quàm ipsa ægritudinis & iræ causa. (6.) Si quis totum definit esse aliquid cum aliquo, vel hoc cum hoc, & non declarat modum, quo totum istud hoc cum hoc est, is non benè definit, quia sicuti supra in modo secundo num. (8.) addendum erat, quomodo totum ex hoc & hoc compositum sit, ita & hic neutiquam omittendum est, quomodo totum, hoc cum hoc dicatur; v. c. sit definitio, caro est concretionis vel compositio terræ cum aëre igne & aquâ, refutatur, quia non additur motus concretionis vel compositionis, neque declaratur, quomodo caro sit concretionis terræ cum aëre, &c. non enim si terra quomodocunque est cum reliquis elementis, statim totum, quod ex his partibus oritur, caro est, sed potest esse os aut aliud tale, unde cum modo concretionis & compositionis hæc differant, quid tota hæc sint, intelligi planè non potest, nisi modus ille concretionis in definitione expressè addatur, quod quia in datâ definitione factum non est, ea utique vitiosa erit: cui & illud adde, non benè carnem dici concretionem, concretioni enim aliquid contrarium est, nempe dissolu-

disolutio, carni autem nihil contrarium est, re-  
ctiusque caro concretum dicitur, quam concre-  
tio, nisi quis omne concretum vel compositum,  
concretionem aut compositionem dicere velit,  
quod tamen fieri non posse, inductione constat.

39. *à contrariis in eodem subiecto.* Si ali-  
quid, quod contrariorum capax est, vel quod duo  
contraria suâ naturâ recipere potest, defini-  
tur, & verò in *Definitione unius solum contrarii*  
*mentio fit*, falsa est definitio, si enim per unum  
tantum contrarium definiri potest, pari jure defi-  
niri poterit etiam per alterum tantum, atque ita  
plures erunt unius ejusdemque rei definitiones,  
cum tamen una tantum sit cujuslibet rei essentia,  
quod absurdum est; v. c. sit definitio, materia est  
subiectum caloris & siccitatis capax, refutatur,  
quia non caloris tantum, sed & frigoris quoque,  
nec siccitatis solum, sed & humiditatis capax est,  
atque hæc contraria æque per naturam suam reci-  
pere potest. Atque *hi sunt loci, ex quibus, an de-*  
*finitio bona sit nec ne? examinari potest*, quibus  
locis quomodo præcipuè ad refutandum uti de-  
beamus, Aristoteles quatuor præceptis docet (1.)  
*si non suppetit argumentum vel locus*, ex quo to-  
tam & integram definitionem, omnesque ejus  
partes simul evertere possumus, vel genus, vel ali-  
quam ex differentiis, atque ita *partem quandam*  
*definitionis seorsim aggrediamur*, eamque everte-  
re conemur: nam & unicâ parte confutatâ, to-  
ta definitio sublata erit. (2.) *Si obscura est defi-*  
*nitio,*

*nitio*, ut non facîle appareat, quinam loci adversus eam valeant, vel non valeant, *traducenda ea erit ad illustriora & clariora verba*, & si iste, qui proposuit eam, mutare aliquid nolit, ipsi nos mutare, quicquid videbitur, debemus; aut enim cogetur respondens assumere ea, quæ à nobis dicta sunt, aut ipse clarius, quod definitur, explicare tenebitur, nisi malitiosus & protervus disputator haberi velit: atque hoc ubi factum est, facilius deinceps applicare locos & invenire argumenta quivis valebit. (3.) Quemadmodum in conclusionibus lege meliori latâ tollitur prior, ita quoque faciendum est in definitionibus; propositâ enim aliquâ definitione, si aliunde adversus eam nulla suppetunt argumenta, *opera danda est, ut adferre meliorem possimus*: ita enim allata ista prior sublata erit. (4.) Quàm maximè opus hic est *privato exercitio*, quiqve refutare feliciter definitiones cupiunt, prius easdem domi ad locos supra expositos examinare debent; ita enim examinatæ definitiones deinceps nobis exemplo erunt, quâ ratione in aliis definitionibus sit versandum: facilius quoque evertere poterimus propositas definitiones, majoriqve instructi erimus argumentorum copiâ, si sæpius privata huiusmodi definitionum examina à nobis fuerint instituta. Sed satis de locis definitionis & Lib. VI. Topicorum.



# LIBER SEPTIMUS.

DE

## LOCIS EJUSDEM ET DIVERSI.

**Q**uidnam & quotuplex sit *idem* & *diversum*, ut & quid ac quotuplex sit *questio* vel *problema* *Ejusdem* & *diversi*? cur hic de problemate ejusdem & diversi sit tractandum? an locum obtineat & *quemnam* inter *problemata dialectica* obtineat *questio* ejusdem ac *diversi*, & *cur ea* ad *problema definitionis* referatur? quæque ejusdem ac *diversi* significatio obtineat, quæ non obtineat? id omne ex lib. I. Dial. cap. II. §. 5. jam constat, ac proinde nihil restat, quam ut ipsos locos, sequenti ordine, aggrediamur.

Locus 1. à *casibus* & *conjugatis*. Quorum *casus* & *conjugata* sunt eadem, illa ipsa eadem quoque erunt, quorumque *casus* & *conjugata* *diversa* sunt, illa quoque *diversa* esse oportebit; v. c. *idem* sunt *sapientia* & *philosophia*, quia *idem* sunt, *sapienter* ac *philosophicè*, *sapiens* ac *philosophus* &c. minimè verò *idem* sunt *fortitudo* ac *temperantia*, quia non *idem* sunt, *fortis* & *temperans*, *fortiter* ac *temperanter* &c.

2. ab *oppositis*. Quorum *opposita*, sive ea *contraria* fuerint, sive *alius generis*, sunt eadem, ea

D d 2

quoy;

quoq; eadem erunt, & quorum opposita sunt diversa, illa etiam diversa erunt; v. c. idem sunt candidum & album, quia opposita horum idem sunt, nempe atrum & nigrum: non verò idem sunt, analytica & dialectica, quia opposita, nempe pseudographica & sophistica idem non sunt, neque idem sunt ἐνδοξον & verum, quia non idem sunt ἀδοξον & falsum.

3. à generatione & corruptione, vel ortu ac interitu, ut & efficientibus & corrumpentibus causis. (1.) Quorum cause efficientes & corrumpentes sunt eadem, illa eadem sunt, quorum diverse, illa diversa; v. c. scorbutus & morbus lienis idem sunt, quia easdem causas generantes & easdem corrumpentes habent: prudentia verò & scientia de prudentiâ idem non sunt, quia non habent easdem causas generantes, prudentia enim usu & actionibus comparatur, scientia verò disciplinâ & ex libris obtinetur. (2.) Quorum ortus & interitus idem est, illa eadem sunt, quorum diversus est, ea ipsa quoq; diversa erunt; v. c. idem sunt febris & calor præternaturalis in corde, una enim eademque est utriusque generatio, & una est corruptio: intellectus verò & sensus idem non sunt, sensus enim ortus dependet à materiâ, intellectus non dependet à materiâ, sed iste forinsecus accedit, lib. 2. de gen. anim. c. 3. sensus corrupto corpore corrumpitur, intellectus autem superstes manet & corrupto jam corpore adhuc vivit. lib. 3. de animâ c. 6.

4. *ab attributo secundum superlativum gradum. Quibus idem attribui potest superlativus, illa eadem sunt, quod enim in quocunque genere maximè vel in superlativo tale est, id unum est, ut inductione constat, quibus verò attribui non potest, illa sunt diversa; v. c. idem est felicitas & beatitudo, quia utraque rectè dicitur bonum omnium summum, quod autem summum est inter bona, id unum est, quâ ratione Xenocrates etiam probare voluit, vitam beatam & virtuosam vel probam esse eandem, quia utraque maximè est expetenda, id autem quod maximè tale est, unum est: idem verò non sunt scientia & syllogismus, quia scientia in hoc genere optimum est & per se expetibile, syllogismo autem hic superlativus tribui non potest, neque enim is optimum quid est, sed propter scientiam expetitur, tanquam propter finem suum, cujus gratiâ factus est. Notandum tamen est, in confirmatione hunc locum non esse universalem, cum non rectè concludatur, Peloponnesii & Lacedæmones Græcorum sunt fortissimi, ergò sunt statim iidem; non enim hic de populo & re numero eadem sermo instituitur, quod tamen necessarium est ad id, ut locus hic rectè concludat, sed alter populus sub altero continetur, Lacedæmonii nempe sub Peloponnesiis, quia Lacedæmon Laconicæ urbs est in Peloponneso, apud Strab. lib. 8. Geogr. quamobrem neque Xenocratis ante posita consequentia valet, quia vita proba vel virtuosa sub vitâ beatâ continetur ac com-*

prehenditur & capropter eadem cum vitâ beatâ non est.

5. à communi aliquo tertio. Si duo proposita, de quibus quæritur, an idem sint, cum uno communi tertio sunt eadem, etiam inter se eadem erunt, si verò alterum eorum cum tertio isto idem non est, neq; duo isti proposita inter se eadem erunt; v. c. magnitudo & corpus sunt idem, quia cum uno communi tertio eadem sunt, quod est trina dimensio, & magnitudo enim tria dimensio est, & corpus trina dimensio est, idem quoque sunt propositio logica & dialectica, quia cum uno tertio idem sunt, quod est ἔνδοξος, nam & propositio logica ἔνδοξος est, vide lib. 1. Post. Anal. c. 22. & 32. lib. 8. phys. c. 12. & alibi passim, & propositio dialectica ἔνδοξος est, uti ex lib. 1. Dial. c. III. §. 4. constat: minimè verò idem sunt pædia & analytica, quia cum uno communi tertio idem non sunt, quod est habitus discantis, quo judicat, an præceptor rectè doceat, nec ne? utut enim pædia idem sit cum tali habitu, l. 1. de part. Anim. c. 1. analytica tamen cum eo idem non est, quippe quæ habitus docentis vel docendi ars est, ut ex fine eius, & iis, quæ supra in prolegom. part. quart. §. 4. dicta sunt, patet.

6. à subiecto & accidente. (1.) Quæ non sunt subiecta unius accidentis, vel quibus idem ali-quod accidens non convenit, illa inter se eadem non sunt; v. c. voluntas & præteritis non sunt, idem,

idem, quia voluntas etiam impossibile est, pro-  
 arefis verò non est, *lib. 3. Eth. c. 4.* prudentia &  
 scientia de prudentiâ idem non sunt, quia illa usu  
 & actione paratur, hæc verò actione non acquiri-  
 tur, sed disciplinâ obtinetur. (2.) *Quæ uni ei-*  
*demq; subjecto inexistere non possunt, sed di-*  
*versorum subjectorum accidentia sunt, ea ipsa*  
*quoq; non eadem, sed diversa erunt;* v. c. vir-  
 tus & scientia idem non sunt, quia non eidem  
 sed diversis insunt subjectis, virtus enim in appeti-  
 tu sensitivo est, scientia in anima rationali: ars  
 vel prudentia, & scientia de arte vel prudentiâ, idem  
 non sunt, quia sæpius hæc in aliis, illa verò iterum  
 in aliis, rarò utraqve in iisdem reperitur.

7. *à categoriâ.* Quæ in diversis sunt cate-  
 goriis, illa eadem non sunt; v. c. anima & nume-  
 rus seipsum movens, idem non sunt, quia anima  
 est in categoriâ substantiæ, numerus autem in ea-  
 tegoriâ quantitatis: neque amor & amicitia  
 idem sunt, quia amor est in categoriâ passionis, a-  
 micitia verò in eâ non est, sed ad prædicamentum  
 relationis refertur.

8. *à genere.* Si duo, de quibus quæritur, an  
 idem sint, in unâ quidem sunt categoriâ, non ta-  
 men sub uno proximo genere, ea unum & idem  
 non erunt; v. c. justitia & scientia idem non sunt,  
 quia utut in eadem sint categoriâ, nempe qualita-  
 tis, sub eodem tamen genere proximo non sunt.  
 justitia enim sub virtute morali, scientia autem  
 sub virtute intellectuali continetur: neque idem



sunt Analytica & dialectica, quia hujus genus proximum talis ars est, quæ propriè *δύναμις* vocatur, illius verò genus ars ea non est.

9. *à differentiâ.* Quæ genere proximo quidem conveniunt, *diversas tamen sub eodem genere habent differentias, illa idem non sunt;* v. c. idem non sunt *πράξις* & *νόμος*, quia utut unum proximum genus habeant, *diversas tamen sub eo habent differentias, lib. 6. Eth. c. 5. lib. 1. Pol. c. 4.* & alibi passim: neque idem sunt, musica mathematica & vulgaris illa practica, quia utut genere proximo conveniant, multis tamen differentiis constant, quod etiam in geometria ac geodasiâ & aliis talibus observare licet.

10. *ab intensiōe & remissione.* (1.) Quæ ita se habent, *ut unum recipiat magis & minus vel intensiōem & remissionem, alterum verò non recipiat, illa idem non sunt;* v. c. substantia rei & calidum ejus innatum idem non sunt, quia calidum magis & minus recipit, substantia verò non recipit: neque ars & systema præceptorum idem sunt, quia illa magis & minus recipit, hoc autem non admittit. (2.) Si utrumque quidem admittit intensiōem & remissionem, *at non simul, vel ita, ut intensiōem vel remissionem unius non sequatur intensio vel remissio alterius, iterum illa idem non erunt;* v. c. eruditio & admiratio non sunt idem, quia intensiōem eruditionis non sequitur intensio admirationis, sed contra potius, quò magis quis eruditus est, eò minus admiratur,  
cum

cum omnis admiratio ex ignorantia proficiscatur.  
*lib. 2. Metaph. c. 2.*

II. *ab adjunctione.* Quæcunque uni eidemque rei addita, eam non eandem faciunt, sed diversam, illa eadem non sunt; v. c. prudentia & calliditas idem non sunt, quia uni eidemque, v. g. Alcibiadi additæ, non faciunt Alcibiadem unum eundemque, sed illa quidem bonum & probum, hæc verò versutum & fraudulentum illum reddit: neque idem sunt summum bonum & voluptas, quia si uni eidemque homini addantur, totum unum idemque non faciunt, cum homo summum bonum possidens felix & beatus, idem autem homo voluptatibus deditus miser existat.

12. *à detractione.* Si à duobus, de quibus quæritur, an eadem sint, *unum idemque detrahatur, id verò, quod utrobique remanet, unum non est*, tum neque duo ista eadem dici poterunt; v. c. virtus & divitiæ idem non sunt, cum enim virtus sit expetenda propter se, divitiæ verò expetantur propter aliud, inde si id quod verè idem est, nempe expetendum, utrobique detrahatur, quod remanet, nempe propter se & propter aliud, idem non est, ac eapropter neque virtus & divitiæ idem dici poterunt.

13. *ab hypothese aut pacto vel fictione.* Si ex duobus, quæ eadem dicuntur, *impossibile aliquod vel absurdum sequitur, aut simpliciter, aut ex fictione & propter initum cum adversario pactum ac per hypothesein quandam, tum eadem,*

duo ista proposita, non erunt; v. c. pertinacem & constantem esse, non est idem, quia inde sequeretur absurdum aliquod, nempe honestum & inhonestum esse idem, quod fieri non potest: neque idem est vacuum & aëre plenum, si enim fingamus per hypothesein, aut supponamus, aërem ex vase, quod vacuum esse dicebatur, exire, sequeretur inde, illud amplius non esse vacuum, vel non adeò vacuum esse, cum tamen contra tum magis vacuum sit dicendum.

14. *ab attributis & subjectis, horumq; discrepantiâ.* (1.) Quæcunque de iisdem non prædicantur, illa eadem non sunt; vel quæcunq; diversa & discrepantia habent subjecta, illa eadem non sunt, quæ enim eadem sunt, illa oportet in uno eodemque esse subjecto vel de uno eodemque dici, ut inductione patet; v. c. intelligere & sentire idem non sunt, quia idem subjectum non habent, aut non de eodem dicuntur, sentire enim de omnibus animalibus dicitur, de quibus alterum, nempe intelligere, non dicitur, quippe quod soli homini inest: neque sponte & ex proæresi agere idem sunt, quia istud & de brutis ac pueris dicitur, hoc autem iis non competit, sed iis solis tribuitur, in quibus perfectus est rationis usus. *lib. 3. Ethic. c. 4.* (2.) De quibus eadem non prædicantur, vel quorum diversa & discrepantia sunt attributa, illa eadem non sunt, eorum enim, quæ verè eadem sunt, eadem quoque oportet esse prædicata, ut iterum inductione constat; v. c. inviden-

dentia & misericordia idem non sunt, de illâ enim prædicatur, quod sit ægritudo ex alterius prosperitate concepta, de hac verò, quod sit ægritudo ex miseriâ proximi orta: neque idem sunt Dialectica & Analytica, quia de illâ dicitur, quod sit ars disputandi, de hac autem, quod sit habitus docendi.

15. *à variis ejusdem significationibus.* Cum idem multis modis dicatur, vel genere, vel specie, vel analogiâ &c. *vid. supr. lib. 1. Dial. cap. 2. §. 5.* inde, si duo aliqua in thesi fuerint proposita, de quibus quæritur, an eadem sint, dispiciendum est, *an alio aliquo modo, nempe vel genere solo, vel solâ tantùm specie, vel analogiâ eadem sint*, id enim si fuerit, verè ac simpliciter, id est, numero eadem non erunt; v. c. prudentia & scientia de prudentia idem non sunt, solo enim genere, quod est habitus, conveniunt, in aliis multis verò differunt; neque eadem dici possunt, mendacium dicere ac mentiri, quia utut utrumque sub falso comprehendatur, hoc tamen intentionem decipiendi involvit, illud autem eâ caret: sic pietas Aeneæ & amor Alphonsi Arragoniæ Regis, erga Anchisen & Ferdinandum, genitores suos, simpliciter idem non sunt, quia solâ conveniunt specie, subiecto autem, tempore, loco, & aliis multis circumstantiis à se invicem discernuntur: neque vespera diei & senectus vitæ idem sunt, quia solâ analogiâ conveniunt, in aliis verò infinitas ferè differentias admittunt.



16. à *sejuntione vel separatione*. Quæ *sejungi à se invicem & separatim vel alterum sine altero consistere possunt*, illa eadem non sunt, idem enim à se ipso distrahi vel sejungi non potest; v. c. prudentia & scientia de prudentiâ idem non sunt, quia scientia hæc esse potest sine ipsâ prudentiâ, multi enim sciunt, quod & quomodo prudenter sit agendum, cum tamen ipsi non ita, sed aliter planè & contra agant: neque idem sunt Analytica & Dialectica, quia dialectica esse potest sine Analyticâ, & hæc esse potest sine illâ.

Atque hi sunt loci, ex quibus, an aliquid cum aliquo idem sit an diversum? examinari potest, qui *partem quasi constituunt locorum ad problema definitionis spectantium*, uti ex lib. 1. Dial. c. 2. §. 5. patet; quibus tamen uti possumus tantum ad *refutandam aliquam definitionem*, vel ad ostendendum, allatam definitionem non esse definitionem, quia si probatur, allatam definitionem cum allato definito non esse idem, evictum jam est, definitionem esse vitiosam, cum definitionem & definitum idem planè declarare oporteat: *ad confirmandam verò definitionem loci ejusdem & diversi planè inutiles sunt*, quia non sequitur, hæc vel illa oratio idem planè significat cum definito, ergò statim ejus vera est definitio, plura enim sunt, quæ ad legitimam definitionem requiruntur, quàm ut idem cum definito significet, ut nempe sit constituta ex notioribus & prioribus, ut declaret ipsam essentiam, & si quæ plura hujus  
gene-



generis sunt, de quibus *lib. VI. Topicor.* fusius dictum est. Quod autem in genere *confirmationem definitionum* concernit, notandum est, *aut neminem aut certè paucos admodum definitiones syllogismo probare & concludere*, sed cunctos easdem tanquam principia evidentia statim ab initio ponere sine omni probatione, ut ex omnibus ferè disciplinarum generibus, inprimis ex Arithmeticis Diophanti ac Boëthii, elementis Geometriæ Euclidis, ex Conicis Apollonii, Sphæricis Theodosii & aliis scientiis mathematicis patet. Sed neque hujus loci aut præsentis propositi est, exquisitè & accuratè docere de definitione, quid & quotuplex ea sit, quibusque modis & quâ arte, ut & ex quibus sit definiendum; verum alibi id præstitum est ab Aristotele, nempe *lib. 2. Poster. Anal. c. 8. 9. 10. 13.* & aliis in locis, in quibus simul fusè probatum est, definitionem ratione & syllogismo, intellige demonstrativo & necessario, concludi aut inferri nullatenus posse: hic tamen, ubi tractatio de definitione adedò subtilis & exquisita non est, verum rudior proposito nostro sufficit explicatio, affirmare licebit, *definitionem syllogismo etiam, scilicet dialectico & probabili*, inferri & concludi utique posse. Cum enim definitio sit oratio explicans essentiam rei, & ea solum contineat, quæ de definitâ re essentialiter ac in quid est prædicantur, in quid est verò ac essentialiter dicantur genus & differentia, illud quidem absolute & simpliciter, hæc verò cum addito, in quale quid, ut ex defi-

definitionibus generis & differentiae constat; inde quaecunque oratio talia tantum, quae rei definitæ essentialia sunt, complectitur, vel quaecunque oratio verum rei genus, verasque continet differentias, illa rei istius vera erit definitio: atque ita patet, definitionem syllogismo concludi ac dialecticè confirmari posse. Loci dialectici verò ad probandam definitionem utiles, ex quibus, *an oratio aliqua ea quae rei essentialia sunt, contineat nec ne?* aut an verum rei genus, verasque ejusdem complectatur differentias, nec ne? patefcant, sunt sequentes.

I. *à contrariis & oppositis*, quæ vel in totâ definitione, vel in singulis ejusdem partibus, genere nempe & differentiis spectari possunt. I. De totâ definitione locus est hujusmodi. Si oratio propositæ definitioni contraria est vera definitio ejus, quod proposito definito contrarium est, etiam proposita oratio propositi definiti vera & genuina definitio erit; v. c. sit proposita definitio, virtus est habitus in mediocritate positus, confirmatur, quia vitium, quod virtuti contrarium est, est habitus mediocritatem excedens vel ab eâ deficiens, quæ oratio contraria est propositæ definitioni. II. Quando non integra definitio simul, sed per partes probanda est, ex præsentē loco argumentum duci potest. (I.) *à genere*, quod verum esse, tali modo probatur. Si contrarium propositi definiti est sub contraria propositi generis, ipsum verò propositum definitum sub eodem

*hoc contrario non est, certè erit sub altero contrario, nempe sub ipso genere proposito, atque ita definitionem, verum rei genus continere, probatum erit; quia omnia contraria, quæ sunt sub genere aliquo, aut sub eodem sunt genere, ut virtus & vitium sub habitu, aut sub contrariis generibus, ut iustitia & iniustitia sub virtute & vicio: tertius autem contrariorum modus, qui additur ab autore, libri Categor. c. 10. quo quedam contraria dicuntur esse ipsa genera, ut bonum & malum, huc non spectat, quia in præsentì solùm de iis contrariis, quæ sub genere sunt, hoc est, de speciebus contrariis, non verò de ipsis generibus contrariis sermo est, quod ex connexionè propositionum, hujus contextus patet, ut ea omnia, quæ à Nicofrato & aliis apud Simplic. in l. c. lib. Categor. p. 149. ut & ab Ammon. in l. c. p. 118. adversus tertium hunc contrariorum modum adferuntur, taceamus. Sit itaque definitio, temperantia est virtus in gustu & tactu mediocritatem servans, probatur verum in eâ contineri genus, quia contrarium propositi definiti, nempe intemperantia, est sub contrario propositi generis, nempe sub vicio, ipsum verò propositum definitum, temperantia, sub eo, scilicet vicio, non est, ergò, sub altero contrario, nempe proposito genere, virtute erit, ac per consequens, definitio hæc, quantum ad genus pertinet, probata & confirmata erit. (2.) à differentiis, quas rectè sese habere, ita confirmari potest. Si id, quod proposita differentie contra-*

*rium*

rium est, est differentia ejus, quod proposito definito contrariatur, etiam proposita differentia propositi definiti vera differentia, atque ita definitio ipsa confirmata erit, quia ut inductione constet, contrariorum differentia quoque contraria sunt; quod tamen de iis tantum contrariis, quæ sub uno genere continentur, intelligendum est, in his enim hæc ratio valet, in iis verò contrariis, quæ sub diversis generibus comprehenduntur, fieri aliquando potest, ut contrariarum specierum una eademque sit differentia, v. c. justitia & injustitia sunt contraria sub diversis generibus, virtute & vitio, unâ tamen aliquâ eademque constant differentia, cum utraqve sit in animâ vel appetitu, cujus illa virtus, hæc vitium est, quâ differentia à virtutibus & vitiis corporis discernuntur: unde ut regula hæc universalis fiat, dicit Arist. contrariorum aut contrarias aut easdem esse differentias, eaque de causâ, si quod propositæ differentia contrarium est, differentia est ejus, quod proposito definito contrarium est, ipsius verò propositi definiti differentia non est, certè altera contraria differentia, ea nempe, quæ proposita est, propositi definiti vera differentia ac definitio confirmata erit. Sit itaque definitio, albedo est color dissipans vel disgregans visum, probatur, quia id quod contrarium est positæ differentia, nempe nè congregans visum, est differentia ejus, quod proposito definito contrarium est, scilicet nigredinis, ac propterea cum nigredo & albedo sub uno



uno sint genere, colore, & proinde contrarias habeant differentias, nigredinis verò differentia sit congregare visum, necessariò albedinis differentia erit disgregare visum, atque adeò proposita definitio, quantum ad hanc differentiam spectat, sese recte habebit. Definiatur porrò justitia, quod sit virtus animi suum cuique tribuens, probatur ejus differentia, quia quod propositæ differentia contrarium est, nempe suum cuique non tribuere, est differentia ejus, quod posito definito contrarium est, nempe injustitiæ, ipsius autem propositi definiti, scilicet justitiæ, differentia dici non potest, atque sic una utriusque contrarii differentia non est, ut aliquando contingit, ergo contrariam, nempe propositam differentiam, contrarii nempe propositi definiti differentiam esse oportebit, ipsaq; definitio confirmata erit. Postquam itaque probatum est, & genus & differentias propositæ alicujus definitionis rectè sese habere, utique tota definitio bona erit, quippe quæ ex aliis, quàm ex genere & differentiis, non constat; atque ita à partibus singulis seorsim confirmatis, ad totius definitionis confirmationem progredi, eandemque inferre licet: quæ secunda hujus loci pars erat.

2. *à casibus & conjugatis.* Quando proponitur definitio aliqua, respiciendum est *ad casus & conjugata definiti*, si enim *horum conjugatorum conjugatae sunt definitiones*, etiam proposita definitio ipsius propositi definiti vera definitio

Ee

erit-



erit; v. c. sit definitio, obliuio est amissio scientiæ, probatur quia conjugatorum sunt conjugatæ definitiones, & quia obliuisci est scientiam amittere, ac oblitum esse, est scientiam amisisse: unde etiam hæc definitio, corruptio est dissolutio substantiæ, confirmatur, quia corrumpere est dissolvere substantiam, & corruptis est dissoluisse substantiam, & corrumpens est dissolvens substantiam &c.

3. à *proportionem vel ab iis, quæ similiter se ad aliud habent.* Cum proponitur definitio aliqua, respiciendum est ad id, quod similiter se habet ad aliud quid, ac se habet propositum definitum ad id, quod in proposita oratione vel definitione continetur, tum enim si per istud illius primi definitio constituenda est, per hoc, quod in data oratione positum est, hujus propositi definiti definitionem constitui oportebit, ac proinde data definitio confirmata erit; v. c. sit definitio, salubre est quod efficit sanitatem, confirmatur, quia uti se habet utile ad bonum, ita se habet salubre ad sanitatem, utrumque enim & utile ad bonum & salubre ad sanitatem tanquam finem refertur, utile autem definitur id esse, quod efficit bonum, ergo & salubre definiendum est, quod efficit sanitatem, & per consequens posita ante definitio confirmata erit.

4. à *comparatis (1.) imparibus, majore nempe & minore, atque eâ comparationis specie, quâ duo cum duobus conferuntur; comparatio enim,*

Enim, quâ vel una definitio cum duabus rebus, vel una res cum duabus definitionibus confertur, hic locum non habet, quia nec duarum rerum una definitio, neque unius rei, quatenus ea una est, duæ definitiones esse possunt, ut ex lib. 6. Top. c. 4. patet. Si itaque *proposita oratio propositi definiti magis videtur esse definitio, quàm alia quedam oratio alius cujusdam definiti esse videtur, hæc verò hujus definitio est, etiam illa* *proposita oratio propositi definiti vera definitio erit*; v. c. sit *proposita definitio, prudentia est*. habitus cum rectâ ratione activus, confirmatur, quia minus justitiæ definitio videtur esse habitus suum cuique æqualiter tribuens, ejus tamen definitio reverà est: ergo & *proposita oratio, quæ magis propositi definiti definitio esse videtur, ejus definitio reverà erit.* (2.) *à comparatis paribus.* Si *proposita oratio æq; vel æqualiter propositi definiti definitio esse videtur, quàm alia quedam oratio alius cujusdam definiti, hæc verò hujus vera definitio est, etiam illa proposita oratio propositi definiti vera definitio erit*; v. c. sit *definitio, fortitudo est virtus in rebus formidabilibus servans mediocritatem, confirmatur, quia æque temperantiæ definitio esse videtur, virtus in rebus jucundis mediocritatem servans, quàm illa oratio fortitudinis definitio esse videtur: unde cum hæc vera temperantiæ definitio sit, etiam illa posita fortitudinis vera definitio erit.* Coincidere videtur hic locus cum præcedente tertio;

Ecce 2

differ-

differre tamen eosdem ait *Alexander com. in b. l. p. 205.* quod in superiori sumpta sit similitudo ex proportionem, hic autem ea similitudo intelligatur, quæ simpliciter & propriè similitudo dici solet: cui forte & ea addi possunt, *quæ supra Lib. V. Dial. loc. 30. sub finem* dicta sunt.

Hi itaq; loci sunt, quos Arist. *ad confirmandam definitionem accommodatos esse* judicat & eapropter memoriæ mandare ac probè meditados habere jubet; quibus tamen & reliqui loci, ii præsertim, qui latissime patent, & ad multa disceptanda vim habent, adjungendi sunt, v. c. *si proposita aliqua definitio convenit omnibus sub definito contentis*, confirmari inde poterit, quia species omnes synonymas esse, id est, eandem recipere definitionem oportet, quo loco supra adversus ideas ulsumus, hæ enim cum cæteris nomen solam commune habent, definitionem verò diversam: ut & *si oratio aliqua non continet metaphoram, nec idem bis dicit* &c. jam vera & confirmata, si non simpliciter, saltem hac ex parte erit definitio, uti hæc omnia ex locis *Lib. VI. Dial.* traditis constant. Atque hæc de questione ejusdem ac diversi, ut & problemate non tantum definitionis, sed & proprii, generis, ac tandem accidentis, & locis dialecticis dixisse sufficiat; ex quibus problematibus, *quænam facilius aut confirmentur, aut refellantur*, partim ex supra dictis jam patet, partim propria quemvis praxis docebit, partim etiam Arist. *Lib. VII. Top. c. 5.* prolixius declarat: cujus

in b. l. udo ex telliga- dici lo- ra Lib. andam eapro- s habe- scerim, ada vim aliqua- mentis, es syn- tinitio- eas uli- solam- verlam- boram, nata, il- deni- traditi- dem ac- itionis, entis, & us pro- nemur, a patet, rtim et- eclarat: cujus

cujus præcepta, cum sint evidentia & à quovis intelligi sine opere possint, hic studio omittimus & ad dispositionem locorum hætenus traditorum properamus.

## LIBER OCTAVUS.

DE

### FORMA DISPUTATIONIS DIALECTICÆ. ET DISPOSITIONE ARGUMENTORUM DIALECTICORUM.

**E**Xpedit hætenus *materiâ* disputationis Dialecticæ, seu traditis *iis locis*, unde argumenta & materia, ex quâ Dialecticus concludit, desumuntur, sequitur, ut *de ordine & translatione horum argumentorum dicamus*; ad id enim, ut Dialecticus sine suo potiatur & opinionem alteri feliciter ingeneret, requiritur (1.) ut *argumenta & locos inveniat* ad ingenerandam opinionem apta (2.) ut *ea argumenta ipse secum consideret, disponat ac in ordinem reducat*, ut ea deincepsita interroget, quò facile à contra disputante concedantur, ejusque adsensum eliciant. (3.) Denique ut omnia, quæ ante invenit ac disposuit, *apud alios, cum quibus disputat, tractet, interroget & eloquatur*. Ex his primum illud, nem-

pe locos seu argumenta invenire Dialectico cum Philosopho commune est, quia pariter ut Dialecticus, ita & Philosophus argumentis ad propositi confirmationem opus habet; reliqua duo autem, nempe dispositio & interrogatio Dialectico propria sunt, Philosophus verò iisdem opus non habet, quia per se & solus exquirat omnia & secum solum agit, neque alium interrogat, aut alius adfensum quicquam moratur, modò ipse secum agnoscat, principia suæ demonstrationis esse vera, prima, immediata &c. *Lib. 1. Poster. c. 2.* secus ac Dialecticus, qui quoniam cum alio semper tractat, cui scilicet opinionem ingenerare studet & cum quo disputat, utique opus habet dispositione & interrogatione argumentorum suorum, quæ nisi aptè & prout id conditio contradisputantis requirit, disponat, ac deinde ordine eloquatur, nunquam potiri suo fine valebit. Ut itaque Arist. lib. 8. Top. de *dispositione argumentorum & formâ disputationis* rectè agat, totum librum in tria quasi distinguit capita (1.) de ratione interrogandi vel argumentandi, ac respondendi, sive de officio interrogantis. & respondentis tractatur. (2.) agitur de *passionibus vel affectionibus quibusdam disputationum Dialecticarum*, quænam sit disputatio laudabilis, quæ vituperabilis, & quot ac quibus modis utrumque contingat &c. (3.) de *exercitatione Dialecticâ*, quibus cum & quo modo nos exercere in disputando debeamus, præcepta explicantur: de quibus capitibus nunc ordine dicendum erit.



CAP. I.  
DE  
INTERROGANDI AC  
RESPONDENDI RATIONE  
ET OFFICIO.

PARS PRIMA.  
DE  
RATIONE INTERRO-  
GANDI VEL OPPO-  
NENDI.

**A**Ntequam Arist. interrogandi vel oppo-  
nendi rationem docere aggreditur,  
iplas prius *propositiones*, quæ interrogari  
vel opponi solent, *distinguit*, aliasque esse  
dicit *necessarias*, ex quibus ipsa ratiocinatio vel  
syllogismus constat, ita ut sine ipsis interri non  
possit conclusio, v. c. ad probandam conclusio-  
nem, quod medicina sit scientia sani & ægri, ne-  
cessaria est propositio, oppositorum eadem est  
scientia, quia sine hac probari ista non potest:  
alias verò esse *non necessarias*, quæ ipsam qui-  
dem conclusionem necessariò non inferunt, fa-  
ciunt tamen ad aliquam necessariam propositio-  
nem aut probandam, aut illustrandam, aut occul-

*tandam, &c.* quales ratione propositæ antè conclusionis sunt, v. g. jurisprudentia est scientia iusti & iniusti, æqui & iniqui, Ethica est scientia virtutis & vitii &c. Hinc non necessariae propositiones quadruplicis ferè sunt generis (1.) sunt eæ, quæ inductionis gratiâ adferuntur, quibus aliqua ex necessariis probatur, quibusque utimur, quando adversarius difficilis est in concedendâ universali propositione, tum enim à singularibus vel minus universalibus ad magis universalia, & à notioribus nobis ad ignotiora, sive singularia & minus universalia ista ex eodem genere, sive à simili desumpta fuerint, progredimur, uti omnia hæc ex *Lib. 1. Dial. c. 3. §. 8. & 9.* constant. (2.) Quæ ad ornatum orationis spectant, & augendæ ac amplificandæ argumentationis gratiâ adferuntur. (3.) Quæ faciunt ad occultandam conclusionem principalem, quibus tanquam per stratagemata circumveniri respondens solet; quæ occultatio, utut *sophistis familiaris* sit, optimè tamen à *Dialectico* etiam quandoque adhiberi potest, quando nempe Dialecticus vel tentatorem agit & alterius ingenium explorat, vel cum amico ipsi res est, vel etiam cum moroso, obstinato & præfracti ingenii homine disputat, qui si consilium disputationis statim ab initio intelligeret, illico à disputatione resiliiret. (4.) Tandem quæ faciunt ad evidentiâ disputationis, quibus quandoque à proposito abimus, ut aliquam ex necessariis illustrare possimus. De omnibus his propositionibus, quo

quo ordine & modo sint interrogandæ & disponendæ, Arist. sequentibus præceptis docet.

# I. PROPOSITIONES NECESSARIAS RECTE TRACTARE.

Hic duo continentur præcepta, (1.) si propositiones *necessariæ non sunt usq; adeo evidentes*, sed tales, ut eas non facile concessurus sit respondens, *ea non subito & statim ab initio proponenda sed dissimulanda erunt*; nempe declinare oportebit interrogantem vel opponentem à necessariâ istâ propositione ad aliam longius petitam & quasi nihil ad rem facientem, *vel universalior*, si in concedendâ eâ respondentem facilem esse senserit, *vel ad singulares aliquas*, si illâ priori difficilior fuerit respondens: ex utrisque enim & ex universalioribus & singularibus ipsâ necessaria propositio inferri facile poterit, ex illis nempe per syllogismum, ex his verò per inductionem. V. c. sit propositio necessaria interroganda hæc, contrariorum est eadem scientia, proponenda hic est vel universalior, nempe, omnium oppositorum eadem est scientia, ex quâ per syllogismum sequitur, etiam contrariorum esse eandem scientiam, quia contraria sunt opposita; vel interrogandæ erunt singulares quædam propositiones, nempe, albi & nigri est eadem scientia, virtutis & vitii, paris & imparis, sanitatis ac morbi &c. eadem est scientia, ex his enim per inductionem sequitur, contrariorum esse eandem.

Ee 5                      scien-

scientiam : atque ita per stratagema redigendus erit morosus & difficilis respondens eò, ut ipsam necessariam propositionem, sive voluerit, sive noluerit, tandem concedat. (2.) *Si verò propositio necessaria valdè evidens & perspicua est, v. c. totum est majus suâ parte, omnis numerus vel est par vel impar, &c. ea statim sine ambage interroganda est*; si enim hîc longius recedatur & manifesta propositio proluxius vel syllogismo vel inductione probetur, obscura ea & suspecta reddetur sine necessitate : quando verò sine omni formidine simpliciter & absque probatione interrogatur, non facilè tam impudens erit respondens, ut negare audeat id, quod omnibus manifestum esse videt, secus enim si fecerit, quilibet eum morosum & protervum disputatorem esse animadvertet.

II. PROPOSITIONES PRINCIPALEM CONCLUSIONEM OCCULTANTES RECTE INTERROGARE.

Propositionibus his ad *ἀνέψιν* & occultationem conclusionis principalis facientibus ante omnia utendum est cautè, ne disputatio dialectica in Sophisticam degeneret; celari verò & occultari conclusio principalis potest sequentibus modis. (1.) Ut conclusio lateat & intentio nostra fugiat respondentem, *interrogande sunt propositiones à conclusione remotissimæ, incipiendumque à prosyllogismis & prosyllogismorum pro*  
syllo-

syllogismus, ut antequam principalis syllogismus  
 proferatur, præmissæ ejus in antecessum jam aliis  
 propositionibus sint confirmatæ; ita enim fiet, ut  
 tantâ sumptionum & probationum copiâ obrua-  
 tur respondens, ac minus videre possit id, de quo  
 principalis quæstio existit: cujus præcepti elegans  
 exemplum est in Platonis Theæteto, ubi ante-  
 quam principalis conclusio, scientiam non esse  
 sensum, inferitur, plurimæ sumptiones & proba-  
 tiones prosyllogisticæ præmittuntur. (2.) Ut  
 minus intelligat respondens, quid à nobis inten-  
 datur, *sola prosyllogismorum præmissæ sunt in-  
 terrogande, nunquam additis conclusionibus,  
 quas sub finem, concessis jam omnibus propositio-  
 nibus, conacervari & simul inferri oportet;* ita e-  
 nim quàm longissimè recedemus à principali no-  
 bisque propositâ conclusione, eamque optimè  
 occultabimus, respondens verò deinde multitu-  
 dine conclusionum simul illatarum ex improvise  
 obstruitur & confunderetur, neque ex quibus propo-  
 sitionibus singulæ conclusiones oriantur, neque  
 quomodo ad propositam thesin faciant, perspi-  
 cere poterit, sed mirabitur quorsum multæ illæ  
 propositiones pertineant, & eapropter omnibus  
 rationibus jam interrogatis, subnexâ tandem  
 principali conclusione, adhuc tamen ex interro-  
 gante, unde ea conclusio sequatur? quæret: ubi  
 interrogans colligendo propositiones concessas,  
 easque tam cum propriis suis conclusionibus,  
 quàm cum conclusione principali connectendo,  
 respon-



respondentem constringere poterit, eò quod non præviderit conclusionis, quæ ex concessis propositionibus coniectura erat, necessitatem. (3.) Præprimis autem occultare suam intentionem poterit interrogans, si in interrogandis modò dictis propositionibus prosyllogisticis nullum teneat ordinem, neq; eâ serie eas interroget, quâ sese consequuntur, sed eas distrabat & confusâ quadam commutatione, nunc unâ hujus prosyllogismi, mox aliâ alius propositione interrogatâ, totam orationem conturbet; ita enim respondens nullam in iis connexionem animadvertet, sed scopas dissolutas esse putabit, ac proinde facilius, quicquid interrogatum fuerit, concedet, neque ullam consequentiæ necessitatem, aut quò quæsitâ tendant, videre poterit: postcâ verò in ordinem hæc interrogans redigere & respondentem syllogisticâ vi stringere debet, quam ob confusionem propositionum prævidere non valebat. V. c. sit alicui proposita principalis conclusio inferenda hæc, voluptas est bonum, quærat<sup>ur</sup> ergò sine ordine, annon dolor sit contra naturam? annon aliquando simulemus nos voluptatem ex hac aut alia re percipere? annon contraria contrariorum sint consequentiæ? annon opera naturæ sint opera primæ intelligentiæ? &c. ex quibus & aliis similibus propositionibus ritè coordinatis, ipsa proposita conclusio inferri deinceps potest. (4.) Quodocunque ex definitione argumentandum est, tum non ipsius rei, de quâ in controversiâ agitur,

*agitur, v. c. concreti, ut irascentis, iusti &c. sed conjugati, v. c. abstracti, ut iræ, iustitiæ &c. accipiendi est definitio & propositio; multò enim difficilius conceditur, quod in quæstionem venit, quàm quod à controversià alienum esse putatur, in concreto quoque si interrogantur propositiones, instantia à respondente dari facillè poterit, in abstracto autem si informantur, non tam facillè instantiam inveniet respondens, cum abstracta separent res ab iis accidentibus, à quibus instantiæ desumuntur: ubi verò propositio in conjugato & abstracto concessa est, facile interrogans argumentationem ad alterum conjugatum, nempe ad concretum, transferre ac principalem conclusionem, quam hætenus occultavit, elicere inde potest. V. c. velit interrogans sibi à respondente concedi has propositiones, Irati sunt appetentes vindictæ, iusti suum cuique tribuunt &c. is non iplas illas propositiones in concreto interroget, non enim facile eas respondens concedet, quinimò instantiam facillè dabit & dicet, parentes iracundi sæpe liberis, vindictam tamen nullam appetere, itemque iustum sæpe suum cuique non tribuere, juxta illud, septies in die cadit iustus, sed ad conjugatum, nempe ad abstractum eas transferat & ita quærat, eitinne ira vindictæ appetitus vel cupiditas? estne iustitia habitus suum cuique tribuens &c. has enim tanquam alienas à proposito facilius concedet respondens, neque instantias adversus illas in promptu habebit: ipse  
verò*

verò interrogans deinde ex iis, quando concessa jam sunt, principalem suam propositionem inferre potest, quia conjugatorum conjugata sunt consequentia. (5.) Ut magis propositum tuum celare possis, teque minus suspectum respondentem reddas, inde quicquid interrogaveris, id ita interrogandum erit, non quasi magnopere ad propositum pertineat, sed quasi alterius tantummodò rei cognoscendæ gratiâ queratur; tum enim incautius alter respondebit, minusque suspectum habebit, quod incidenter tantum proferri & nihil contra se facere arbitrabitur, ac proinde à tali propositione nihil sibi metuet, sed faciliè eam concedet: tu verò postea eadem concessâ ad necessarias propositiones & ipsam principalem conclusionem inferendam uti poteris. V. c. sit probandum, intellectum esse immortalem, ex eo, quia ejus operatio nihil communicat cum operatione corporis, hîc non hanc ipsam propositionem interroges, sed tanquam incidenter & quasi informationis ac alius rei cognoscendæ gratiâ, neutiquam verò quasi ad propositum pertineat, quæras, annon. decrepescibus viribus corporis, accrescant vires intellectus, ut in senibus fieri videmus? quam propositionem incautus respondens faciliè concedet, tanquam nihil ad rem pertinentem & à proposito alienam, ex quâ tamen postea, ubi concessa est, interrogans ipsam necessariam propositionem ac mediante eadem thesin principalem inferre potest. (6.) Ita etiam interrogare pro-

positio-

positiones interrogans debet, *ut incertum sit respondenti, an interrogans hoc, an verò ejus contrarium sibi concedi postulet*, quod fiet, si interrogans non alteram tantum contradictionis partem interroget, v. c. estne mundus æternus? ibi enim respondens statim videt, interrogantem affirmativam contradictionis parte in argumentando usurum esse, atque eapropter in eam concedendam difficilior erit; sed utramque, v. c. ita, estne mundus æternus nec ne? ubi quia utraque contradictionis pars & affirmativa & negativa continetur, aut dubius erit respondens & cum ignoret, quam parte usus sit interrogans, in respondendo hærebit, aut quod sibi probabile videbitur, concedet, ex quo deinceps interrogans argumentari debet. (7.) *Non illud, quod obtinere volumus, interrogandum est, sed loco ejus alia aliqua similia, de quibus idem est hominum judicium, queri debent*, ita enim verebitur postea respondens, propositionem hactenus occultatam negare, sed concedere eam tenebitur, quia illam plurium similium enumeratione confirmatam jam videt; v. c. si obtineri debet, justi & injusti esse eandem scientiam, similia sunt interroganda, nempe, estne albi & nigri, gravis & acuti, calidi & frigidi, humidi & sicci, &c. una eademque scientia? hæc enim, cum ad propositum non usque adeò pertinere videantur, facilius concedet respondens, quod ubi factum est, interrogans occultatam sub his similibus propositionem

tan-

tandem inferet ac dicet, ergò & iusti ac iniusti eadem erit scientia, quam respondens negare erubescet, quia eam in similibus interrogatis jam concessit: quæ similium enumeratio propè ad inductionem accedit, nisi quod in inductione à particulari ad universale progredimur, quod hic non fit, uti prolixius de Socraticâ hac inductione omnia hæc ex *lib. 1. Dial. cap. 3. §. 9.* constant. (8.) Utile quoque est, ut interrogans quandoq; seipsum corrigat aut sibi ipsi instantiam adferat, ita enim æquus in disputando videbitur & respondenti minus suspectus erit, sed bene hic secum agi putabit ac fraudium minus metuens, quicquid interrogatum fuerit, postea liberalius concedet: unde faciliè deinde comprehendi & irretiri poterit. (9.) Maximè etiam ere erit, si interrogans dicat, ea, quæ à se proponuntur, trita esse ac usitata, & in omnium ore versari aut plurimorum autoritate niti, terrebitur enim respondens communi hoc consensu, nec faciliè repudiare aut negare audebit, quod usitatum ac tritum esse audit, quando præsertim nihil habet, quod instantiæ loco objicere possit, sed ne protervus disputator esse, aut ex malitiâ contradicere videatur, liberalius, quicquid hoc modo interrogatum fuerit, concedet: v. c. ita interrogandum est, videtur ne, ut aliis communiter omnibus, ita & tibi, valetudinem esse expetendam? videtur ne tibi, bonum virum esse optimum iudicem, uti communiter omnes & docti & indocti sentiant?



sentiunt? &c. Pariratione, quando cum Platónico aut Aristotelico aut alius Philosophi sectatore disputatio est, *commodum erit, ut interrogans ea, quæ proponit, vel Aristotelis, vel Platonis, vel istius Philosophi sententiam esse dicat, quem ille sequitur*; v. c. ut ex Platónico quærat, annon ipsi videatur, dari ideas, quod statuit Plato? ex Aristotelico, annon ipse sentiat, mundum esse æternum, quam sententiam Aristoteles fovit? &c. non enim facile respondens Patroni sui sententias negabit, sed affectu erga præceptorem suum quasi corruptus, de interrogatis non rectè judicabit, sed quicquid illius esse audiverit, sine discrimine concedet. (10.) Non postremum quoque occultandi artificium est, *si studium & desiderium, quo propositionem aliquam concedi nobis volumus, graviter dissimulemus, & propositionem ita interrogemus, quasi incidenter tantum nobis in mentem venerit, & quasi res ista nobis non sit valdè cordi*; ubi enim respondens controversiam negligenter tractari, sibi quæ sine ullâ contentione opponi viderit, in concedendo longè facilior & liberalior erit: contra autem si animadverterit, se cum vehementia oppugnari & magnam ab interrogante adhiberi diligentiam, magis reluctabitur & in concedendo sibi quoque diligentius cavebit. (11.) Optimè quoque occultabitur propositum, *si interrogans non simpliciter id, quod concedi sibi vult à respondente, interroget, sed per comparationem istud proferat, ita ut illud,*

Ff

*quod*

*quod principaliter intendit, tantum similitudinis loco proponat, aliud verò, quod ad propositum nihil facit, ita adducat, quasi istud principale propositum sit, & quasi ejus obtinendi gratiâ instituta sit interrogatio; v. c. sit obtinenda hæc propositio, multos esse malos, bonos verò paucos, ea non apertè quærenda est, sed occultanda per similitudinem & comparisonem, hoc modo, annon sicuti multi sunt mali, & multi pauperes, ita quove multi sunt indocti? sic enim respondens de postremo hoc tantum sollicitus erit, ejusque gratiâ quætionem institutam esse putabit, de primo autem illo, quod principaliter intenditur, parum cogitabit, atque ita, cum postremum illud nihil ad rem facere videat, omnia faciliè concedet. (12.) Non debet interrogans ipsam statim, quam concedi sibi vult, propositionem interrogare, sed id potius, quod eam necessario consequitur, hoc enim cum respondens non videat, quò spectet, tacilius concedet; v. c. si obtineri debet, non dari fatum, non hoc quærendum est, sed illud, an detur arbitrii libertas? ex hoc enim quid concludendum sit, non statim animadvertet respondens ac proinde facilius id concedet: quo facto deinceps interrogans id, quod principaliter intendit, inferre, & ex eo, quod arbitrii libertas datur, fatum non esse, concludere potest. (13.) Ad occultandum propositum id quoque facit, si interrogans eas propositiones, quas firmissimæ esse novit, & quibus deinde maximè uti cupit ad principalem*

conclusionem inferendam, non primo sed postremo proponat loco, communiter enim respondentes putant, ea quæ maximè ad rem faciunt, quibusque plurima vis ad concludendum inest, primo collocari ordine, ac eà de causâ ab initio disputationis acius resistunt atque omnia plerumque, quæ initio adferuntur, negant. *Aliter tamen agendum est, si vel cum morosis ac protervis, vel cum acutulis, qui sibi ingeniosi videntur, disputatio instituta fuerit*, hic scilicet contrario ordine, ea quæ maximè ad rem faciunt, quibusque maximum inferendi robur inest, non postremo sed primo interroganda sunt loco; morosi enim sub initium disputationis adhuc sunt tolerabiles & facilius interrogata concedunt, postea verò, quando acius secum agi vident, tumultuari incipiunt & omnia negant: sic & acutuli sub initium disputationis ingenio suo & naturalis cujusdam promptitudinis ac subtilitatis persuasionem freti, omnia liberalius largiuntur, quasi nihil planè sit, quod veteri debeant, postea autem, quando se captos & contradictionibus implicatos esse animadvertunt, argutis suis omnia confundunt & pervertunt, ac nihil quicquam absolute concedere volunt. (14.) Ut dissimuletur propositum, si aliæ rationes interroganti non suppetunt, *verbis amplianda est oratio, & apta inepta confundenda, multaq;*, etiamsi nihil ad rem facientia, accumulanda sunt; ita enim conturbabitur respondens, neque videte faciliè poterit in tantâ multarum propositio-

num confusione *πρῶτον ψεῦδος*, seu primum falsitatis fundamentum, verum facilius & inconsultius multa concedet, quæ seorsim & per se interrozata nunquam admisisset: quo loco tamen, quia sophistis, ut & circumforaneis medicis & aliis hujus generis hominibus perquam familiaris est, *cautè utendum erit*, ne fidem amittamus aut illis æquales esse videamur. Tantum de disimulatione vel occultatione propositæ conclusionis.

### III. PROPOSITIONES AD ORNATUM DISPUTATIONIS FACIENTES DEBITE PERSEQUI.

Cum in Veterum disputationibus, non tantum acuminis & *ἐνυπεσολογίας*, sed & *facundie habitum* olim sit certamen, quod *ῥήσις ἀκροβίβη*, id est, de re propositâ Oratorio more, vel eleganter & ornato quodam sermonis disputare, vocat Strabo lib. XIII. Geograph. p. 705. aliter ac hodiè sit, quando barbaris solum terminis & *λογομαχίας* ad duritiem usque frontis exercetur infelix juvenitus, ut Casaub. loquitur *animadvers. in Athenæum*, lib. IV. cap. 2. p. 247. inde Arist. earum quoque propositionum, quæ ad orationem ornandam amplificandamque spectant, hic rationem habet, & quomodo eadem rectè persequendæ sint, docet: idque breviter tantum, quia in Rhetoricâ, ad quam propriè hæc res pertinet, prolixius de eâ agi solet. Quantum itaque hic ornatus ad

Diale-



Dialecticum refertur, ut disputatio vel oratio dialectica decenti suâ constet magnitudine ac prolixitate, vel rectè ac decenter amplificetur, Philosophus duo adhibenda esse dicit media; (1.) *Inductionem multarum similium & cognatarum rerum*, hac enim dilatarî oratio quàm maximè potest; v. c. cum interrogans hac propositione utitur, oppositorum esse eandem scientiam, amplio rem reddet discursum suum, si inductionem addat & dicat, Patris & filii, Domini & servi, humidi & siccî, calidi & frigidi &c. unam esse scientiam: quæ inductio, quid & quotuplex sit, partim *lib. I. Dial. c. 3. §. 8. & 9.* jam expositum est, partim paulò post prolixius dicetur. (2.) *Orationem exornat & amplificat divisio*; v. c. cum disputatur, an virtus sit scientia, copiam & splendorem disputationi conciliabit interrogans, si scientiam in suas species dividat, & dicat, aliam scientiam esse aliâ nobiliorem, vel ideò, quia nobilius habet objectum, quo sensu physica nobilior est, quam mathematica, vel quia accuratior est & majori constat subtilitate, quomodo mathematica physicæ præstat &c. itemque aliam esse contemplativam, aliam practicam, aliam effectivam &c. hujusmodi enim propositionibus non parum ornamenti accipit disputatio, quamvis illæ ad inferendam ipsam principalem conclusionem necessariæ non sint.



IV. PROPOSITIONES AD PERSPICUITATEM ET  
EVIDENTIAM DISPUTATIONIS FACIENTES  
DECENTER TRACTARE.

Disputationem illustrem & dilucidam reddunt (1.) *exempla*, quando aliæ quædam res gestæ adferuntur, eo fine, ut quod nondum gestum, sed ignotum adhuc est, exinde notum fiat; v. c. si disputatio fuerit, Dionysium appetere dominatum, cum salutis suæ custodes petat, non quidem probari ea, illustrari tamen & perspicua reddi potest, si dicatur, Pisistratum antea custodes petiisse, & cum eos impetrasset, tyrannidem occupasse, idem quoque Theagenem Megaris fecisse, idem reliquos omnes fecisse, qui ea propter exempla fient Dionysii, de quo ignoratur adhuc, an eâ de causâ custodes petat. *Exempla* verò *propria*, non nimis longe petita, sed *accommodata* & *talia* esse jubet Arist. quibus notius & & clarius, id quod proponitur, reddi possit; unde ea desumenda erunt *ex autoribus claris* & *bonis*, nempe Homero, Virgilio, Cicerone & aliis his similibus, non autem *ex obscuris* & *ineptis scriptoribus*, quorum exempla nullâ perspicuitate gaudent: qualis autor est ineptus & incultus ille Poëta Chœrilus, qui Alexandri M. res gestas carmine malè nato minimèque laudato describere aggressus est. Conf. etiam *Curtius Lib. 8. c. 5.* & *Horat. lib. 2. Epist.* cuius testimonium tamen refellit *Muret. lib. 12. Var. c. 14.* & *Voss. de Hist. Grec. lib. 4. c. 7.* (2.) Illustrat disputationem

*Parabola*, quam Cic. lib. I. de Invent. *collationem* vertit, Fabius autem lib. 5. cap. II. *similitudinem* vocat, quando nos ipsi fingimus aliquid simile, perinde ut gestum, & ex eo, id quod propositum nobis est, perspicuum ac evidens reddimus; v. c. sit disputatio, magistratum non esse eligendum sorte, illustratur, quia nec athleta eligitur sorte, sed robore & agilitate, nec naucerus eligitur sorte, sed peritiâ gubernandi navem &c. unde manifestum est, nec magistratum sorte, sed prudentiâ gubernandi Rempubl. eligendum esse: quâ de re plura vide *lib. 2. Rhet. c. 20.* ubi exemplo & parabolæ etiam additur *fabula*, quæ tamen, quia non ad Dialecticam sed Rhetoricam tantum orationem illustrandam facit, hic meritò omit-  
tenda erat.

V. CIRCA INDUCTIONEM ET PROPOSITIONES  
INDUCTIVAS RECTE VERSARI.

Cum inter propositiones non necessarias numeratæ paulò antè fuerint & cæ, quæ inductionis gratiâ adferuntur, inductio quoque inter *organica dialectica*, quibus in disputando utimur, referatur, quâ apud multitudinem & plebem utendum sit, quemadmodum syllogismo apud Doctos, uti constat ex *Lib. I. Dial. cap. 3. §. 6. 8. & 9.* inde de inductionis usu & ratione eam tractandi, philosophus sequentia præcepta tradit.  
(1.) Aliquando is, qui inductione utitur, *facile ex singularibus universale colligere ac invenire*

*Est*

*poteſt,*

*potest, quando nempe universali isti, quod inveniri debet, nomen impositum jam est, quo ab aliis rebus discerni & à quovis apprehendi ac intelligi sine opere potest, v. c. quando dico, fortitudo est laudabilis, justitia est laudabilis, temperantia, modestia, & quæ similiter se habent, sunt laudabiles &c. statim apparet, quodnam sit illud universale, cui laudabile primò insit, nempe virtus, unde faciliè inferitur, ergo omnis virtus est laudabilis; interdum autem universale istud invenire admodum difficile est, quando scilicet nullum ei impositum est nomen, ut quando dicitur, tussis est cum irritatione partium conjuncta, sternutatio est cum irritatione partium conjuncta &c. difficulter admodum concludi inde potest universale istud, cui irritatio partium primò insit, & in quo tussis ac sternutatio conveniant, cum nomine careat: neque faciliè universale vel genus, quo pandiculatio & oscitatio conveniunt, determinari potest, quia iterum innominatum est, unde sæpe error committitur, & id pro universali accipitur, quod tale non est. Conf. Lib. I. Post. c. 5. & Lib. Soph. Elench. c. 15. Solent equidem in hoc defectu disputantes adicere, ita se quoque rem habere in cæteris & omnibus talibus vel similibus, v. g. quia in numeris est commutata proportio, in lineis est commutata proportio, in tempore etiam est, &c. inde, cum universale & genus, quo numerus, linea & tempus conveniunt, nomine careat, ita concludunt, ergo, in omnibus talibus*

bus aut similibus rebus commutata proportio est; at verò difficultate maximâ laborat hæc collectio, semperq; dissidebunt inter se disputantes, *quenam similia sint, vel non sint*, dum interrogans similia esse volet, quæ similia non sunt, respondens verò similia esse negabit, quæ reverà similia sunt, v. c. quando interrogans ita concludet, in numeris est commutata proportio, in lineis est, in tempore est, & in aliis omnibus, quæ his sunt similia, ergo quoque in punctis commutata proportio erit, hic statim respondens punctum, quod interrogans numeris, lineis & tempori simile esse dixerat, simile esse pernegabit: unde tota sæpè disputatio non difficilis modò, sed vana etiam & inutilis reddi solet. Huic malo ut caveatur, *Dialecticus novum commune & universale nomen, quod omnibus singularibus conveniat, fingere debet*, tunc enim, *quenam similia sint, vel non sint*, facilius apparebit, & fortius movebit inductio, si præprimis respondens effictum istud & recens impositum nomen concesserit; secus enim, nisi consentiat respondens in hanc novi nominis fictionem, progredi vel quicquam opponendo efficere interrogans non potest: ex quo intelligitur quoque, *quid inter Analyticum & Dialecticum intersit*, & quo sensu ille solus *ὀνοματογένης* dici soleat. Scilicet *nomen accommodata esse oportet ipsis rebus, earumque nature*, quam alias significare rectè non possent, & eapropter, quamvis nomina *γενεῖς* & impositio-



ne consent, non tamen vanâ & temerariâ constant, nec forte fortunâ inventa sunt, sed habito ad rerum naturam respectu, quam cum *solus Analyticus*, quippe qui solum circa naturam rerum versatur, minimè verò *Dialecticus*, qui ex ἐνδόξοις tantum concludit, intelligat, inde *solus Analyticus auctoritatem habet fingendi nova nomina, simpliciter nempe & absolute, Dialectico verò aliquando solum & in certo tantum casu, ac cum certâ tantum conditione hoc concessum est*; Analyticus enim non tantum fingit nomina, ubi ea defunt, sed & vetera à vulgo imposita nomina, si ea fortè incommoda esse senserit, refingit & abrogat ac ita immutat, ut ad docendum & rerum naturas significandum valeant, quod *Dialectico* non licet, qui positis & consuetis nominibus semper uti debet, nec ullam eadem immutandî auctoritatem habet, sed in defectu solum fingere nova nomina quandoque potest: Analyticus quoque tanquam intelligens & quasi legislator aliquis imperare hoc vel istud nomen, quod recens imposuit, discipulis suis potest, quod deinceps in quavis disciplinâ obtinet, & ab omnibus ejusdem auditoribus adhibetur, *Dialecticus verò petere cogitur, ut respondens sibi novum istud nomen concedat, quod si facere hic noluerit, progredi non poterit, impetrato autem tandem Respondentis consensu, adhuc tamen novi hujus nominis significatio inter hos duos disputantes tantum valebit, alios verò, ut idipsum pariter asu-*



assumant, neutiquam obligabit. Vid. *Lib. 2. Top. c. 1. & 2. lib. 6. c. 10.* præprimis autem Platon. in *Cratyle* p. m. 259. Neuter tamen nec Analyticus, nec Dialecticus, si quæ nomina defunt, *ad nova fingenda nomina temerè proruere debet*, sed circumspiciendum utrique est, *annon suppleri defectus alio usitato nomine possit*, quod Plato in *Menone* fecit, qui, cum virtus, magnitudo & sanitas non haberent unum, in quo convenirent, commune nomen, affectionis nomen ipsis imposuit, & Galenus genericam rationem, quæ ulcus & vulnus conveniunt, solutionem continui appellavit; vel *ab aliis rebus & ex aliis scientiis vocabula sunt accipienda*, & per metaphoram ad propositam & præsentem rem trahenda, quod Aristot. in voce *Analytices*, termini, propositionis, figuræ, & aliis hujusmodi fecit: quando verò neutrum ex his fieri potest, tum demum, urgente ita necessitate & disputationis utilitate, nova nomina fingenda sunt, habito tamen respectu ad linguæ indolem & evidentiam, servatisque aliis quibusdam legibus, de quibus alibi à nobis prolixius actum est. (2.) Quando interrogans inductione multorum singularium universale aliquod insert, & in omnibus ita se habere dicit, respondens verò universale istud concedere non vult, tum *interrogans postulare ab eo debet, ut instantiam adferat, & ostendat aliquod singulare, in quo universale istud ita se non habeat*; v. c. si interrogans per inductionem probat, omnem fe-

brim

brim intermittentem incipere ab horrore, enumerando omnes intermittentis febris species, respondens verò, allatâ hac inductione adhuc tamen negat, in omni intermittente febris ita se habere, petere debet interrogans à respondente instantiam, ut scilicet ostendat aliquam intermittentis febris speciem, quæ ab horrore non incipiat, quod si facere respondens non potest, necesse est, ut universale ab interrogante allatum concedat, aut si nec hoc facere vult, *deferendus erit tanquam morosus & protervus disputator, lib. 8. Top. c. 8.* qui modum disputandi aut ignorat, aut malitiosè pervertit: ubi notandum tamen est, *non debere interrogantem petere instantiam, antequam inductione suam universale probaverit, & in omnibus ita se habere docuerit,* prius enim adferenda est inductio, deinde verò instantia postulari debet. (3.) Cum interrogans proponit inductionem, respondens verò instantiæ loco illud ipsum adfert, de quo questio vel controversia est, interrogans admittere illam non debet, sed aliam postulare, juxta vulgatum illud: *instantia non sit id, de quo disputatur; v. c.* si interrogans probare velit, animam esse ingenerabilem, quia est incorruptibilis, ac eo fine per inductionem inferat, omne incorruptibile esse ingenerabile, respondens autem loco instantiæ adferat ipsam animam, eamque incorruptibilem quidem attamen generabilem esse dicat, interrogans repudiare debet hanc instantiam & aliam postu-

postulare, quæ non ab eadem illâ re, de quâ disceptatur, sed aliunde sit desumpta. Est tamen casus aliquis, in quo interrogans talem instantiam assumere tenetur, respondenti autem aliam quandam adferre impossibile est, cui eapropter ipsum illud, de quo disputatur, instantiæ loco adferre optimè licet, quando nempe contra universale propositum, nullum aliud, quod opponi possit, superest, quàm unicum illud, de quo disputatur, tum enim aliunde instantia desumi nec potest nec debet; v. c. sit quæstio, an binarius sit primus inter numeros pares? interrogans neget eam & dicat, nullum numerum parem esse primum, quam per inductionem probet, quia nec quaternarius, nec senarius, nec octonarius, nec denarius, nec alius aliquis ex reliquis numeris paribus est primus, ubi impossibile est respondenti aliud quid loco instantiæ adferre, quàm ipsum binarium, de quo disputatur, quia nullum aliud superest, in quo universalis ista inductio aliter se habeat, quàm solus & unicus binarius, & propterea sufficere debet interroganti, si respondens dicat, propositionem universalem ab interrogante allatam in omnibus quidem numeris paribus valere, sed instantiæ loco excipi solum binarium, in quo propositio ista non valet. Ita si interrogans obijciat, omne animal est irrationale, homo est animal, ergo homo est irrationalis, omnis homo est filius iræ, Christus est homo, ergo Christus est filius iræ, omne malum curatur facilius, si sue.

si fuerit recens, quàm si fuerit inveteratum, suffusio oculorum est malum, ergo facilius curatur, si fuerit recens &c. hic rectè loco instantiæ respondens adfert, ipsum hominem, ipsum Christum, ipsam suffusionem &c. quamvis de his ipsis instituta sit disputatio, cum alia, quæ adferri possint, non suppetant, sed universalia ista in his solis se aliter habeant: in quibus tamen *ita demum instantia ab eodem allata valet, si respondens rationem simul addat, cur in hoc uno sese aliter res habeat*, v. c. cum nullus numerus par sit primus, cur solus binarius primus sit, quia scilicet resolvi in priorem numerum non potest, cum reliqui pares omnes resolvi possint, ut & cum omne animal sit irrationale, cur solus homo sit rationalis, quia nempe homo, præter animam sensitivam, facultate deliberandi de futuris præditus est, cum hæc ipsa reliqua animalia, quæ sensitiva tantum sunt, careant, porro, cum omnis homo sit filius iræ, cur solus Christus filius iræ non sit, quia scilicet non ex semine virili & in peccatis conceptus est, sed spiritu sancto, cum reliquorum omnium conceptio peccatis inquinata sit, tandem, cum omne malum recens curetur facilius, cur sola suffusio se aliter habeat, quia nempe in recenti hoc morbo humor peccans cum bonis oculi humoribus adeò conjunctus adhuc est, ut secerni & eripi sine periculo & damno non possit, ubi autem inveteratum est malum, in duritiem abiit, peccans iste humor & propterea facilius secerni potest.



potest. (4.) Quando interrogans *inductionem*, & *propositionem universalem* proponit, quæ vocabulo ambiguo & æquivoco constat, respondens verò instantiam quidem dat, at non in eâ significatione, quam interrogans intendit, sed in æquivocâ & à proposito alienâ, tum distinguere interrogans vocabulum istud æquivocum, & ostendere debet, in quânam significatione hæc vox hoc loco à se accipitur, atque ita instantiam ad rem non facere, sed alienam, inductionem verò à se prolatam bonam & universalem esse declarabit, ac denuò, additâ vocis expositione ac distinctione, interrogabit; v. c. dicat interrogans, omnem circulum esse figuram, aut omnem, qui ridet, esse lætum, aut quemlibet habere suum proprium pedem vel colorem &c. atque has propositiones inductione probet, respondens verò has adferat instantias, circulum esse, quando idem probatur per idem reciproce, *lib. 1. Post. c. 3.* circulum etiam dici certum genus carminis, de quo *Philop. in lib. 1. Post. c. 12 comment. 56.* neutrum tamen esse figuram, ut & eum, qui ridet risum Sardonium, ridere quidem, at minimè lætum esse, tandem, pictorem non habere proprium sed alienum colorem, quem pretio coëmit, & coquum habere pedem alienum, nempe suillum aut vitulinum &c. distinguere interrogans æquivoca. & dicere debet, se non loqui de circulo quovis sed propriè & mathematicè dicto, nec de risu quovis, non ficto & amarulento, sed vero & proprio.



prio, nec de colore ac pede quomodocunque accēptis, sed quo quis ipse coloratus dicitur, aut quo quis ipse incedit &c. ita enim, instantias ad rem non facere, sed inductionem nihilominus bonam & veram esse, patebit. (5.) Cum interrogans inductionem suam ac propositionem universalem proponit, & respondens non ex genere homonymo, ut ante, sed synonymo instantiam profert talem, quæ inductionem reverà labefacit, tum interrogans detracto eo, in quo allata instantia locum habet, limitare debet inductionem suam & propositionem universalem, ut non obstante allatâ instantiâ, adhuc tamen universalis maneat; v. c. inferat interrogans per inductionem, omnem virum constantem in suâ permanere sententiâ, det respondens instantiam & dicat, Ciceronem fuisse virum constantem, & tamen mutatis rebus & circumstantiis sæpe sententiam mutasse, hic interrogans detrahat talem casum, in quo instantia locum habet, & dicat, tum quidem licere sententiam mutare, non autem, si & res ipsæ & omnes circumstantiæ eadem fuerint, quo sensu inductionem suam ita limitet, omnis vir constans, nisi aliquid aut ipsius rei aut circumstantiarum fuerit immutatum, permanet in suâ sententiâ: ita enim non obstante prius allatâ instantiâ, inductio & propositio nihilominus universalis est & respondentem stringit, in quam rem plura exempla apud Arist. vide. (6.) Si interrogans opponit respondentem inductionem quan-

quandam, quam respondens quidem neget, instantiam tamen adversus illam non adferat, *tum si interrogans praevideat, excipi tamen aliquid posse, ipse prius, quàm id à respondente fiat, excipere aliquid & instantiam adversus suam inductionem adferre debet, ita tamen, ut instantiâ istâ allatâ, rursus inductionem universalem reddat, per limitationem*, prout præcepto præcedente expositum est, ita enim nihil habebit respondens, quod amplius excipiat, sed concedere cogetur universales ejusmodi propositiones, quæ simpliciter prolatae, partim veræ sunt partim falsæ, distinctæ autem & limitatæ tantum veræ sunt; v. c. probet interrogans per inductionem, omne corpus esse corruptibile, quam neget quidem respondens, nullam tamen addat instantiam vel exceptionem, hic interrogans, cum utique excipi aliquid posse videat, nempe cælum, quod corpus quidem at minimè corruptibile est, prævenire debet respondentem & ipse instantiam adferre ac dicere, propositionem illam simpliciter acceptam non quidem undiquaque veram esse, cum cælum obstat, at sese non loqui de omni simpliciter corpore, sed solum de omni corpore generabili, hoc enim corruptibile semper est, quo sensu limitata & restricta propositio verissima est, neque supererit quidpiam respondenti, quod obijcere vel excipere possit, sed propositionem concedere opus habebit. (7.) Quando interrogans ex multis singularibus per inductionem col-

legit universalem propositionem, respondens vero instantiam adferre non potest, neque consultum videatur interroganti, ut ipse aliquam adferat, tum *postulare interrogans debet, ut respondens universalem istam propositionem concedat*, propositio enim universalis dialectica ea est, adversus quam, cum in multis ita se habeat, nullus datur exceptio aut instantia; quod si facit respondens, habet interrogans, quod vult, si non facit, seipsum auditorio prostituit, vel tanquam ignorantem, vel tanquam protervum & malitiosum disputatorem, quem deferri oportet: quâ de re jam *supra num. (2.)* dictum est. & *infra etiam part. secund. hujus cap. præcept. V. num. (2.)* dicitur. Hæc de Inductione.

#### VI. SYLLOGISMOS IN DISPUTANDO RECTE TRACTARE.

Syllogismum esse alterum Organon dialecticum, quo in disputando, præsertim apud Doctiores, utimur, ex initio præcedentis V. præcepti jam patet; quod organon quomodo tractari recte oporteat, Arist. sequentibus præceptis docet. (1.) Syllogismus alius est *directus vel offensivus*, cujus conclusio propositæ thesi è diametro opposita est, & directè contradicit, alius *indirectus*, qui *deductio ad incommodum vel impossibile* vocari sœvit, cujus conclusio non directè contradicit thesi, sed accipitur ejus conclusionis, quam quis principaliter intendit, contradictoria, vel

vel quod idem est, accipitur ipsa ad disputandum, proposita thesis, tanquam propositio aliqua, eique jungitur alia quædam propositio evidens & manifestæ veritatis, atque ex his duabus inferitur alia conclusio, quæ absurdum ac impossibile aliquod involvit, quod cum ex propositâ thesi sequatur, inde ipsam thesin ineptam esse, deinceps inferitur, v. c. sit proposita à respondente thesis hæc, terram moveri motibus oppositis, ut circulari & recto, hanc interrogans impugnare poterit, vel syllogismo directo, cuius conclusio thesi directè contradicat, nempe hoc: nullum simplex movetur motibus oppositis, terra est simplex, ergo terra non movetur motibus oppositis; vel syllogismo indirecto & per incommodum ita: nullum simplex movetur motibus oppositis; terra movetur motibus oppositis, juxta thesin scilicet, ergo terra non est simplex, quæ conclusio, utut non contradicat propositæ thesi, quia tamen absurda est & contra sententiam omnium, indirectè per eam ipsa conclusio retellitur ab interrogante, qui ita infert: cum falsa sit hæc conclusio, oportet aliquam ex præmissis falsam esse, at non est falsa ea, quæ primo posita est loco, hanc enim concedunt omnes, ergò falsa erit ea, quæ secundo prostat loco, hæc verò est ipsa thesis supra à respondente proposita, quæ tali ratione indirectè refutata erit. Plura de hoc syllogismorum genere in *Analyticâ ex lib. 1. Prior. c. 23. 29. 44. l. 2. c. 11. lib. 1. Poster. c. 26.* dicenda



crunt. Analytico itaque, qui docet & demonstrat, utroque syllogismi genere uti licet, ac perinde est, quomodo conclusionem sibi propositam demonstret, non enim ab arbitrio ejus, cum quo ipsi res est, ita dependet, ut ejus vel consensum vel disensum curare opus habeat, *Dialectico autem & disputatori longè commodius est, si viâ directâ procedat & solis syllogismis ostensivis utatur*; quoniam enim evidentiam sectari Dialecticus & facilitatem in disserendo spectare debet, longè vero evidentior est probatio directâ quàm indirectâ, illâ potius, quàm hac Dialecticus concludere debet: præprimis quoque quia ipsi cum respondente res est, cujus consensu opus habet, si quicquam disputando proficere cupit, respondens verò, nisi absurdi illati falsitas nimis aperta & manifesta fuerit, *id quod tanquam absurdum ex propositâ thesi interrogans infert, aliter se evadere non posse videns, absurdum esse pernegabit*, atque ita totam definitionem aut planè inutilem aut saltem difficilem reddet, ut vel ex eo, quod paulò ante positum est, syllogismi ad impossibile ducentis exemplo intelligere licet, in quo si aliter juvare suam thesin respondens non possit, negabit absurdum esse, quod terra non sit simplex, atque ita totam disputationem impediet, neque interrogans progredi ulterius valebit.

(2.) Ut autem interrogans feliciter deinceps argumentari & syllogismos parare queat, *propositiones ad concludendum interrogabit non quasvis, sed*



*sed tales, quæ magnâ ex parte ita se habent, & vel nullam vel admodum obscuram & paucis cognitam patiuntur instantiam, tales enim facile concedet respondens, secus autem, si instantia fuerit evidens, facile argumentum propositum subvertere poterit; v. c. velit interrogans probare, omnem virtutem consistere in mediocritate, id ut concludat, non debet interrogare hanc propositionem, omnis habitus consistit in mediocritate, & ita inferre, virtus est habitus, ergò, &c. statim enim videbit respondens instantias, nempe & vitia esse habitus, non tamen consistere in mediocritate, atque ita totum syllogismum facile evertet: sed querere debet, annon omne quod est conformatum rectæ rationi & quod laudabile est, consistat in mediocritate? hanc enim, cum aut nulla suppetat instantia, aut saltem respondentis sit ignota, concedere tenebitur respondens, & propterea sine impedimento argumentari poterit interrogans: quicquid rectæ rationi est conforme & laudabile, id consistit in mediocritate, omnis virtus est rationi conformis & laudabilis, ergo in mediocritate consistit. (3.) Nunquam interrogans interrogare debet ipsam conclusionem, sed postquam interrogatæ & concessæ sunt propositiones ad conclusionem inferendam necessariae, ipsa conclusio simpliciter inferenda est, sine omni interrogatione; secus enim ab ipso interrogante in dubium vocaretur proprii sui syllogismi necessitas & consequentia, ac intempestivâ*

hujusmodi interrogatione occasio daretur respondenti putandi, se nondum satis esse convictum, & eapropter negandi totum syllogismum, quod non fecisset, nisi ipsum interrogantem suo argumento diffidere vidisset; v. c. intendat probare interrogans, animam esse immortalem, interrogare quidem debet propositiones ad hanc conclusionem necessarias, nempe, an anima à seipso moveatur? annon quicquid à seipso movetur, sit immortale? &c. ubi autem hæ concessæ sunt, ipsam conclusionem, nempe, animam esse immortalem, non interrogare, sed inferre & concludere debet, aliàs enim respondens cursum disputationis facile impedire potest, ut ex dictis patet. (4.) Notandum est interroganti, *propositiones & quæstiones non unius esse generis*, sed nonnullas ita comparatas, ut ad eas responderi possit ita vel non, quales sunt v. c. estne anima immortalis? estne mundus æternus? &c. *alias verò esse, quæ aliam responsionis loco requirant dictionem*, quales sunt v. c. unde venisti? quis vocat? ubi habitas? &c. ad quas non rectè respondetur per ita vel non, sed alià quadam dictione, nempe, venio Româ, vocat socrates, habito in Academia &c. *alias tandem esse, quæ uberiorem poscunt responsionem*, quæque ab iis proponi solent, qui discere aliquid aut docere volunt, quales sunt quæstiones analyticæ, v. c. quid est homo? cur luna patitur eclipsin? cur anima est immortalis? &c. Quando itaque interrogans propositiones,

ex quibus syllogismum conficere intendit, interrogat, *non aliter interrogare eas debet, quam ut respondenti optio adfirmandi vel negandi libera maneat*, hæc enim solum propositio dialectica est, ad quam adfirmando vel negando, aut per ita vel non, responderi potest, tum quoque facilius erit in concedendo respondens, si liberam sibi relinqui optionem videat, quam si ad alteram contradictionis partem præcise adstringatur; v. c. non debet quærere interrogans, quid est homo? quotuplex est bonum? &c. hæc enim propositiones, cum nec responsionem per ita vel non admittant, nec liberam relinquant respondenti optionem, Dialecticæ non sunt, sed factæ prius definitione hominis & divisione boni ita, quæri oportet, estne animal pedestre bipes definitio hominis? estne bonum aliud animi, aliud corporis, aliud fortunæ? &c. ex his enim, cum omnia propositionis dialecticæ requisita habeant, facilius syllogismos construere interrogans poterit: Si verò respondens ad hujusmodi quæstiones & propositiones respondere recusat, tum demum petere interrogans debet, ut ipsemet respondens definiat aut dividat, ac ostendat, quid sit homo? aut quot modis bonum dicatur? (5.) Tandem ne disputatio tædiofa fiat & molesta, unum argumentum justo diutius urgendum non est, hoc enim qui facit, ineptè opponit & quomodo dialecticè interrogandum sit, ignorat, neque de unâ eademque re quæstiones nimis longo tempore

repetendæ sunt, ne interrogans uno tantum instructus argumento esse, alia verò plura ignorare videatur; si enim respondens ad argumentum apte respondeat, interrogans verò nihilominus istud repetat, eiqve diutius immoretur, nugabitur interrogans & disputationem protrahet citra necessitatem ac cum tædio auditorum: si verò respondens aptè non respondeat, aut reprehendere eum interrogans & responsionem extorquere, aut si id fieri non potest, relinquere eum tanquam protervum disputatorem, minimè verò argumentum suum multoties repetere debet. Hæc de syllogismo.

VII. THESES AD DISPUTANDUM PROPOSITAS,  
 MODO FACILES, MODO DIFFICILES,  
 BENE DISCERNERE.

Quoniam fieri non potest, ut interrogans ritè officio suo fungatur, nisi cognitum habeat, quænam theses facilè, quænam verò difficulter impugnentur aut defendantur, prout enim *thesis aut facilis, aut difficilis habet aggressiones, ita alio atq; alio modo adversus eam disputari debet*; inde lib. 8. Top. c. 3. Arist. interrogantem de facilitate ac difficultate oppugnandi theses informat, & in genere docet, omnia ea, quæ ab interrogante facilè impugnantur, à respondente difficulter defendi, quæ verò respondens facilè tuetur, ea ab interrogante difficulter impugnari: non aliter ut arx, quæ facilè oppugnatur, difficulter defenditur,



tur, quæ autem difficulter oppugnatur, facile defendi potest. Talia sunt (1.) *prima principia, vel quæ ordine nature prima sunt, ut axiomata* & cæ propositiones, ex quibus reliqua omnia in arte vel scientiâ quadam demonstrantur, ipsæ verò non demonstratione sed solâ definitione innotescunt; v. c. totum est majus suâ parte, in mathematicâ, quicquid affirmatur universaliter de subjecto, dicitur etiam de omnibus sub eo comprehensis, in Analyticâ, ex nihilo nihil fit, in physicâ, omnis actio est propter finem, in Ethicâ, & aliæ hujusmodi propositiones in aliis scientiis difficulter impugnantur, quia primæ sunt, & alias sese priores propositiones, quibus impugnari possint, non habent, sed solâ terminorum, qui in iis continentur, definitione cognoscuntur: definitiones verò nec ipsi respondentes facile dare, nec eas, quas interrogantes dederunt, libenter admittere solent, & capropter cum disputationes de primis illis principiis institutæ sine definitionibus peragi non possint, difficilem interrogantibus impugnationem reddunt. (2.) Difficulter etiam impugnantur, *quæ à primis illis principiis longissimè ab sunt, vel quæ nature ordine postrema sunt*, aut propositiones vel conclusiones ultimæ, quæ ex primis illis principiis per multas alias consequentias & propositiones sunt deductæ, & propterea aliter quàm per multas hæc consequentias & per multa media convelli non possunt; v. c. sit thesis à respondente posita, Lunam non pati eclis-



plin, hanc ut interrogans confutet & suam conclusionem priori illi oppositam, nempe, Lunam pati eclipsin, rectè probet, multis opus habet consequentiis & mediis terminis, quibus multas intermedias conclusiones, nempe, lunam accipere lumen suum à sole, terram inter solem & lunam interponi diametraliter, lunam esse terram minorem, terram esse corpus opacum, & hujusmodi plures confirmare debet, antequam ad propositam usque, principalem scilicet & ultimam suam conclusionem thesi oppositam perveniat: propter quam prolixitatem progrediendi à primis usque ad ultima, & transeundi per multa media, sine quâ tamen rectè oppugnare thesin non licet, difficilis reddi disputatio & impugnatio solet. (3.) Difficiliter quoque impugnantur ex propositiones, *que primis principiis sunt proximæ, aut iisdem proximè adherent*; hæ enim cum per sola illa prima aut probari aut refutari possint, inde fit, ut propter paucitatem mediorum aggressio difficilis fiat: quod ex exemplis ante positis intelligi facile potest. (4.) Difficiliter impugnantur *æ definitiones, que talia continent nomina, de quibus incertum est, an uno, an verò pluribus modis & æquivocè dicantur?* & de quibus dubium est, an propriè, an verò metaphorice sint accipienda? hæc enim obscuritas facit, ut ignoret interrogans, quò argumenta sua dirigere debeat, qui sive hoc sive illo modo verba accipiat, ridebit semper respondens, seseque in-

aliâ

aliâ significatione accepisse dicit: quarum obscurarum definitionum exempla plura ex *Lib. VI. Dial. loc. 1. 2. § 31. desumi possunt.* (5.) Cum impugnandi difficultas oriatur vel ex defectu definitionis, vel ex ambiguitate & metaphorâ, vel quia thesis non procul abest à primis principiis &c. ut ex præcedentibus constat, inde maxima ferè difficultas in eo sita est, *si quis ignoret quidnam ex modò dictis sit causa difficultatis? aut si quis ignoret, cur thesis impugnata sit difficilis*, an nempe careat definitione? an contineat metaphoram aut homonymiam? &c. sicut enim medicus, si causam morbi novit, facile ægrotum curat, contra autem, si eam ignorat, difficillima est curatio: ita interrogans quoque si causam difficultatis intelligit esse definitionis defectum, facile remedium adferet & definitionem inquireret, si æquivocationem impedimento esse sentit, distinctionem adhibebit &c. at verò si ignorat, quidnam ex hisce difficultatem pariat, non facile thesisi impugnetur. (6.) Omnis in universum thesisi difficulter impugnatur, *si rei, de quâ disputatur, vera ignoratur definitio*; v. c. si thesis fuerit, unum uni esse contrarium, vel etiam, multa uni esse contraria, ista nisi commodâ prius contrariorum allatâ definitione, impugnari non facile potest; at verò si certa contrariorum ponatur definitio, impugnabitur utraqve facile, quia si contraria definias esse opposita, quæ se invicem expellunt, refutata erit prior thesis, cum enim u-

aum

num à multis possit expelli, nempe album & à nigro & à rubro & à flavo &c. uni multa contraria erunt: si verò contraria dicas esse ea, quæ sub eodem genere quàm maximè distant, refutata erit thesis posterior, cum enim maxima distantia non possit esse, nisi inter duo tantum, nempe sub genere coloris ab albo maximè nec flavum, nec rubrum &c. sed solum nigrum distat, reliqui enim colores omnes ex albedine & nigredine mixti sunt, inde colligitur, unum uni contrarium esse. Idem illustrat Arist. exemplo ex mathematicis desumpto, v. c. an linea dividens latus alicujus figure planæ, ut parallelogrammi alicujus, æquali aut simili ratione dividat etiam spatium vel aream parallelogrammi? disputari de quæstione hac non potest, nisi prius definia-  
tur, quid sit simili ratione divisum esse, nempe eandem habere subtractionem partium, quas numero & magnitudine tam in latere quàm in areâ figuræ æquales esse oportet; potissimum verò ea in mathematicis definitione egere docet, quæ primis principiis proxima sunt, ut quid sit linea, circulus, quadratum &c. de his enim, si rectè definita fuerint, disputari poterit commodè, non tamen copiosè, quia, ut supra dictum est, pauca sunt media, ex quibus vel impugnari talia vel probari possunt. (7.) Interdum eà quoque de causâ thesis aliqua difficulter impugnatur, quia *thesis ipsa longè facilior & notior minusq; dubia est, quàm illa propositio, quæ ad oppugnandam*  
thesis

*thesin adhibetur; ut v. c. si quis hanc thesin, homines liberè & pro arbitrio suo agere, impugnare velit ex hac propositione & causâ, quia datur fatum, de propositione hac tanquam respondentis longè ignotiori difficilior erit disputatio, quàm de ipsâ propositâ thesi, quæ longè facilior & evidentior ipsi est: quod ubi accidit, quærit Arist. num respondens talem ipsâ thesi & inferendâ conclusionem obscuriorem propositionem concedere debeat? & num interrogans jure postulare vel petere à respondente possit, ut eam sibi concedat?*

Concedendam esse hujusmodi propositionem, suadere videtur hæc ratio, quia nisi conceditur, sed difficultatis illius propositionis exigitur probatio, duplex imponitur interroganti onus, & probandi nempe hanc propositionem, & deinde improbandi thesin, cum ab initio hoc posterius solum interroganti propositum esset, quo ipso tota disputatio impediri potest; contra verò non esse concedendam sine probatione hujusmodi propositionem, inde concluditur, quia si concederetur, argumentum tali pacto exstrueretur, ex ignotioribus, ex quibus tamen disci ac cognosci nihil potest, ut aliunde patet: quamobrem si respondens prius istud incommodum evitare cupit, *concedere debet* talem propositionem sine probatione, si posterius, *non erit concedenda*, & per consequens pro diverso hoc respectu interrogans modò jure quodam postulare poterit, modò non poterit, ut respondens hujusmodi propositionem.

tionem concedat. Sed fortè ipsa quoq; distinguenda debet disputatio, si enim aliquis disputat discendi causâ, qualis disputatio inter Doctorem & discipulum haberi solet, propositionem thesi & inferendâ conclusionem ignotiorem sine probatione concedi non oportebit, cum fieri non possit, ut aliquis ex minus notis aliquid discat, *lib. 1. Post. c. 2.* Si verò disputatio inter æquales & solius exercitationis gratiâ instituta est, utique respondens talem propositionem concedere poterit, etiam si forte sibi minus nota sit, quàm thesis aut conclusio proposita, modò ea *ἐνδοξος* aut vera sit, id enim jam sufficit quadantenus ad conclusionem dialecticè inferendam, uti *infra part. secund. huius cap. præcept. II. num. (3.)* dicitur: ex quo simul patet, quid intersit inter docentem & dialecticum disputatorem vel interrogantem, hic enim rectè aliquando, nempe in casu, *infra in loco proxime citato*, definito sibi concedi postulat propositionem ipsâ thesi vel inferenda conclusione ignotiorem, si *ἐνδοξος* est, ille verò non rectè id postulat à discente, quia ex tali propositione disputari quidem aliquando, disci verò propriè nunquam potest. *Conf. lib. Soph. Elench. c. 10.* Sed istud quoque annotandum hic est, propositionem thesi & conclusione ignotiorem ac interroganti à respondente concedendam, quam nos vocamus *ἐνδοξον*, ab Aristotele hoc loco, nempe *lib. 8. Top. c. 3. fin.* vocari *ἀληθῆς* veram, & in



& in subsequenibus etiam sæpius, quando in Philo-  
 sopho exstat ἀληθές *verum*, à nobis ἐνδοξον  
 poni; non quasi ἀληθές seu *verum*, nempe abso-  
 lutè tale, & ἐνδοξον unum idemque significant,  
 id enim confutatum jam est supra *lib. I. Dial. cap.*  
*III. §. 4.* sed quia ἀληθές *vel verum non est u-*  
*nusmodi*, cum *Alexand. Comm. in lib. I. Top.*  
 inter ἀληθές ἀληθῆ, seu *verè aut simpliciter vera*,  
 & δοξατικῶς ἀληθῆ, seu *vera ex hominum opinio-*  
*ne* talia distinguat, quorum priora cum ἐνδόξως  
 non coincidunt, uti supra l. c. probatum est, po-  
 steriora verò nihil aliud sunt, quàm ipsa ἐνδόξα,  
 uti ex definitione τῶν ἐνδόξων constat: & eapro-  
 pter quando posthac ἀληθές seu *verum ac ἐνδοξον*  
 permutabimus, aut etiam conjungemus, τὸ ἀληθές  
 in posteriori semper, nunquam autem in priorè  
 significatione accipiemus, cum alia quam δοξατι-  
 κῇ ἀληθείᾳ dialecticæ non conveniat, quod hic  
 semel pro semper monuisse sufficiat. Hæ itaque  
 causæ sunt, quibus disputationes dialecticæ & ag-  
 gressiones thesium difficiles reddi solent, in qui-  
 bus explicandis plerique, præprimis recentiores  
 Arist. interpretes, textum *lib. 8. Top. c. 3.* tam mi-  
 serè vertunt & torquent, ut nec præcepta coha-  
 reant, sibi que consent, nec sensus faciliè percipi,  
 nec liberari ab incommodis ipse textus possit;  
 semper enim, quando in græco exstat ἀπ' χειρὸς  
 vel ἀπ' χειρῆμα, latinè vertunt *probare vel pro-*  
*batio-*

*bationem*, & eapropter dicunt, ea quæ naturâ prima sunt, itemque quæ primis hisce principiis vicina sunt, & reliqua, de quibus actum jam est, *difficulter probari*, cum tamen id sit *contra sententiam philosophi*, qui hæc & similia non difficulter probari vel defendi, sed difficulter impugnari vel improbari docet: quo sensu nos quoque vocabula græca per *impugnare vel impugnationem*, aut per *aggredi vel aggressionem* vertimus, in quâ significatione vocabula hæc non hoc tantum loco apud Arist. sed & apud *Herodotum*, *Thucydidem*, *Plutarchum* & alios plures autores occurrunt. Tantum de officio interrogantis vel opponentis.

## PARS SECUNDA.

DE

## RATIONE ET MODO RESPONDENDI.

**C**onstat ex dictis, in genere, *interrogantis officium esse*, ita argumenta sua tractare, ut iisdem respondentem concedere ac confiteri cogat multa eaque evidentissima, quæ ex propositâ thesi necessariò sequantur, inconvenientia & absurda, aut, uti nonnulli interpretantur, talia, quæ *ipsâ propositâ thesi absurdiora* sint; secus enim, nisi absurdiora sint quàm ipsa

ipsa thesis, respondens, qui absurdam thesin proposuit, uti ipsam thesin pro absurda non habet, ita & illa absurda esse negabit, v. c. qui thesin posuit, affirmationem & negationem posse simul esse veras, frustra deducetur ad hoc absurdum, contraria esse posse in eodem simul, negabit enim hoc esse absurdum, sed quemadmodum ipsam thesin, ita & quod ex eâ sequitur, affirmabit: unde etiam Arist. interrogantem, nisi ad hujusmodi evidentissima absurda & impossibilia deducere possit respondentem, *prorsus à syllogismo ad absurdum ducente abstinere & ostensivo uti jubet.*

Vid. *part. 1. hujus cap. præcept. VI. num. (1.)* Nunc Aristoteles ad respondentem instruendum progreditur, ac docet, in genere quidem *ejus munus* esse, thesin suam ita defendere, ut nullum inconueniens aut absurdum, quod contra opinionem omnium sit, ex suâ responsione vel defensione sequatur; aut si ad absurdum aliquod deveniat, id tamen *non suâ culpâ fiat*, aut propter malam responsionem, sed propter ipsam thesin, quam tuendam suscepit, & ex quâ illud absurdum consequitur, quod utut omnium optimè respondeat, evitare non potest, quia ille, qui thesin aliquam ponit, simul omnia ea ponit, quæ eam necessario consequuntur: neque enim in eo solum *peccare respondentes solent*, quod minus rectè & non satis artificiosè respondeant vel thesin tueantur, verùm etiam, quod sæpè minus consideratè tales theses ad disputandum proponant, quæ sine

absurdo defendi non possunt. Ut itaque respondentem feliciter informet, ad sequentia eundem præcepta attentum esse jubet.

I. DISPUTATIONUM GENERA ET FINES  
RECTE DISCERNERE.

Genera & fines disputationum quatuor ferè sunt, (1.) disputatur *docendi & discendi vel veritatis & scientiæ causâ* inter Doctorem & discipulum; qualis disputatio apud *Cicer. in Catone vel dialogo de senectute* instituitur inter *Catonem* tantquam magistrum & *Lælium* ac *Scipionem* tantquam discipulos. Conf. & *dialog. de amicitia ejusdem Ciceronis*. (2.) Disputatur *certandi & victorie obtinendæ gratiâ*; quales disputationes aut æmulatorum sunt, aut etiam *Sophistarum*, ut videre est apud *Platonem in Euthydemo*, & aliis infinitis ferè locis. (3.) Institui quoque potest disputatio *πείρασ ἐνερῆ* vel *tentandæ gratiâ*, quâ alter alterius peritiam ac profectum tentat & examinat; de quo disputandi genere supra jam *Lib. 1. Dial. c. 3. §. 7. p. 99.* dictum est. (4.) Tandem *mutuæ exercitationis causâ* disputari solet frequentissimè, inter condiscipulos, aut inter alios æquales, qui exercendi causâ congregiuntur; ita tamen, ut *congressus hi & exercitia dialectica ad πείρην seu cognitionem quandam, vel ingenerandam alteri opinionem tendant*, quæ finis est *Dialecticarum disputationum*, ut ex *Lib. 1. Dial. c. 1. §. 4.* constat: cum ipse quoque *Arist.* eas disputa-

tiones, quas ante *ὑποθέσεις ἐπὶ* institutas esse  
 dixerat, paulò post *πρότερος ἁδεν* institui dicat  
 atque ita expresse eas conjugat. Cum itaque in  
 omnibus his disputationibus non sit idem scopus  
 & finis, inde *neg. eodem modo in iisdem responden-*  
*dum*, sed aliter ac aliter in unaquaque earum a-  
 gendum erit; nempe *in primo genere*, cum sci-  
 entiae & veritatis propriè dictæ gratiâ disputatur,  
 discipulus, qui respondet, *nihil tergiversari*, sed  
 ea, quæ omnibus aut multis probantur, aut sibi  
 etiam ita se habere videntur, sine morâ conce-  
 dere debet, cum certum sit, nullum Doctorem  
 falsâ docere aut decipere discipulum suum velle:  
 contra autem faciendum est *in secundo genere*,  
 quando quilibet alterum circumvenire satagit, ac  
 certandi animo disputatur & finis est victoria,  
 tum enim, uti interrogans eò laborat, ut aliquid  
 contra respondentem tacere videatur, ita respon-  
 dens in id incumbere debet, ne aliquid ab inter-  
 rogante pati videatur, & propterea interroganti  
 nihil planè, quod ullo pacto adversus se facere  
 possit, aut suæ opinioni ullâ ratione repugnet,  
 respondendo concedere debet. De *primo ge-*  
*nere disputandi*, argumentis ad veritatem accom-  
 modatis & scientiis, agitur *in Analytica*, de  
*secundo autem* in doctrinâ de *sophisticis elenchis*  
 ac ultimâ Dialecticæ parte; de iis verò, quæ  
*exercitationis & opinionis gratiâ*, ut & *tentandi*  
*causâ* instituuntur, seu de *tertiâ & quarti generis*  
*disputationibus*, ac quomodo in iisdem respon-  
 dens



dens se gerere debeat, id hoc loco philosophus docet, & respondentem, partim ne hæc disputationum genera confundantur, partim etiam ad sequentia attendere jubet præcepta: quæ eâ de causâ prosequitur diligentius, quia ante ipsum nemo respondentem hac in re informavit, aut quid in hujusmodi disputationibus concedere quid non concedere debeat, docuit, sed *primus id prestitit Arist.* qui non has modò regulas, sed totius forte Dialecticæ, ut & Analyticæ præcepta à rebus ipsis distinxit ac in artis & scientiæ formam reduxit, cum ante eum solus artium harum usus existeret, ipsæ verò artes perfectæ non existerent. Conf. lib. de Soph. Elench. c. 34. & Nunnies. not. ad Vit. Arist. 66. & 67.

II. THESIS AD DEFENDENDUM SUSCEPTAM, AN  
*ἐνδοξος* SIT, AN VERO *ἄδοξος*, RECTE  
 DISTINGUERE.

Thesis à respondente proposita aut *ἐνδοξος* est, vel *absolute talis*, ut virtutem esse amplectendam, vel *huic aut illi talis*, ut dari ideas, Platoni, mundum esse æternum, Aristoteli &c. aut est *ἄδοξος*, iterum vel *absolute*, ut omnia esse unum, non dari motum, vel *huic aut illi*, ut Deum esse efficientem, Aristoteli, &c. aut tandem est *neutra*, de quâ nihil ab hominibus statutum est & definitum, seu de quâ in neutram partem exstant hominum sententiæ, ut numerus  
 stella-

stellarum an par sit vel impar? definitum est à nemine, neque opiniones hominum vel pro hac quaestione vel contra eam reperiuntur. Prouit itaque *variatur thesis, ita alio atq; alio modo respondenti agendum erit*, ne contrarium thesis ab interrogante concludatur; in eo tamen non variabit responsio, si thesis fuerit *ἔνδοξος* vel absolutè vel huic aut illi talis, aut si fuerit *ἄδοξος* vel absolutè vel huic aut illi talis, sed idem servandus erit utrobique respondendi modus, ut ex sequentibus patebit: quando verò thesis vel *ἄδοξος* est, vel *ἔνδοξος*, utique *aliter ac aliter respondendum erit*, ut vel inde patet, quia si thesis *ἔνδοξος* est, conclusio adversus eam ab interrogante inferenda erit *ἄδοξος*, & contra si thesis *ἄδοξος* est, conclusio *ἔνδοξος* erit, conclusio enim thesi semper contraria est, si verò thesis neutra est, talem quoque oportebit esse oppositam ab interrogante conclusionem, in quâ varietate thesis & conclusionis, quomodo rectè se gerere debeat respondens, sequentibus regulis docetur. (1.) Cum itaque *respondens defendit thesin, quæ simpliciter ἄδοξος sit*, interrogantis contraria conclusio erit simpliciter *ἔνδοξος*, & eapropter non nisi per *ἔνδοξοτατα* probari poterit, cum recta disputandi ratio id postulet, ut conclusio ex notioribus & probabilioribus colligatur; quam ob rem diligenter *cavere debet respondens, ne temè*

merè quid interroganti concedat, quod non sit notius & probabilius ipsius conclusione, sed respondendum semper est, propositiones ab interrogante ad oppositam thesi conclusionem inferendam adhibitæ esse ipsâ illâ conclusione ignotiores ac minus probabiles, atque ita ineptè probari ignotum per ignotius, aut saltem æq. ignotum: sic enim nunquam ferè fieri poterit, ut interrogans rectè concludat, quandoquidem ex notioribus & magis ἐνδοξος est concludendum. (2.) Si verò thesis ad defendendum suscepta est simpliciter ἐνδοξος, interrogantis conclusio opposita erit simpliciter ἀδόξος, & eapropter respondens liberalius jam concedere poterit tam ea, quæ sibi videntur, quæq. ipse probat, quàm ea, quæ sibi non videntur aut placent, modo ipsâ conclusione absurdiora non sint sed credibilia existant; ita enim respectu absurdæ conclusionis aliquatenus ac quodammodò ea ἐνδοξα esse videbuntur, ac proinde concedendo eadem rectè disputabitur, neque tergiversari respondens videbitur, sed rectè respondere: cum aliàs, si ea non concederet, omnem opponendi animum præcideret & totam disputationem impediret. (3.) Quando thesis à respondentente proposita neutra est, nec ἐνδοξος, nec ἀδόξος, talis quoque erit conclusio adversus eam ab interrogante inferenda, ac proinde respondens iterum in concedendo liberalis esse debet, ac non ea tantùm largiri, quæ sibi nota sunt  
 aut

aut ita sese habere apparent vel videntur, sed ea quog<sup>3</sup>, quæ sibi nota & evidentiâ non sunt, vel ita se habere non videntur aut apparent, dummodò magis εἰδοῖα sint, quam conclusio inferenda, ita enim interrogata ad inferendam conclusionem valent, quamvis fortè respondententi minus nota fuerint, quàm ipsa conclusio, quæ inferri debet, ut ex parte primâ hujus cap. præcept VII. num. 7. constat: qualia nisi concederet respondens, tota inde disputatio irrita reddi posset. (4.) Si verò quod ad disputandum proponitur, non simpliciter, sed huic vel illi tantum εἰδοῖον est aut ἀδοῖον, nempe Aristoteli aut Platoni, ex cujus mente propositum est, tum respondendi modus planè idem est, ac in iis, quæ simpliciter εἰδοῖα vel ἀδοῖα erant, ut paulò antè dictum est; nisi quod, quemadmodum antè respondens negando vel concedendo ἀδοῖα vel εἰδοῖα simpliciter talia respiciebat, illa enim negabat, hæc concedebat, ita hic ad ea tantum attendat, quæ vel sibi solum, vel illi, ex cujus mente disputat, talia existunt, atque ita ea modò concedat, quæ vel sibi vel alteri alicui εἰδοῖα sunt, ea verò neget, quæ sibi vel illi ἀδοῖα sunt & minime placent. Nempe respondens ejus, ex cujus mente disputat, personam induere debet, ut nihil concedat, quæ ille sit negaturus, nihilq<sup>3</sup> neget, quæ ille sit concessurus; ut qui defendit hanc Heracliti thesin, idem esse bonum & ma-

lum, non debet concedere, contraria non posse simul esse in eodem, id enim nunquam concessurus esset ipse Heraclitus, cum expressè suæ sententiæ & thesi repugnet: si verò non ex aliâ sed *propriâ mente thesin sibi solum ἐνδοξον proposuit*, tum suam solummodò mentem sequi respondens & pro arbitrio ac iudicio suo ea tantum, *quæ sibi etiamsi soli placent, concedere, quæ verò displicent* & non videntur, negare debet. Exempla & pro hac ultimâ & pro præcedentibus hujus præcepti regulis illustrandis, initio præcepti posita sunt, quæ cujusvis industriâ facile ad quamcunque regulam applicari possunt.

III. PROPOSITIONEM AB OPPONENTE INTERROGATAM, AN ἐνδοξος SIT, AN VERO ἄδοξος, UT ET, AN AD REM ET THESIN PERTINEAT, ANNON, RECTE CONSIDERARE.

Prout thesis, ita & propositio ab interrogante contra thesin allata est vel ἐνδοξος, vel ἄδοξος, vel neutra; quædam etiam ad concludendum aliquid contra thesin valet, quædam verò non valet: in quibus omnibus quomodo rectè disputare ac respondere debeat respondens, Arist. sequentibus regulis docet. (I.) Si *propositio interrogantis est ἐνδοξος, ad conclusionem verò thesi oppositam inferendam non valet, concedat eam respondens* & dicat, videri quidem sibi ita esse, ast ad



ad evertendam suam thesin nihil facere, v. c. sit thesis, summum bonum consistere in operatione, opponens autem ita interroget, annon virtus sit habitus admodum laudabilis & ab omnibus expetendus? eam propositionem, quia ἐνδοξος, respondens liberaliter concedat, everti enim per eam thesis non potest. (2.) Quando *propositio interrogantis est ἀδοξος, & ad conclusionem thesi oppositam inferendam iterum non valet, rursus concedi quidem ea poterit à respondente, cum sine periculo thesis id fiat, attamen ut respondens ignorantia suspicionem à se removeat, dicere debet, se concedere quidem propositionem interrogatam, non quod eam probet, aut rectè se habere putet, sed disputationis solum gratià, & quod ex eà adversus se nihil planè concludi posse videat; v. c. sit thesis, monarchiam esse Reip. formam optimam, opponens autem quærat, annon monarchia admittat imperii socium? hæc propositio, utut maximè ἀδοξος sit, concedi tamen à respondente sine periculo potest, cum nihil faciat adversus propositam thesin, modò propositionem hanc ἀδοξον esse se neutiquam ignorare addat. (3.) Cum *propositio ab opponente interrogata ἐνδοξος est & ad contrarium thesi inferendum facit, concedat quidem eandem respondens, ne id, quod omnibus vel plurimis placet, solus neget ac impudens esse videatur, addat tamen, se concedere quidem illam propo-**

sitionem, quia ἐνδοξος est, at verò eam adeò  
*conjunctam & vicinam esse conclusioni, ut etiamsi  
 vel maximè concedatur, nihil tamen ex eà possit  
 inferri, sed petitio τὸ ἐν δέχῃ, de quâ paulò  
 post, committatur; v. c. sit thesis, virtus est sci-  
 entia, interrogans hanc quærat propositionem,  
 annon virtutis actus consistat in agendo & mini-  
 mè in cognoscendo? eam, quia ἐνδοξος est, ne-  
 gare non audebit respondens, & eapropter, ut  
 nihilominus effugiat, dicat, eam probandi vim  
 non habere, vel ex eà adversus thesin concludi  
 non posse, sed peti τὸ ἐν δέχῃ, quia nempe pro-  
 positio conclusioni inferendæ nimis propinqua  
 est, ut illà posità thesīs stare non possit. (4.) Si  
 propositio interrogata ἄδοξος est, ad inferendam  
 vero contrariam thesī conclusionem valet, dicat  
 respondens, fateri se quidem, ex eà propositione,  
 si concedatur, aliquid contra suam thesīm con-  
 cludi posse, at verò addat, illam propositionem  
 adeo ineptam & ἄδοξον esse, ut concedi nullatenus  
 queat; v. c. sit thesis, virtus est laudabilis,  
 interrogans quærat, annon virtus sit contraria  
 rectæ rationi? dicat respondens, concludi qui-  
 dem ex hac propositione, si ea concedatur, posse,  
 virtutem non esse laudabilem, at eam adeò ab-  
 surdam esse, ut nullo modo concedi queat. (5.)  
 Quando propositio interrogantis nec ἐνδοξος est,  
 nec ἄδοξος, sed neutra, tum si ad thesīm oppu-  
 gnandam nihil facit, concedere debebit eam re-*

pon-

*spondens*, sine eâ tamen, quæ num. (2.) adhibita est, definitione, quâ respondens concedere se propositionem dicebat, non quod eam probaret aut rectè se habere putaret, sed quod concludi ex eâ adversus thesin nihil posset; hæc enim limitatione & distinctione hoc loco opus non est, quia hic propositio non ἀδόξος est, ut fuora, sed neutra: si verò *propositio neutra est* & ad oppugnandam thesin valet, concedere quidem ipsam propositionem poterit respondens, at dicere debebit, eam contrariæ conclusioni adversus thesin inferendæ aded vicinam esse, ut ex eâ concludi non possit, sed petitio τὸ ἐν ἀρχῇ committatur, cujus rei exempla ex antecedentibus patent. Atque ita si respondens se gerit & hæc præcepta sequitur, nihil peccabit, sed rectè disputabit, quia concedenda concedet & neganda negabit, idque ita, ut semper appareat, eum benè videre, quid ex responsione suâ inferri possit; erga interrogantem quoque difficilis non erit, cum ipsi liberaliter omnia ea, quæ conclusione notiora & magis ἐνδοξα sunt, concedat: quod si his contentus non sit interrogans & sine discrimine omnia concedi postulet, etiam ea, quæ ipsâ conclusione inferendâ absurdiora sunt, atque ex his argumentari velit, ineptus certè erit, cum talia respondens concedere nec debeat nec possit.

IV. PROPOSITIONES INTERROGANTIS, SI FORTE  
 AMBIGUÆ FUERINT, VEL ALIO MODO OB-  
 SCURÆ, RECTE TRACTARE.

Cum conturbatus nominum usus ipsarum  
 rerum cognitionem conturbet, *dialecticum de  
 verbis quoq; sollicitum esse*, & num usitata & clara,  
 an verò obscura & æquivoca sint, diligenter de-  
 spicere oportebit; Conf. *l. 2. Top. c. 1. c. 3. l. 6. c. 2.  
 l. 7. Met. c. 15. &c.* quâ de re respondentem sequen-  
 tia observanda sunt præcepta. (1.) Si propositio  
 ab interrogante allata *dubia est aut obscura, aut  
 ambiguitate nominis ac vocis alicujus laborat*,  
 plane non pudeat respondentem dicere, *non  
 intelligo, clarius explicetur mens tua*, &c. sed si-  
 ne morâ ac ullâ dubitatione confiteatur, se ne-  
 scire, in quâ significatione interrogans hanc vel  
 istam vocem sumi velit; talis enim ignorantia  
 pudenda non est, isti verò, qui confiteri cam-  
 nolunt, & ne indocti habeantur, ea etiam quæ  
 non intelligunt, concedunt, quasi ea intelligant,  
 in tantas sese conjiciunt angustias, ex quibus  
 postea in progressu disputationis extricare se nul-  
 lo modo valent: v. c. quærat interrogans, an ve-  
 rum sit, hominem superare simiam gustu, aprum  
 auditu? &c. aut, an philosophia sit habitus o-  
 mnium nobilissimus? hic quoniam in priori  
 quæstione incertum est, quidnam quærat, an  
 homo superet simiam aut aprum, an verò simia  
 aut aper hominem? in posteriori verò ambigua  
 est vox philosophiæ, *ut ex prolegomenis constat*,  
 in

in quam autem significatione accipiat, latet, ideo respondens candidè profiteatur, non intelligere sese, quid sibi velit interrogans, ac eo fine interpretationem ab interrogante petat, secus enim, si promiscuè vel concedat vel neget istas propositiones, circumveniri deinde & constringi ab interrogante facile potest. (2.) Quando propositio interrogata ambigua & obscura est propter aliquam nominis in eà positi æquivocationem, *æquivocatio autem ista respondentem cognita ac perspecta est*, tum si propositio ista in omnibus illius nominis significationibus *verè* aut vera est, omnino ac simpliciter sine ullâ distinctione concedenda erit, si verò in omnibus significationibus *adverè* vel falsa est, simpliciter etiam & omnino erit neganda, si tandem in aliquibus significationibus vera, in aliquibus autem falsa est, distinguere debet respondens nominis istius multiplicem significationem ac potestatem, atque ita ostendere, in quibus propositio vera sit & concedatur, in quibus autem falsa sit & à sese negetur; v. c. quando interrogans opponit has propositiones, omnis canis est corpus, omnis canis volat, omnis canis latrat, &c. primam quidem concedere omnino poterit respondens, quia de omnibus canis significationibus vera est, secundam autem absolute negabit, quia in omnibus significationibus falsa est, tertiam verò distinguet, & de quadrupede veram esse dicit ac concedet, de pisce autem & fidere negabit: quam

nomin-



nominis distinctionem ab initio statim respon-  
 dens addere debet, ne si postea argumento jam  
 concluso, eam proferat, ab initio illam ignoras-  
 se videatur. Quando autem Aristoteles hoc lo-  
 co, nempe *lib. 8. Top. c. 7.* eas *propositiones equi-*  
*vocas*, quæ in omnibus significationibus aut veræ  
 sunt, aut falsæ, *simpliciter & omnino vel conce-*  
*dere vel negare jubet*, id sine dubio intelligen-  
 dum est, si cum bono viro & æquo disputatore res  
 & disputatio fuerit; aliàs enim si cum *Sophistâ*  
 & homine contentioso instituta fuerit disceptatio,  
 propositio æquivoca, etiamsi in omnibus signifi-  
 cationibus vera, unâ tamen responsione dimitti &  
 simpliciter concedi, aut etiamsi in omnibus fal-  
 sa, unâ & simplici responsione negari non debet,  
 uti expressè præceptum est, *Lib. Sophist. Elench.*  
*c. 17.* (3.) Si verò respondens de ambiguitate in-  
 terrogatæ propositionis ab initio statim non cogi-  
 tat, neg, distinguit eandem, sed hujus tantum  
 vel illius significationis rationem habens, propo-  
 sitionem concedit, interrogans autem postea ad  
 aliam significationem, de quâ respondens con-  
 cedendo non cogitaverat, deflectit ac responden-  
 tem urget, tum fateri debet respondens, se con-  
 cessisse quidem interrogatam propositionem, at  
 in alio planè sensu, quam quo eam interrogans  
 accepit; v. c. si respondens, hanc propositio-  
 nem, canis latrat, sine distinctione concessit, in-  
 terrogans verò exinde fidus illud cœleste, quod  
 canis vocatur, animal irrationale esse concludit,  
 quia

quia quod latrat, animal irrationale est, dicat-  
 respondens, se concessisse quidem hanc propo-  
 sitionem, canis latrat, at in eâ tantum significa-  
 tione, quâ canem quadrupedem & terrestrem,  
 minimè verò, quâ cœlestem vel fidus, quod æ-  
 quivoce canis dicitur, significat: nam & ita de-  
 fendendi data responsio potest. (4.) Quando autem  
 propositio ab oppo-nente interrogata, *perspicua*  
*plana ac simplex est atq; omni ambiguitate caret,*  
*tum etiam simpliciter eam respondens vel conce-*  
*dere vel negare, ac sine ullâ tergiversatione ad*  
*eam, ita vel non, respondere debet;* ita enim ad  
 propositionem dialecticam respondendum esse,  
 ex definitione propositionis *supra lib. 1. Dial. cap.*  
*3. §. 2.* tradita patet: unde si secus fecerit respon-  
 dens, tergiverlator, neutiquam verò dialecticus  
 disputator erit.

#### V. AD INDUCTIONEM RECTE RESPONDERE.

Quoniam propositiones ab interrogante  
 necessariae non tantum, sed & aliae quaedam non  
 necessariae proponi solent, ut ex initio *hujus cap.*  
 constat, inductivæ scilicet, quando multa similia  
 singularia opponens colligit ac ex iisdem per in-  
 ductionem, propositionem aliquam univer-  
 salem infert, de qua collectione *part. prim. hujus*  
*cap. præcept. V.* dictum est; inde quomodo re-  
 spondens hujusmodi inductivas propositiones  
 rectè tractare, vel ad inductionem benè responde-  
 re debeat, *lib. 8. Top. c. 8.* sequentibus præceptis  
 infor-

informatur. (1.) Quando interrogans multa familia singularia inducit, ac ex iisdem universale aliquod colligit, *respondens singularia ista, si ea vera aut εὐδοξία sint, concedere quidem, at contra universale ex singularibus iis deductum instantiam adferre & obijcere aliquid debet*, in quo universale istud non valeat, sed aliter se habeat; v. c. cum interrogans hæc singularia inducit, equus est irrationalis, leo est irrationalis, talis etiam est bos, mulus, canis &c. ac ex iis colligit, ergò omne animal est irrationale, singulares quidem istas propositiones concedere poterit respondens, at contra universalem ex prioribus illis illatam propositionem instantiam adferre debet ac obijcere, hominem esse animal & tamen non irrationalem sed rationalem esse, atque adeò propositionem istam in homine aliter se habere ac proinde vere universalem non esse: nisi enim ita agat respondens sed singularia quidem concedat, universale verò neget, etiamsi nullam adferre possit instantiam, *difficilem ac protervum disputatorem* sese præbebit. (2.) Si verò *respondenti nulla instantia succurrit*, quâ universalem ex inductione singularium ab interrogante illatam propositionem infringere possit, tùm ne protervus esse ac temerè aut ex solâ malitiâ contradicere videatur, *contra argumentari & rationem quandam propositioni isti universali obijcere debet*; v. c. cum interrogans inducit ita, voluptas ex venere est mala, ex furto, homicidio & vin-

dictâ

dicta est mala, talis etiam est, quæ concipitur ex  
 lucro, ex adversitate proximi &c. atque ex his  
 singularibus ita universaliter infert, ergo omnis  
 voluptas est mala, tum respondens, postquam sin-  
 gulares illas propositiones jam concessit, adversus  
 universalem autem, quam concedere non vult,  
 nec salvâ suâ thesi potest, nullam in promptu habet  
 instantiam, rationem objicere debet & dicere,  
 quamvis singulares istæ propositiones rectè se ha-  
 beant, universalem tamen inde deductam conce-  
 di non posse, ideò, quia quædam voluptas ex-  
 petenda est, quod autem expetendum est, id bo-  
 num sit necesse est, & propterea non rectè sese  
 habere oppositam sibi propositionem, quæ uni-  
 versaliter omnem voluptatem malam esse dicebat:  
 secus verò, si deficiente instantiâ, nec contrarium  
 argumentum respondens producere aut vult aut  
 potest, & tamen concessis singularibus universa-  
 lem propositionem negat, *difficilior & multò de-*  
*terior erit disputator* quàm prior ille, qui, cum  
 instantiam adferre non posset, universalem pro-  
 positionem negabat. Non tamen putandum est,  
 inductionem verè solutam aut propositionem uni-  
 versalem inde deductam verè refutatam esse, si  
 eidem contrarium opponatur argumentum;  
 quemadmodum enim aliàs *argumentum argu-*  
*mento opponere non est solvere*, quia multa sunt  
 argumenta, quæ difficulter dissolvuntur, cum ta-  
 men falsitas eorum contrariâ ratione aperta fieri  
 facillimè possit, ut ex argumento Zenonis, quâ

motum tollit, patet *l. 6. phys. c. 14.* ita quoque ad inductionem refutandam non sufficit, si contrarium illi argumentum objiciatur, quippe quod suam conclusionem quidem probat, at verò contrariam ab inductione illatam non solvit, *lib. Soph. Elench. c. 24:* unde etiam hic ad inductionem per contrariam rationem respondendi modus neutiquam dialecticæ proprius est, sed ad Rhetoricam pertinere videtur, quem eapropter *Cic. lib. 1. de Invent.* habet, qui, ubi aliter argumentatio refutari non potest, adversus eam, aliam quandam aut æque firmam aut firmiorem opponere jubet. Optimus itaque ad inductionem respondendi modus est primus, per instantiam, quæ solâ refelli inductio expedite potest, deterior verò modus est per contrariam, quæ objicitur, rationem, hæc enim contrarium quidem probat, at nihil solvit; *omnium autem ineptissima responsio est*, si quis adversus inductionem & universalem propositionem nec instantiam adfert, nec contrariam rationem, & tamen universale concessis jam singularibus concedere recusat, sed pertinaciter illud negat, qui modus à respondente & disputatore dialectico planè alienus esse debet: ita enim qui respondet, *protervus & malitiosus tergiversator est*, qui non dignus est, ut ejus habeatur ratio, vel ut cum ipso disputetur, quem eapropter etiam deferendum esse diximus *supra part. prim. hujus cap. præcept. V. nam. (2.) & (7.)*



VI. THESIN, ANTEQUAM AD DEFENDENDUM  
SUSCIPITUR, BENE CONSIDERARE.

Ut tutius cum interrogante in arenam descendere possit respondens, eundem Aristoteles, antequam thesin aliquam ad disputandum proponit aut defendendam suscipit, ad sequentia *lib. 8. Top. c. 9.* attendere jubet. (1.) Respondens aut thesin qualemcunque, aut in specie definitionem aliquam (hæc enim facilius quàm alia aliqua thesis refelli potest, *lib. 7. Top. c. ult.*) ad disputandum propositurus ac defensurus, ante omnia thesin istam bene considerare ac præmeditari debet, qualis ista thesis sit, ad quodnam genus problematum pertineat? &c. deinde loci istius problematum generis percurrendi erunt, ut ita respondens diu ante ipsam disputationem in numero quasi habeat, quicquid adversus thesin suam proponi aut objici sibi possit; ita enim tela prævisa minus nocebunt, faciliusque ac promptius respondens interrogantis rationibus resistere poterit, neque cruda erit disputatio, sed & cum laude respondentis expedite disputantis & majori cum fructu auditorum conjuncta: quæ salubris disputandi regula, quantum in hodiernis nostris disputationibus, in quibus ut plurimum, quicquid in buccam venit, respondetur, non sine publico auditorii detrimento negligatur, omnis dies docet. (2.) Nunquam respondens absurdam thesin temere ad disputandum proponat, aut eam defendendam facit suscipiat, odium enim & malevolentiam

tiam bonorum virorum, imò totius sapè auditorii incurrit, si id cupide ac pertinaciter facere deprehendatur; *absurda verò & incommoda thesis est. 1. ex quâ multa & magna inconvenientiâ & absurda sequuntur*, ut si quis vel omnia cum Heraclito, vel nihil cum Parmenide moveri dicat. 2. *quæ bonis moribus & legibus obest*, aut quæ mores corrumpit; ut si quis Deos colendos, aut Parentes amandos esse neget. 3. *quæ hominum voluntatibus adversa est*, ut si dicatur, voluptatem præ aliis omnibus esse expetendam, aliter enim fieri volunt omnes morati homines, & disputat contra hanc thesin *Socrates ap. Plat. in Gorgiâ*, aut si quis dicat, injuriam facere, præstantius esse, quam eam pati, iterum enim abhorret ab hac thesi voluntas omnium bonorum, qui non putabunt, respondentem cupide talia defendentem, *id solius disputationis & exercentii ingenii gratiâ facere* (hoc enim sine dubio fieri posset) sed quasi ita reverà judicet & sentiat, ipsum odio prosequantur & talem colligent esse ipsius animam, qualem verbis suis & absurda thesios defensione ostendit.

VII. SYLLOGISMOS AB INTERROGANTE PRO-  
LATOS RECTE DISSOLVERE.

Cum interrogans respondentem syllogismos opponit, falsum concludentes, *opera danda est, ut πρὸς τὸν ἀντικειμένον tollatur*, id est, *ut non quævis propositio syllogismi negetur, sed ea, quæ causam erroris*

*erroris continet & falsæ conclusioni occasionem præbet, licet fortè alia plura in argumento sint, quæ reprehendi possint, quæ cum principalem falsæ conclusionis causam non contineant, omitti possunt; v. c. argumentetur interrogans ita, quicumque sedet, ille scribit, Socrates sedet, ergò scribit, hîc cum utraqve propositio sit falsa, non tamen benè dissolvitur argumentum, si hæc, Socrates sedet, negetur, quia hæc non est primaria falsæ conclusionis causa, rectè verò argumentum dissolvitur, si hæc, quicumque sedet, scribit, negetur, hæc enim falsæ conclusionis causa est, & eapropter hujus solius negatione respondens argumentum benè solvit, licet alteram illam, quamvis & ipsam falsam, intactam relinquat. Conf. lib. 2. Prior. c. 18.*

VIII. SYLLOGISMOS INTERROGANTIS INHIBERE,  
AC IMPEDIRE EUM, NE CONTRA THESIS  
CONCLUDERE ALIQUID POSSIT.

Solvere argumentationem ab interrogante jam effectam, docuit Philosophus *præcept. præced.* impedire verò argumentationem quomodo-  
cunque, antequam effecta est, & ne fiat, id hoc præcepto *lib. 3. Top. c. 10. fin.* docetur: cum & in hoc non minima benè respondendi peritia sita sit. Ne itaque argumentari vel concludere aliquid possit interrogans, impediet respondens (1.) *Si infringat & refutet aliquid eorum, quæ ad conclusionem postea inferendam necessaria sunt;*

quando enim horum aliquid ablatum est, vel aliqua ex præmissis ad futura conclusionem requisitis confutata est, impossibile est, ut ipse syllogismus deinde sequatur. (2.) Si adferat instantiam vel objectionem adversus interrogantem, vel ita ut interrogantis personam petat, ipsumque qualicunque modo moretur & aut indigna ac inepta, aut aliena proponere dicat, vel ita ut adversus ipsam interrogatam, & ad conclusionem inferendam, prærequisitam propositionem injiciat instantiam & dubitationem aliquam, aut contrariam rationem, in quâ interrogans, quia eam non intelligit, sed sibi repugnare putat, defixus hæreat atq; ita turbetur ac proprii sui argumenti obliviscatur: neque enim semper instantia à respondente contra interrogatam propositionem allata eam solvit aut perimit, sed sæpè tantum corrigit, ut nihilominus universalis maneat, quod si interrogans non intelligit, sed allatâ instantiâ universalitatem suæ propositionis sublatam esse existimat, jam impeditur ejus argumentum erit. V. c. proposuerit respondens hanc thesî, virtutem esse scientiam, contra quam interrogans conclusurus ita interroget, annon omnis virtus consistit in agendo? hic respondens, ut futuram conclusionem impediat, aut personam interrogantis petere & inepta ab ipso proponi, dicere debet, aut instantia adferenda est contra propositionem interrogatam, & dicendum, virtutem intelligendi, videndi, audiendi &c. non in agendo

do sed in cognoscendo consistere, & propterea propositionem allatam non esse universalem; ubi interrogans, siue petitione suæ personæ confundatur & ita argumenti obliviscatur, siue instantiis adversus suam propositionem turbetur, ac ignoret, iisdem illam non solvi aut perimi, sed corrigi tantum, tali nempe additâ limitatione, omnis virtus moralis in agendo consistit, &c. vel planè desistet ab opponendo & tacebit, vel ad respondentis aut eorum, quæ à respondente dicta sunt, reprehensionem, ab argumento suo jam avocatus, sese convertet: utut enim neutro modo argumentum interrogantis verè solvatur, *utroq; tamen impeditur interrogans*, ut vel propter animi perturbationem & oblivionem alicujus eorum, quæ interrogaverat, vel propter instantiam respondentis non rectè intellectam à proposito avocetur, & confusus atque perplexus prosequi suam argumentationem non possit.

(3.) Si respondens aliquid ex iis, quæ interrogans quæsit, refellat, non quod falsum sit, (id enim ad primum modum impediendi conclusionem pertinet) sed *quia vitiosè est interrogatum, aut quia propositiones interrogatæ vim non habent ad inferendam conclusionem contra thesin*, ut si v. g. interrogaverit interrogans de abstracto, cum conclusio adversus thesin inferenda loqui debeat de concreto; aut si respondens interrogata refellat & ex iis conclusionem aliquam inferri *posse neget*, ideò, quia *ipsis deest*



*adhuc aliquid ad conclusionem colligendam, sæpe enim nihil proficit propositionibus suis interrogans, quia ipsis deest aliquid, quod si addatur, facile deinceps conclusio inferri potest: quem defectum si supplere & id quod deest, addere potest interrogans, responsio adversus ipsas propositiones interrogatas data est, si verò non potest, data erit responsio hæc adversus interrogantem, ejusque personam. V. c. sit proposita à respondente thesis, virtutem esse scientiam, hic si interrogans multa quærat, an nempe appetitus moveatur bono tanquam fine? an habitus practicus determinet appetitum? an scientia sit habitus intellectus? an virtus sit habitus appetitus? &c. atque ex iis, postquam ea omnia respondens concessit, subinferre cupiat hanc conclusionem, ergò virtus non est scientia, non annuet respondens, sed impediet hanc conclusionem, eamque ex propositionibus ante interrogatis & concessis sequi negabit; revera enim conclusio hæc ex interrogatis inferri non potest, nisi vel hæc propositio, nullus habitus appetitus est scientia, vel alia talis addatur: quod si itaque interrogans hanc propositionem addat, progredi argumentando poterit, si verò addere eam non possit, vel propter imperitiā suā, vel quia eam sibi ipsi repugnare videt, utique ipsi ab opponendo desistendum ac conclusio ejus per responsionem datam impedita erit. (4.) Impetire quod poterit respondens interrogantis argumentationem*

tionem aut conclusionem, si interroganti aliquid obijciat, aut *disputationi immisceat, cujus decisio multum requirat temporis, quodq; prolixius ac difficilius sit, quam ut in presenti disputatione absolvi possit*, ita enim decidi controversia principalis propter temporis penuriam non poterit, ac interrogans nunquam ad conclusionem suam pervenire valebit; v.c. impediri hoc modo potest disputatio de febribus, si injiciatur prolixa illa & inexplicabilis fere de putredine difficultas, quæ multorum dierum operam requirit, minimè verò unius dici disputatione absolvi potest: quo impedimenti genere illi quoque utuntur, qui disputationibus suis intricata & *obscura scriptorum loca & testimonia* immiscent, in quorum explanatione longè diutius, quàm in ipsâ institutâ disputatione, hærendum est. Atque hi sunt quatuor modi impediendi conclusionem, ex quibus solus *primus modus argumentum verè solvit*; reliqui tres autem nihil solvunt, sed *impediunt tantum & diverticula sunt, quibus elabi & effugere solent respondentes*, necessitate quâdam constricti, quorumque usus tum solum obtinet, *quando melior responsio non suppetit*, aut cum parum, quod de re ipsâ dicatur, in promptu est: omnium verò *determinimus quartus modus est*, ut Sophisticus etiam dici mereatur, si præprimis citra necessitatem adhibitus fuerit, ad quem eapropter Dialecticus non nisi summâ necessitate coactus confugere debet. Atq; hæc de interrogantis ac Respondentis officio dicta sufficiant.

## CAP. II.

DE

## PASSIONIBUS ET AFFECTIONIBUS DISPUTATIONUM DIALECTICARUM

## ET UNDE EÆDEM LAUDABILES, UNDE VITUPERABILES REDDANTUR.

S. I.

**U**T plenius uterque & interrogans & respondens, quid sui sit Officii, intelligere queat, Philosophus *lib. 8. Top. c. II.* proximè *affectiones & passiones disputationum dialecticarum* prosequitur, & unde eæ fiant *laudabiles*, unde autem *vituperabiles*, edocet, ut vel ex eo disputantes, quid amplecti, quid verò fugere debeant, discant: si fortè nondum omnia in *preced. capite* distinctè satis fuerint explicata. In genere autem *disputatio laudabilis* dicenda est, in quâ tales propositiones, quales supra interrogandas esse diximus, ac eo modo, quo interrogandas eas esse diximus, interrogantur,

tur, ut & in quâ tales responsiones, quales supra dandas esse docuimus, ac eo modo, quo dandas eas esse docuimus, dantur; quando verò ex his aliquid deest, & vel interrogatæ propositiones ac responsiones ad easdem non rectè se habent, vel modus proponendi propositiones ac responsiones ad eas non rectè observatur, *disputationes illaudabiles* fiunt, seu vituperabiles ac vitiosæ: quod ut evidentius fiat, Arist. alterum ex his contrariis, nempe *Vituperabile*, accipit, & quibus hoc ac quot modis *disputationi insit*, ostendit, inde enim alterum quoque contrarium, nempe *laudabile*, quot ac quibus modis *disputationi insit*, facillè innotescet, cum & aliàs ex uno contrariorum alterum intelligatur. *lib. 6. Top. c. 2.*

§. 2. Potest autem *disputatio considerari vel per se*, vel prout à disputante, nempe ab interrogante aut respondente proponitur, ac ea propter reprehendi etiam & vituperari potest, vel per & propter se, quando ipsa disputatio, nempe interrogatio aut responsio, vitium in se ipsâ habet, & est aut falsa, aut ἀσυνλόγιστος, aut obscura &c. de quibus vitiis paulò post agendum erit, vel propter aliud, id est, propter disputantem, interrogantem scilicet aut respondentem, quando non ex suo vitio, sed disputantium culpa prava est, neque vitium in ipsâ interrogatâ aut responsâ propositione habet, sed solum propter personas disputantes vituperatur, sive reprehensionis hujus causa sit interrogans, sive respondens:

dens: utriusque enim vitio & culpâ accidere potest, ut disputatio vituperetur. Personæ itaque disputantes, siue ipsæ *disputationes propter personas disputantes reprehendi & vituperari* solent (1.) Quando respondens, siue naturæ suæ pravitate, siue malæ institutionis vitio, *nimum morosus ac difficilis est in concedendo*, ut ea etiam protervè neget, quæ suprà maximè concedenda esse diximus, & ex quibus rectè contra thesin disputare interrogans posset; ex quâ respondentis pertinaciâ sepe fit, ut interrogans propositam thesin relinquere & ad probandam propositionem temere negatam, aut ad alias minus idoneas quæstiones sese conferre cogatur: imò neque id infrequens est, ut tales respondentes, cum ex proterviâ & solo contradicendi studio omnia præteritè negent, *calumnus etiam instructi sint* & scepticis atque aculeatis suis dictis sese adeò iniquos præbeant, ut totam disputationis formam & rationem immutent, quæ tali modo instituta non Dialectica disputatio, sed litigiosa & *scurrilis concertatio* erit. (2.) Vituperabilis quoque disputatio fieri solet, *quando respondens nihil aliud concedere vult, interroganti, quam quod absolutè & simpliciter verum est*, aut nihil aliud, nisi quod tale est, ab interrogante proponendum esse putat; quia enim quædam disputationes dialecticæ exercitii, quædam tentaminis vel examinis gratiâ, non autem scientiæ vel doctrinæ causâ fiunt, in his autem *conclusiones non*  
*semper*



*semper vere sunt, sed sæpè falsa, inde utiq; non vera tantum, sed aliquando etiam falsa concedenda erunt, præprimis uti cap. præced. part. sec. præcept. II. num. (2.) dictum est, si thesis à respondente proposita vera fuerit, tum enim oppositam illi ab interrogante conclusionem oportebit esse falsam, atq; ita necessario fiet, ut falsa ab interrogante proponantur, cum aliter propositam thesin refellere non possit: sed & tum quoque, quando proposita à respondente thesis falsa est, non statim tamen necessarium est, ut omnia, quæ ab interrogante opponuntur, sint vera, falsum enim non tantum ex veris, sed sæpè ex aliis falsis everti & refutari potest, cum frequentissime fiat, ut falsa èδοξα sint & vel aliis multis, vel illi, cum quo disputatur, magis probentur & placeant, quàm ipsa vera, unde & magis ac melius in tali casu ex falsis disputabitur, quàm ex veris, & eapropter vituperabilem reddet disputationem respondens, qui nunquam falsam admittit, aut concedere, sed vera tantum ab interrogante proponi cupit. (3.) Reprehensione dignum est, si disputantium inter alterum à scopo & proposito suo abducit aut disputationem transferre, non dialecticè ab èνσέβοι ad èδοξα, sed malitiosè & sophistice ad aliud quid, quod ad rem & thesin nihil facit; quod ne fiat, jubet Arist. eum, qui disputationem aliud, vel ex veris ad falsam, vel ex falsis ad vera, ut nempe contrarium contrario concludat, traducere vult, id faciat more dialectico,*

*lectico non sophistico*, id est, faciat ex ἐνδόξοις & non ex fallacibus propositionibus, quæ speciem ἐνδόξων habent, cum tales non sint, neque id faciat argumentatione sophisticâ, quæ speciem tantum conclusionis habet, vel inferre aliquid videtur, cum reverà nihil inferat: prout enim geometra propositionibus geometricis efficere conclusiones debet, ita Dialecticus dialecticis propositionibus, quas sive verum sive falsum sit, quod ostendi debet, ἐνδόξως esse oportet, ut ex definitione propositionis *lib. I. Dial.* traditâ patet, quod si in translatione disputationis non observetur, vituperanda disputatio erit. (4.) Quoniam *disputationes Dialecticæ* exercitationis gratiâ institutæ unum commune opus ac communem utriq; & respondenti & interroganti finem intendunt, secus ac in *disputationibus Sophisticis* & certandi aut victoriæ causâ institutis sit, in quibus nullum utriq; disputanti commune opus ac finis intenditur, cum fieri non possit, ut uterque vincat, sicuti in prioribus uterque exerceri potest; inde prout aliàs iniquus socius rem communem impedire solet, ita hic quoque, si alter disputantium, sive is respondens fuerit sive interrogans perinde est, suâ culpâ & proterviâ communem disputationis finem impediat & vel vitiosè ac præpostere respondeat vel malitiosè interroget, iniquus erit socius & totam disputationem, quamvis alter optimè disputet, vituperabilem reddet: quod plerumque accidit, quando vel respondens

non concedit ea, quæ maximè concedenda sunt, vel etiam alter disputantium, quicumque is fuerit, *alterum audire non vult, sed ad quodlibet ferè verbum interpellat*, ut sententiam suam absolvere non possit, quibus litigiosis disputationibus aut *anilibus potius concertationibus* hodiè nihil frequentius esse, experientia docet. (5.) Tandem turbare quoque se invicem & disputationem vituperabilem reddere solent disputantes, *quando incerta & dubia sunt, ex quibus illi disputationem componunt*, quod fit, quando disputantes aut *contraria*, aut *id de quo disputatur vel quod controversum & in questione ab initio propositum est, sumunt*; prout enim nonnulli quando ipsi secum loquuntur & disputant, repugnantia sapè dicunt & quod prius negaverant, postea concedunt, ita quoque in disputationibus propriè dictis & inter duos adversarios institutis frequenter accidit, ut interrogans vitiosè interroget & vel id quod concludendum est, vel etiam contraria petat, qualia sunt v. c. omnia fieri fato, & quædam esse in nostrâ potestate, item infinitum contineri infinito &c. respondens autem malè respondeat, & vel quod controversum est, vel contraria concedat, aut ita, ut duas contradictorias vel contrarias propositiones expresse concedat, aut ita, ut unam eandemque propositionem, quam antea concessit, postea revocet, sive quam antea concedere noluit, postea concedat, atque ita ima summis misceat: quâ ratione disputatio maxime

ximè dubia ac incerta & proinde vituperabilis redditur, præcipuè culpâ & inertiam respondentis, qui nisi dubia & controversa, aut planè etiam contraria interroganti concederet, sumere talia interrogans, sine consensu ipsius, non posset. Atque his modis disputatio propter personarum disputantium inertiam vituperari ac reprehendi potest.

§. 3. Vitia autem, quæ disputatio in seipsâ habet, quæque eam per se vituperabilem reddunt, sunt sequentia. (1.) Quando ex iis, quæ interrogata sunt, nihil omnino concludi potest, neque quod ad rem & propositum faciat, neque quod non faciat, aut à presenti alienum sit, sed à videri ista est in disputatione & nulla inferendi necessitas, aut propositiones non rectè sunt dispositæ, vel sunt adeò absurdæ & improbabilis, ut nullius ex iis provenire syllogismus possit, neque si quædam iisdem addantur, neque si detrahantur; quibus & formæ & materiæ vitii disputationes Melissi & Parmenidis laborare, Arist. lib. 1. Phys. c. 4. docet. (2.) Vituperabilis est disputatio, quæ vim quidem habet aliquid inferendi & concludendi, non tamen concludit id, de quo agitur & quod propositum est, verum aliud quid, quod ad propositum nihil facit, sed à præsentis disputatione prorsus est alienum, neque ullo pacto ad eam reduci aut applicari potest, siue ei aliquid addatur, siue detrahatur; quod Alexander iterum exemplo adductæ ex c. 1. 1. Phys. c. 4. à Parmenide disputationis illustrat. (3.) Vituperatur

dispu-



disputatio, si concludi quidem aliquid ex quaesitis possit, sed non nisi additis quibusdam aliis, quae quaesita & interrogata non sunt, addita autem ista sint obscuriora & deteriora ac minus probabilia, quàm quae interrogata aut in argumentatione expressa erant, aut sint minus probabilia & certa, quàm ipsa inferenda conclusio; quod enim omittitur, notius & clarius reliquis esse oportet, ut à quovis addi possit, quod Arist. lib. I. Rhet. de enthymemate docet, in eo omitti propositionem eam, quae evidens est & facile suppleri potest: quamobrem cum in disputatione dialecticâ tale quid omittitur ac addendum relinquitur, quod aut ignotius est propositionibus adductis, aut improbabilius est conclusionem inferendâ, meritò ipsa disputatio reprehensionem incurrit. (4.) Pariter vitiosa est disputatio, *simulta supervacua & inutilia atq; plura, quàm par erat, interrogata & quaesita fuerint*, ut multa in disputatione inutiliter abundant, & argumentatio nihilominus procedat, *quàmvis plura ex interrogatis adimantur aut detrahantur*; non oportet enim plura aut rogari aut concedi, quàm ad conclusionem inferendam necesse est, quoniam secus conclusio non sequeretur ex interrogatis & concessis vel positis, quia vel quatenus concessa aut posita sunt, quod tamen ad rationem disputationis requiri ex ipsa syllogismi definitione patet: majus tamen hoc disputationis vitium est, quando detractis quibusdam sequitur conclusio, *at verò ea quae post de-*



traditionem remanent, vel ipsis propositionibus de  
tractis, vel etiam inferendâ conclusionem deteriora  
& obscuriora sunt. Aliqua etiam de ratione ad-  
dendi, quod in ratiocinatione deest, ac detrahendi,  
quod redundat, vide *Lib. 1. Prior. c. 32.* (5)  
Tandem vituperabilis est disputatio, quando citra  
omnem additionem aut detractionem, argumen-  
tatio procedit ex talibus, quæ propositâ & inferen-  
dâ conclusionem aut improbabiliora ac obscuriora  
& proinde deteriora, aut saltem, si in se probabi-  
lia & vera fuerint, probatu tamen difficiliora sunt,  
quàm proposita conclusio; utrobique enim peccatur  
in eo, quod ex difficilioribus & minus notis infer-  
tur conclusio, quæ ex facilioribus & notioribus in-  
ferenda erat, ut ex superioribus constat: ubi etiam  
exemplis res declarata est, quæ eapropter hæc re-  
petere supervacaneum duximus.

§. 4. Atque hæc sunt vitia, quæ partim in  
disputantibus, partim verò in ipsâ disputatione  
sita sunt, eamque vituperabilem reddunt, quæ  
Arist. nunc prolixius explicat & sequentibus no-  
tis illustrat. Scilicet I. quando §. *preced.* dictum  
est, conclusionem ex facilioribus & probabiliori-  
bus inferendam, eamque, quæ hoc non observat,  
disputationem vituperabilem esse, notandum est,  
non tamen eapropter requiri debere, ut omnes  
omnium questionum propositiones & argumenta-  
tiones dialecticæ æquè probabiles & faciles sint;  
id enim fieri vel ideò non potest, quia non omnes  
theses vel questiones similes sunt, sed quædam suâ

natu-

naturâ faciliores, de quibus facilius argumentamur, quâdam verò difficiliores, de quibus non suppetit argumentorum copia, ut ex *cap. preced. part. primâ precept. VII.* patet: quamobrem de aliis quidem thesibus ex probabilissimis, de aliis ex probabilioribus, de aliis verò ex minus probabilibus, pro rei subjectæ naturâ & conditione, & ex iis, quæ habere possumus, qualiacunque etiam illa sint, disputandum erit, ut iterum ex *cap. preced. part. secund. precept. II.* constat, II. Hinc quoque intelligitur, non eodem modo *disputationem & argumentationem* reprehendendam esse, si ea *sejunctim & absolute ac in se consideretur, & si cum questione aut problemate conjunctim accipiat*ur; fieri enim potest, ut argumentatio per se considerata sit vitiosa, quæ tamen vitiosa non erit, si cum problemate vel questione conferatur, v. c. fieri potest, ut argumentum non rectè concludat, propositionesque non benè dispositas habeat, progrediatur tamen ex notioribus & probabilioribus, quod si in se consideretur, vitiosum erit, si vero cum problemate & thesi ignotiori & minus probabili conferatur, non erit vitiosum, quia thesin & conclusionem improbabilem & obscuram ex probabilioribus & notioribus probari oportet: itemque fieri potest, ut argumentum per se non sit vitiosum, cum questione tamen & conclusione inferendâ collatum sit vitiosum, v. c. quod bene quidem & rectè concludit, at ex improbabilioribus & obscurioribus, hoc enim simpliciter, acceptum

bonum est, respectu quæstionis & conclusionis probabilioris & evidentioris verò malum & vitiosum est, cum ineptum sit, probabiliora & clariora ex improbabilioribus & obscurioribus concludere velle, ut rursus ex *Cap. præced. ll. vi.* manifestum est. III. Ex his quoque elicitur, *argumentationem, quæ verè concludit, aliquando deteriore esse posse eâ, quæ non concludit*; quamvis enim, si argumentatio per se consideretur, ea utique præstet, quæ rectè & syllogisticè concludit, quia in hac consequentiæ necessitate omnis argumentandi vis sita est, ea verò deterior sit, quæ non concludit, si tamen cum quæstione vel conclusione hæ argumentationes conferantur, fieri interdum contra potest, ut melior sit, quæ non concludit, deterior autem quæ concludit, tum scilicet, quando quæ concludit, ex absurdis & improbabilibus propositionibus progreditur, ex quibus ipsa conclusio, probabilior nempe & evidentior, malè inferitur, cum melius disputari ac conclusio ex probabilioribus concludi & possit & debeat, ea verò, quæ non concludit, ex evidentioribus & probabilioribus & ad inferendam conclusionem aut probandam quæstionem magis accommodatis progreditur & eâ solùm de causâ non concludit, quia una ipsi deest propositio, quæ tamen præcipuum concludendi robur in se continet, intereâ verò adeò evidens est, ut à quovis addi possit: in quali casu argumentationem, quæ concludit, deteriore esse eâ, quæ non concludit,

cludit  
ced. a  
dispu  
tur, r  
perab  
falsa  
falsis  
rùm i  
quia i  
statim  
S. præ  
Cum  
lem e  
riat t  
alieni  
syllog  
sed ab  
ex præ  
infer  
logisti  
utran  
clusio  
vel a  
tam  
silio  
non  
de c  
rum  
clusio  
reve

cludit, certum est. IV. Porro quamvis in §. *preced.* aliquoties dictum sit, *vituperabilem esse eam disputationem, quæ ex improbabilibus progreditur*, non tamen inde sequitur, eam quoque vituperabilem esse, *quæ progreditur ex falsis*; quia falsa sæpè probabilia sunt, ut non tantum falsum falsis rectè confutari, sed sæpè etiam ex falsis verum inferri & confirmari possit: unde propterea, quia interrogans falsa quædam proponit, non statim disputatio vituperanda semper erit. Conf. §. *preced.* 2. num (2.) & lib 2. Prior. c. 2. 3. & 4. V. Cum §. *preced.* num. (2.) dictum sit, vituperabilem esse disputationem, *si argumentum non feriat thesin*, sed aliquid concludat, quod ab eâ sit alienum, ejus rei causam nunc tradit Arist. & *cur syllogismus non ipsam propositam conclusionem sed aliud quid inferat, docet*, quia nempe aliqua ex propositionibus syllogismi cum conclusione inferenda *conjuncta non est*; quoniam enim syllogismus alicujus rei demonstratio est, oportet utramque ejus propositionem cum re istâ & conclusione propositâ conjunctam & connexam, vel ad concludendam eam rem accommodatam esse, secus si aut utraqve aut altera propositio conjunctionem cum propositâ conclusione non habeat, nunquam proposita, sed alia inde consequetur conclusio: si verò præmissarum aut utraqve aut altera cum proposita conclusione *connexionem habere videatur, cum reverà non habeat*, proposita inde conclusio se-

qui videbitur, cum reverà non sequatur ac proinde syllogismus ille *sophisticus*, neutiquam verò *dialectica* quedam demonstratio erit. Atque hac occasione putant nonnulli ab Aristotele hoc loco, *demonstrationem simpliciter dictam*, ut & demonstrationem vel syllogismum *dialecticum*, syllogismum item *sophisticum*, & tandem *dogmaticam* enarrata & definita esse; at verò cum verba ista in textu nullatenus cohereant, vel cum antecedentibus, vel cum consequentibus, inde meritò suspicio est, irrupisse eadem in textum, ipsius verò Aristotelis non esse: quod & Alexander interpretum hæc verba non agnoscit, confirmat. VI. Deinde §. *preced.* aliquoties dictum est, vituperabilem esse disputationem, *que ex improbabilibus progreditur*, & eapropter cujusvis syllogismi propositiones probabiles esse oportere; inde cum *probabilitas propositionum non sit in omnibus syllogismis eadem*, docet hic Arist. quomodo probabilitas & in propositionibus & in conclusione se habeat, & quomodo hujus probabilitas ab illarum probabilitate dependeat? Scilicet (I.) si *utraq;* propositio in syllogismo probabilis est, altera tamen *magis*, altera *minus*, fieri potest, ut *conclusio utraq;* propositione, uti Alexander interpretatur, vel *alterutrâ*, eâ nempe quæ minus probabilis erat, uti Piccartus vocabulum *ἐλάττω* vertit, *probabilior existat*; v. c. probabiles sunt hæc propositiones, omnis substantia naturalis est mutationi obnoxia, homo est substantia natura-



lis, illa quidem minus, hæc magis talis, & tamen conclusio, quæ hinc sequitur, nempe, homo est mutationi obnoxius, utrâque præmissarum multò probabilior existit. (2.) Quando propositio una est probabilis, altera autem neutra, vel etiam improbabilis, tum si altera æqualiter aut similiter probabilis est, quàm altera neutra aut improbabilis, talis etiam erit conclusio, id est, æq. crit probabilis, ut altera propositio, & æq. improbabilis vel neutra, ut altera præmissarum: si verò una propositio magis talis est, quàm altera, tunc conclusio eam propositionem, quæ magis talis est, sequetur, id est, si una propositio magis probabilis est, quem altera neutra est, tum conclusio quoque magis probabilis quàm neutra aut improbabilis erit. VII. Quod §. præced. num. (4.) dictum est, vitiosam reddi disputationem, si præter necessitatem plura, quàm par est, ad inferendam conclusionem adhibeantur, cum paucioribus ea inferri rectius possit, id nunc Arist. exemplo declarat; v. c. sit conclusio, ex desumptâ ab ideis ratione, inferenda, opinionem aliam aliâ esse veriorrem, vel magis talem, inferri ea poterit paucis hoc modo, ubi aliquid est ἀντιθέσεων seu ipsum aliquid, quo nomine Plato ideas appellat, aliud verò non est ipsum aliquid, sed participatione tale, ibi est magis & minus, ipsa enim idea magis est, quæ verò ab eâ dependent, minus, ut ex Platone constat, sed opinio alia est ipsum quid, vel idea aut ἀντιθέξα, aliæ verò opiniones participatione

tales sunt & à priori dependent, ergo opinio alia magis alia minus talis aut vera est: hic si quis præter hæc posita, multa alia præter necessitatem cumulet & quærat, v.g. annon *ἀντιέκαστον* vel idea sit maximè tale in quoque genere? annon detur, idea opinionis? annon idea opinionis sit magis verà opinio, quàm aliæ opiniones? annon id quod magis dicitur, ad id, quod magis est, referatur, vel annon ei, quod magis est, *π* magis rectè attribuitur? annon *ἀντιδόξα* sit vera opinio? annon idea opinionis vel *ἀντιδόξα* sit certior & exquisitior cæteris opinionibus? annon *ἀντιδόξα* vel idea opinionis maximè sit? &c. hic inquam si quis tanto circuitu & anfractu disputationem circumscribat, utique eam vitiosam reddit, cum propositiones illæ superflue disputationem nec exornent, nec amplificent, nec illustrent, nec quicquam conferant ad eum finem, propter quem aliquando propositiones non necessarias adhiberi posse, supradictum est, sed obscuram tantùm faciant collectionem, ut ratio & causa conclusionis minus perspicua sit, nec appareat, ex quibus propositionibus conclusio inferatur. VIII. Rursus aliquoties §. *preced.* dictum est, disputationem vituperabilem esse, *quæ ex ignotioribus & minus evidentibus progreditur*, unde sequitur, in quavis disputatione ac argumentatione perspicuitati & evidentie studendum esse; quod ut distinctius intelligatur, Philosophus in præsentī, *quot modis disputatio*  
*vel*

*vel argumentatio perspicua & evidens fiat, docet. Dicitur itaque disputatio perspicua (1.) cum ex talibus propositionibus constat, ut is, qui contra disputat, nihil eorum, quæ sumpta sunt, propter eorum claritatem & perspicuitatem interroget aut in dubium vocare possit; qualis ea est argumentatio, quæ ex propositionibus immediatis & nullâ probatione egentibus concludit: esse enim in dialecticis quoque propositiones aut planè immediatas, ut probari alio medio non possint, aut saltem adeò evidentes, ut probari alio medio non opus habeant, id partim ex multis propositionibus supra inter locos dialecticos relatis constat, partim etiam à Philopon. in Lib. 1. Poster. comm. 134. docetur. (2.) Perspicua est disputatio, quæ quamvis non utatur propositionibus medio carentibus aut probatione non egentibus, utitur tamen talibus, quæ antea ex illis medio carentibus & probatione non egentibus jam sunt deductæ & aliis quibusdam prosyllogismis collectæ & probatæ atque tam claræ redditæ, ut negari amplius non possint. (3.) Illud quoque fieri potest, ut argumentationi aliquid ad concludendum desit, & ea nihilominus sit perspicua, si scilicet id, quod deest aut quod prætermisum est, planè evidens & maxime probabile, omnibusque notum & perspectum sit, ut istud citra omnem difficultatem à quovis addi & suppleri possit; quomodo hæc collectio, homo respirat, ergò vivit, admodum evidens est, quamvis prætermisâ sit, hæc*

propositio, quicquid respirat, vivit, quippe quæ adeo manifesta est, ut quilibet eam ad syllogismum positum pertinere videat & addere ipse pro lubitu possit. IX. Quoniam etiam *supra* §. *preced.* enarrata vitia disputationem reddunt vituperabilem, nullâ aliâ de causâ, quàm quia eam reddunt falsam, ut videatur quidem disputatio esse, verè tamen non sit, sed speciem veræ disputationis mentiatur, eapropter Arist. hic *de falsâ disputatione* agit, & quid ac quotuplex ea sit, investigat; dicitur autem disputatio vel argumentatio falsa (1.) *quæ concludere videtur, verè tamen non concludit*, qualis est sophistica & contentiosa argumentatio, *Lib. 1. Top. c. 1.* quæ formam & speciem syllogismi mentiatur, reverà autem in definitionem syllogismi impingit & peccat & eapropter concludere quidem videtur, reapse tamen nihil concludit. Vid. *suprà Lib. I. Dial. cap. III. §. 7.* (2.) Falsa dicitur argumentatio, *quæ concludit quidem aliquid, sed nihil, quod ad rem aut contra thesin faciat*, quod sæpè contingit in syllogismis ad impossibile vel incommodum ducentibus; sæpè enim interrogantes inconveniens & absurdum aliquod inferunt, quod aut in se, aut saltem respondentem absurdum non est, atque ita nihil contra thesin efficiunt, vid. *suprà cap. preced. 1. part. 1. præcept. VI.* sæpè etiam interrogantes absurdum inferant, *quasi id ex thesi sequatur, eum tamen deduci leg. timè non possit, neq; sequatur ex ipsâ thesi*, sed ex alterâ & ab interrogante

addi-

additâ thesique conjunctâ propositione, quod vitium falsæ hujusmodi argumentationis in Analyticis τὸ μὴ ἀπὸ τοῦ τοῦ, lib. 2. Prior. c. 17. in dialecticis autem *fallacia à non causâ ut causâ* vocatur lib. *sophist. Elench. c. 5.* quo loco etiam exempla in hanc rem videri possunt. (3.) Falsa vocatur disputatio, quæ concludit quidem aliquid, quod ad rem & thesin facit, at *ratione minus propriâ & accommodatâ, vel ex principis & propositionibus minimè propriis aut accommodatis*; quid autem sit concludere ratione minus propriâ & accommodatâ, exemplis Arist. declarat medicinæ & geometriæ, quando enim in medicinâ aut geometriâ aliquid inferitur ex hujusmodi principis, quæ medicinæ aut geometriæ propria esse videntur, reverâ autem medica & geometrica non sunt, sed aliò spectant, tum ratio minus propria & accommodata est, ac eapropter, sicuti geometrica geometricè, medica medicè, theologica theologicè, physica physicè, non contrario modo, geometrica medicè, medica geometricè, aut theologica physicè, physica verò theologicè sunt concludenda, ita quoque *dialectica argumentatio, si vera est, ex dialecticis & huic facultati propriis atq; accommodatis principis progreditur*, id est, ex propositionibus verè dialecticis & ἐνδεόξαις, qualescunque etiam istud sit, quod inde deduci debet, sive verum sive falsum, quæcunque verò ex talibus concludit propositionibus, quæ

*dialectica*



*dialecticæ quidem esse videntur, reverà autem non sunt, sed ad sophisticam vel aliò spectant, ea non dialectica & vera sed falsa argumentatio erit: v. c. si quis inferat, calorem non posse generare substantiam, quia calor accidens est, accidens autem substantiam non generat, ratio hæc falsa est, quia propositio, ex quâ concludit, non dialectica aut dialecticæ propria vel ἐνδοξος est, sed talis tantum esse videtur, cum non sit, reverà autem sophistica est & proinde ad inferendam conclusionem minime accommodata. Vid. quæ supra §. 2. num. (3.) dicta sunt. Alii ferè omnes hæc Arist. verba aliter interpretantur, quasi non de syllogismo dialectico, sed de demonstratione agat & doceat, eam non esse veram demonstrationem, quæ non sit ex propriis hujus aut illius discipline principiis, v. c. non esse veram sed falsam demonstrationem, quæ conclusionem geometricam infert ex principiis non geometricis ac alienis &c; at verò non coherere hanc interpretationem cum præsentī Arist. instituto certum est, quia hic vitia disputationis non Analyticæ sed dialecticæ exponit, uti ex cap. i. hujus libri part. II. præcepto I. ante fin. patet, ac propterea nihil de demonstratione sollicitus est, sed de eo tantum, qui hujus loci est & de quo in antecedentibus & consequentibus tractat, syllogismo, nempe dialectico: quomodo autem hic demonstrationis geometricæ & medicæ mentio fiat, & quod hæc exempli & similitudinis loco tantum adductæ sint, id ex nostrâ ante*

ante positâ interpretatione constat. (4.) Ea quoque argumentatio falsa dicitur, *quæ ex falsis quidvis sine discrimine, etiam id, quod ex veris rectius & melius inferri potest, concludit*, qualis argumentatio falsa & vitiosa est, *non tum solum*, quando conclusio illata falsum continet, *sed tunc quoque*, quando id, quod in conclusione infertur, verum est, cum ex falsis non tantum falsum, sed interdum etiam verum concludi possit, ut ex iis, quæ *supra num. IV.* dicta sunt, patet; ubi tamen notandum est, ut argumentatio hoc modo falsa sit, *culpam potius esse in disputante & argumentante, quam in ipsâ disputatione aut argumentatione*, quod vel inde patet, quia ex falsis non tantum rectè refutatur falsum, sed non rarò optimè etiam infertur verum, ut iterum ex *superiori num. IV.* constat, & eapropter ipsa disputatione, quæ ex falsis progreditur, hoc ipso nihil peccat, nec vituperabilis inde reddi potest, ut ibidem asseritum est, verum culpâ argumentantis aut disputantis accidit, ut disputatione ex falsis falsa dicatur: *quanquam non semper argumentans aut disputans hac in re peccet*, sed aliquando qui contra thesin argumentatur, *sciens & prudens falsis utitur*, ac eapropter extra culpam est, nec ullam reprehensionem meretur, cum in Dialecticis exercitationibus falsa adhibere liceat, uti II. cc. dictum est, aliquando autem *inscius & imprudens falsis utitur*, eademque falsa esse ignorat & vera putat, vel utitur iisdem, cum id necesse non est, sed

sed veriora suppetunt, atque tum meritò reprehendi ac vituperari debet. Interdum enim imò sæpè dialecticum disputatorem sine culpâ adhibere posse falsâ, tum ex superioribus, tum exinde quoque manifestum est, quia *Ex ab Analytico ad res veras demonstratione concludendis argumenta ex falsis quandoq; adhibentur*, quod sit in demonstrationibus per impossibile, aut deductionibus ad incommodum aliquod, ut ex *supra dictis cap. i. hujus lib. part. i. præc. VI.* intelligere licet, quod adeò verum est, ut talis probatio ex falsis, & per incommodum *apud multos plus valeat sæpè, quàm optima alia Ex verisimili deducta demonstratio*; quamobrem & dialecticus, si sciens & prudens falsâ adhibet, omni culpâ vacat, si verò errore ductus falsâ adhibet pro veris, causa ille est, ut disputatio falsâ dicatur: *in se verò disputatio falsa ea dicitur*, quæ ex falsis plane improbabilibus, absurdis & ineptis ac talibus progreditur, quæ nemini placent, hæc enim etiam si fortè verum inferat, longè tamen deterior est ea, quæ ex falsis falsum infert, cum in universum, quando dialectica disputatio ex falsis instituitur, falsâ ista *videtur* esse oporteat, ut rursus ex *sup. §. 2. num. (2.)* constat. Ea verò omnia, quæ hætenus de falsitate disputationis dicta sunt, colligit nunc Arist. & in compendium quasi reducit, dicitque in omni argumentatione videndum esse (1.) *an concludat aliquid*, vel simpliciter, vel contra thesin? (2.) *si concludit, an concludat verum an falsum?*

*falsum?* (3.) *ex quibus concludat*, an ex veris an ex falsis? si enim  $\alpha$ ) concludit ex falsis, at  $\epsilon\dot{\nu}\delta\acute{o}\xi\omicron\iota\varsigma$  & probabilibus, dialectica & non aspernanda erit ratio, si verò  $\beta$ ) concludit ex veris, at  $\alpha\dot{\delta}\acute{o}\xi\omicron\iota\varsigma$  & improbabilibus, minimè dialectica, sed vitiosa erit, si verò  $\gamma$ ) ex falsis &  $\alpha\dot{\delta}\acute{o}\xi\omicron\iota\varsigma$  ac improbabilibus, omnium vitiosissima erit, aut simpliciter, aut respectu ejus, de quâ agitur, questionis: quæ omnia ex superioribus intelligi facile possunt. X. Tandem & id *supra* §. 2. *num.* (5.) dictum est, peccari in disputando sæpè in eo, quod *disputantes vel id, quod ab initio propositum est, vel contraria petant ac sumant*; de quibus disputationis vitiis in *Analyticâ*, nempe *lib. 2. Prior. c. 15. & 16.* ad veritatem & accuratius Arist. egit, hîc verò *Lib. 8. Top. c. 13.* ad opinionem & quantum propositæ huic methodo convenit ac satis est, tractat. Quod itaque primum vitium, nempe petitionem  $\tau\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\upsilon\delta\epsilon\chi\eta$  concernit, ante omnia notandum est, *malè istud vulgò vocari petitionem principii*, principia enim vel propositiones & præmissas, quæ principia inferendarum conclusionum sunt, petere vel interrogare non vitium est, sed præceptum & regula disputandi, ut ex superioribus patet, quibus toties totiesque inculcatum est, quomodo principia hæc & propositiones peti & interrogari debeant, quæ in eo etiam differunt à *conclusionē*, quæ non petenda, sed *inferenda est*, *cap. 1. hujus lib. part. 1. præcept. VI.*

*num.*

num. (3.) verum cum in græco dicatur petitio  
 τὸ ἐν ἀρχῇ, latinè verti debet, non petitio prin-  
 cipii, sed petitio ejus, quod in principio, scilicet  
 ad disputandum propositum aut quaesitum erat,  
 vel petitio quaestionis, aut ipsius illius rei & conclu-  
 sionis, quæ probanda est: id enim verè vitium  
 est in disputando, si quis id, de quo quaestio ab  
 initio disputationis proposita est, & quod ratione  
 inferre ac concludere debet, petere tantummodo,  
 vel ut sibi concedatur, simplici & nudâ petitione  
 aut interrogatione obtinere velit. Vid. Montor:  
 Höpffn. Piccart. & alii in L. 2. Prior. c. 16. Com-  
 mitti verò talis petitio τὸ ἐν ἀρχῇ potest (1.)  
 quando quis idipsum sibi concedi petit, quod pro-  
 bandum erat, aut quando quis idipsum in præ-  
 missis sumit, quod in conclusione inferendum e-  
 rat, sive id verbis iisdem fiat, sive aliis idem ta-  
 men significantibus, quorum illud apertius, hoc  
 verò obscurius, ac proinde in disputando usitatus  
 est; v. c. velit aliquis inferre hanc conclusionem,  
 virtus est laudabilis, ac eo fine concedi sibi petat  
 vel hanc propositionem, quod virtus sit laudabi-  
 lis, vel hanc, quod habitus in mediocritate posi-  
 tus sit laudabilis, is petit τὸ ἐν ἀρχῇ, petit enim  
 sibi concedi in præmissis idipsum, quod proban-  
 dum erat in conclusione; quod in priori propo-  
 sitione iisdem, in posteriori verò aliis idem tamen  
 significantibus verbis facit. (2.) Petitur quaestio  
 vel τὸ ἐν ἀρχῇ, quando quis id, quod in parti-  
 culari

culari  
 petit a  
 velit,  
 sibi co  
 quod  
 eo ipso  
 relato  
 quia re  
 univer  
 do qui  
 proban  
 sigillat  
 missis  
 hanc  
 esse à  
 tes &  
 se ipso  
 nem &  
 nem, c  
 disposit  
 versale  
 cidit, c  
 divisio  
 bandu  
 medic  
 tiam,  
 quide  
 deinde  
 brium  
 nem,



*ulari probandum est, sibi in universali concedi  
 petit ac postulat, ut si quis probare ac concludere  
 velit, relatorum esse eandem scientiam, & hanc  
 sibi concedi petat præmissam aut propositionem,  
 quod omnium oppositorum eadem sit scientia :  
 eo ipso enim ipsam quoque conclusionem, quod  
 relatorum eadem sit scientia, sibi concedi petit,  
 quia relata sub oppositis, tanquam particulare sub  
 universali comprehenduntur. (3.) Idem fit, quan-  
 do quis contrario modo id, quod in universali  
 probandum & inferendum erat in conclusione,  
 sigillatim & per partes sibi concedi petit in præ-  
 missis ac propositionibus; ut si quis inferre velit,  
 hanc conclusionem universalem, omne animal  
 esse à se ipso mobile, & in particulari aut per par-  
 tes & species concedi sibi petat, hominem esse à  
 se ipso mobilem, ita & equum, & leonem, & ca-  
 nem &c. is certè eo ipso ipsam quoque conclusio-  
 nem, quam probare & inferre debebat, sibi conce-  
 di postulat, quia qui partes hæc concedit, uni-  
 versale deinceps negare non potest. (4.) Idem ac-  
 cidit, quando quis in præmissis concedi sibi petit  
 divisim, quod in conclusione inferendum & pro-  
 bandum erat conjunctim, ut si quis inferre velit,  
 medicinam esse salubrium ac insalubrium scien-  
 tiam, & hoc sine concedi sibi petat seorsim, primò  
 quidem, medicinam esse scientiam salubrium,  
 deinde verò medicinam esse scientiam insalu-  
 brium, hoc ipso enim iterum ipsam conclusio-  
 nem, quam probare debet, evidentissimè concedi*

sibi petit. (5.) Aliquando duo aliqua ita inter se affecta sunt, ut sese mutuo & necessario consequantur, ac ex iis, si quis, ut alterum inferre in conclusione possit, alterum sibi concedi petat, is eo ipso simul ipsam quoque conclusionem & quod in principio quæsitum vel probandum erat, petit; v. c. si quis sibi concedi petat hanc propositionem, Aristotelem fuisse discipulum Platonis, aut, hunc vel istum librum niti fundamento divinæ veritatis, ac exinde probare aut inferre velit hanc conclusionem, Platonem esse præceptorem Aristotelis, aut librum istum non niti deliriis humanæ rationis, ille certè idem probat per idem & ignotum per æque ignotum, & dum alterum horum, nempe propositionem concedi petit, simul etiam petit alterum, nempe conclusionem, quam probare debebat, cum alterum horum sine altero esse non possit. Atque hi sunt modi petendi τὸ ἐκ δέχῃ ex opinione hominum tales, secundum veritatem autem iis modis petitur τὸ ἐκ δέχῃ, qui in *Analyticâ* l. c. descripti sunt, ad quos fortè solus primus modus ex iis, qui hîc enarrati sunt, referri potest; reliqui enim non reverà sed tantum opinione & specie quadam, id quod in principio quæsitum erat, petere videntur, annotante hoc *Alexandro Comm. in lib. 8. Top. c. 13. p. m. 233.* Porro alterum disputandi vitium dicebatur esse petitio vel sumptio contrarii, quæ iterum non uno sed pluribus modis fieri potest; scilicet (1.) contraria petere dicitur, qui dicitur & expresse concedi sibi petit ac postulat

*se af-* duas contrarias & oppositas propositiones, qua-  
*antur,* rum altera affirmatio, altera verò negatio est, v. c.  
*lusione* virtutem esse laudabilem, & virtutem non esse lau-  
*simul* dabilem (2.) qui duo opposita attributa de uno  
*ncipio* eodemq; subiecto sibi concedi postulat, v. c. virtu-  
*si quis* tem esse laudabilem, & esse vituperabilem, (3.)  
*istote-* qui postquam aliquid in toto & universali jam  
*istum* concessum habet, adhuc sibi concedi petit id, quod  
*c exia-* in parte vel particulari repugnat, v. c. qui con-  
*onem,* celsâ hac propositione universali, omnium oppo-  
*aut li-* sitorum esse eandem scientiam, concedi petit  
*tionis,* hanc particularem & priori repugnantem propo-  
*per æ-* sitionem, salubrium & insalubrium non esse ean-  
*pe pro-* dem scientiam. (4.) Contrarium etiam petere  
*it alte-* dicitur, qui concedi sibi postulat contrarium ejus,  
*debe-* quod ex positis & concessis necessario sequitur;  
*on pos-* v. c. si positum & concessum jam sit, omnem vo-  
*ex opi-* luptatem esse fugiendam, aliquis verò postea  
*autem* concedi sibi petat hanc propositionem, quandam  
*ricâ l. c.* voluptatem esse bonam, is contrarium petet, quia  
*modus* hac propositio, quâdam voluptas est bona, pla-  
*reliqui* ne opposita est illi, quæ ex concessâ & posita pro-  
*specie* positione sequitur, nempe huic, nulla voluptas  
*at, pe-* est bona. (5.) Porro & iste contraria postulare  
*Comm.* aut sumere dicitur, qui non ipsa quidem concedi  
*dispu-* sibi petit contraria, talia tamen postulat, ex qui-  
*bus con-* bus contraria necessario sequuntur; ut si quis  
*modis* petat, hominem solâ virtute ad beatam vitam  
*licitur,* opus habere, & postea tamen hanc propositio-  
*ostulat* nem postulet, sine valetudine neminem bene &

tranquillè vivere posse: ex his enim necessariò  
 sequuntur contraria & opposita, nempe hominem  
 egere solâ virtute & non egere solâ virtute ad beatè  
 vivendum. Tandem sub finem hujus capituli *Aristo*  
*distinguit hæc duo vitia, nempe petitionem & en*  
*de xj* & petitionem contrarii, à se invicem, & illam  
 quidem *in conclusione*, hanc autem *in proposi-*  
*nibus vel præmissis* spectari docet; illa enim com-  
 mittitur, quando ipsa conclusio petitur, ut conceda-  
 tur, quæ non petenda sed inferenda erat, ut ex su-  
 perioribus constat: hæc autem committitur, quan-  
 do quis *repugnantes & oppositas propositiones vel*  
*præmissas concedi sibi postulat*, atque hoc modo  
 disputationem obscuram & vituperabilem reddit,  
 ut iterum ex ante dictis patet.

## CAP. III.

DE

EXERCITATIONE  
DIALECTICA.

Quemadmodum milites, antequam ad  
 pugnam veniunt & cum hoste congre-  
 diuntur, privatim sese prius preparant  
 & exercent; ita Dialectici quoque, ante-  
 quam publicè prodeunt & controversias cum  
 contradisputantibus tractant, intra privatos  
 prius parietes meditari, seseq; in disputando exer-  
 cere



ere atque ad publica dialecticarum rationum prælia disponere & præparare debent, ut ita promptius postea & felicius omnia agant: de quâ dialecticâ meditatione & exercitatione Arist. lib. 8. Top. c. 14. Sult. sequentia præcepta tradit. I. Ante omnia diligenter se exerceat disputaturus in doctrinâ conversionis syllogismorum, sic ut unâ conclusionem negatâ statim possit alteram negatâ conclusioni contrariam inferre; qui enim in hac exercitatus est, majorem argumentorum habebit copiam & in unâ argumentatione plures alias continebit: *conversio verò syllogismorum fit*, quando concessis prius præmissis & negatâ tamen postea conclusione, accipitur immutata in oppositam conclusio, ac cum alterâ concessarum præmissarum jungitur, atque ex his alterius ex concessis præmissis contradictoria inferitur, de quâ conversione syllogismorum plura Lib. 2. Prior. c. 8. 9. & 10. videri possunt. V. c. concesserit adversarius has propositiones, omnis habitus in medioeritate positus est laudabilis, virtus est habitus in mediocritate positus, neget autem postea hanc, quæ ex iis sequitur, conclusionem, ergo omnis virtus est laudabilis; convertitur itaque syllogismus, si opposita conclusionis & altera ex concessis præmissis jungantur, ita: omnis habitus in mediocritate positus est laudabilis, virtus non est laudabilis, ex his enim sequitur conclusio alteri præmissarum concessarum opposita, hæc nempe, ergo virtus non est habitus in mediocritate positus. II. Dispu-



taturus cum altero prius argumenta in utramque partem & pro thesi & contra thesin ex locis supra expositis invenire ac conquirere, ut & solutionem eorum argumentorum præmeditari, & si alius quis, cum quò ita exercere sese disputando possit, non adsit, ipse solus & secum thesin pro & contra ventilare ac examinare debet; multum enim hoc valet & ad confirmandum se & ad refellendum alios, ac proinde ad id, ut aliquis deinceps in disputando & bonus ac promptus interrogans sit, & bonus ac expeditus respondens, utque ancipit: quasi gladio adversarium suum aggrediatur & ad contrarias partes tutior sit, ac quicquid etiam adversarius dixerit, obijcere nihilominus aliquid adhuc possit: ad philosophiam seu scientiam & veritatem quoque inveniendam & cognoscendam non parùm adjumenti adfert, si quis prius rationes pro & contra rectè perspexit, ex quarum contrariarum rationum collisione enascitur veritas, non aliter ut ignis ex attritu aut collisione chalybis & silicis erumpit, ut etiam ea propter dubitatio per contrarias rationes & in utramque partem, via ad veritatem & scientiam dicatur. Conf. lib. 1. Top. c. 2. & 3. Metaph. c. 1. Ad hoc autem, ut quis rationes pro & contra rectè perspiciat, easdemque postea ad inveniendam scientiam debite applicet, & meliores à peioribus bene discernat, atque secundum illas veritatem eligat, ingenio opus est ac bona indole, seu naturali quadam judicandi facultate & promptitudine, quâ

quâ quis per naturalem quasi instinctum, id quod verum est, statim amplectitur & amat, id verò, quod falsum est, odio prosequitur & fugit, quàm primum quodvis audit: de quâ naturali judicandi dexteritate ac indole, quæ græcis *ἐν Φύσιν* dicitur, plura à nobis in tractatu de causis corruptæ philosophiæ §. 4. dicta sunt. III. Exercere sese disputaturus debet in iis questionibus, quæ ut plurimùm in disputationem incidunt, vel de quibus frequentissimè inter homines in scholâ & foro disputari solet, v. c. in physicis, an detur vacuum, aut infinitum? an anima ortum habeat per traducem? &c. in theologicis, an detur purgatorium, aut limbus patrum? an Pontifex Romanus habeat jurisdictionem in reliquos episcopos, Reges, imperatores? &c. quas & similes questiones in publico & frequentia hominum, non nisi magnâ argumentorum copiâ instructi & parati aggredi, ac eapropter, quò frequentiores eæ sunt, eò magis nos in iisdem privatim in antecessum exercere debemus; quod idem etiam quàm maximè observandum erit, in primis & generalibus thesibus ac capitibus cujusvis scientiæ & disciplinæ, id est, in principis cujusvis scientiæ, qualia sunt v. c. in Chymia, omnia consistere ex sale sulphure & mercurio, in Politicâ, civitates à naturâ conditas & institutas esse &c. in quibus vel ideò diligenti meditatione & exercitatione ac privatâ multorum argumentorum inventione opus est, quia quando ad ipsam publicam disputa-

tionem perventum est, fastidire ac respuere respondentibus huiusmodi usu recepta principia solent, vel eâ de causâ, quia se acutos & ingenio præditos esse putant, vel quia aliter sese elabi non posse vident. IV. In definitionibus quoque se exercent *futurus Dialecticus*, harum enim copiam idè in promptu habere oportet, quia principia per eas probantur, ut ex *cap. 1. huius lib. part. 1. præcept. III. num. (1.)* patet, & quia magnam argumentorum vim in aliis etiam thesibus vel oppugnandis vel defendendis frequentissimè suppeditare solent. V. Exerceri porrò oportet Dialecticum, non tantum in eâ materiâ, de quâ disputaturus est, sed & in iis, quæ affines sunt & cum principali disputationis materiâ aliquam habent connexionem, in quas principalis controversiæ argumenta facile incurrere possunt; vel, uti alii rectius hunc locum interpretantur, sicuti paulò antè *Præcept. III.* Dialecticus in quæstionibus & controversiis maximè communibus & frequentibus sese exercere iussus est, ita hic *adversendum esse præcipitur propositionibus maximè communibus & universalibus*, in quas sæpissimè argumentationes incurrunt & resolvuntur, quales sunt, quæ desumuntur à conjugatis, casibus, genere, specie &c. in has enim pleræque argumentationes tanquam in communia principia resolvuntur: quamobrem prout in geometriâ utile non tantum sed & necessarium est, ut quis communia & prima principia, nempe lineas, superficies &c. cognita & per praviam

præviā exercitationem perspecta habeat, item, in arithmetiis, ut κεφαλαισμοὶ vel summa numerorum capita ad denarium usque perspecta sint, quippe sine quibus cæterorum numerorum multiplicatorum natura cognosci non potest, ita in Dialecticis quoque necessarium est, ut ante omnia nos exerceamus in universalibus istis locis & propositionibus, quoniam in eas pleraque argumenta reducuntur ac proinde sine iis rectè tractari non possunt. Non aliter itaque ut in *exercitatione memorie*, si certi quidam loci certo ordine collocantur aut disponuntur, facilè res ipsa quovis loco significata intelligitur ac in memoriā revocatur; ita quoque in exercitatione hac dialecticā, si *locos istos communes & universalia illa effata*, contraria contrariorum sunt consequentia, quod valet in uno conjugatorum, valet etiam in altero, &c. memoriā tenemus & in iisdem exercitati sumus, facilè nobis magna argumentorum copia in mentem venire poterit, cum omnia argumenta ex huiusmodi communibus fontibus fluant & ad eosdem rursus redeant aut reducantur: v. c. qui probè novit ac memoriā tenet locum à conjugatis, contrariis &c. facilè recordatur communium harum propositionum, conjugatorum conjugatas esse definitiones, contrariorum contrarias esse definitiones &c. ex quibus deinceps facilè thesis vel oppugnari vel defendi potest. VI. Id quoque in exercitatione dialecticā observandum est, ut *potius ipsas has genera-*

*les propositiones & communes locos dialecticos memorie mandemus, quàm prolixas & integras argumentationes ex iisdem constitutas; facilius enim est, communes istos locos & argumentorum fontes memoriâ retinere, quàm ipsas ex istis factas collectiones: cui illud quoque addendum est, quod integra & completa argumentatio ad unam solummodò thesin ac quæstionem aut probandam aut improbandam faciat, ille verò qui communes huiusmodi propositiones & locos in promptu habet, ad plurimas quæstiones disputandas instructus & paratus sit. VII. Advescendum est, ut unam propositionem aut unum argumentum in multa resolvere, aut dilatare argumenta ac multiplicare, vel ex unâ universali ratione & propositione multas singulares aut particulares efficere possimus, idque quàm fieri potest, occultissime, & contradisputante minimè advertente; quod ita fiet, si qui interrogaturus vel oppositurus est, exerceat sese in eo, ut à cognatione & vicinitate earum rerum, de quibus in thesi oppugnandâ agitur, quàm maxime recedat & ab ipsâ thesi ad id, quod universalius est, dilabi possit, accipiendi nempe propositiones & rationes maxime universales, quia quò universaliores sunt propositiones, eò magis etiam receditur ab eâ re, de qua in thesi agitur, & eò plures res à propositâ disputationis materiâ alienæ & remotæ comprehenduntur: quæ universales rationes & propositiones postea, si resolvantur & in particulares dividantur,*



dantur, ingentem argumentorum copiam parabunt, quibus everti id, quod in thesi positum est, poterit. V. c. si quæstio est, an homo sit in loco? ad id probandum non est accipienda hæc propositio, omne animal est in loco, sed hæc potius, omne corpus vel quod corpus habet est in loco, magis enim à vicinitate & affinitate hominis, de quo in quæstione agitur, abit posterior hæc propositio, quàm prior, complectitur enim & plantas ac arbores, & lapides, & metalla, & alia plura, quæ magis ab homine remota sunt, quàm animalia, de quibus prior propositio agit; unde si posterior & universalior propositio resolvitur, plures aliæ inde oriuntur, nempe, plantas & arbores esse in loco, lapides esse in loco, metalla esse in loco &c. ex quibus singulis deinceps, hominem in loco esse, probari potest, cum omnia hæc ad hanc affectionem similiter se habeant. VIII. Non ea tantum argumenta, quibus nos ipsi adversus alios utimur, dilatanda sunt prædicto modo, verum *idem quoque, faciendum est in argumentis iis, quæ nos ab aliis accipimus*, quæ quavis fortè particularia sint, ut universalia tamen à nobis tractanda sunt, ac ea propter, quomodo id rectè & commodè fieri possit, privatim sese exercere futurus Dialecticus debet; nam & ita ex unà ratione multas conficere atque suam etiam ad easdem responsionem dilatare ac multiplicare, imò etiam *facilius, quod argumento conclusum est, refellere licebit*, cum facilius universale quàm parti-

particulare everti & refutari possit, *lib. 7. Top. c. ult.*: quod præceptum non hic in Dialecticis tantum, sed & in arte Rhetoricâ in tractandis enthymematibus observandum esse Arist. monet. IX. Quam maximè verò, qui *respondentis* munere defungi cupit, privatim se exerceat & cavere discat, *ne disputationem suam ab interrogante ad universalis & communia revocari permittat*, quia sic facilius confutari potest; ipse verò ad argumentationem alterius accuratè respiciat, an de universalibus, an de particularibus sit instituta? ut &, an ex universalibus, an verò ex particularibus procedat? de quocunque enim sive universali sive particulari tractet argumentatio ab alio facta, semper ex universalibus procedere debet, cum sine universali nihil prorsus concludi aut syllogisticè inferri possit. *lib. 1. Prior. c. 24. 33. & 41. lib. 1. Post. c. 26.* X. Cum *junioribus & rudioribus exercitia hæc dialectica instituuntur per inductiones*, has enim, quia faciliores sunt, rudiores illi felicius capiunt; *cum peritioribus & Doctioribus verò per syllogismos*, hi enim, quia efficaciores sunt, Doctioribus magis satisfacere videntur: quòd ere suprà jam *lib. 1. Dial. c. 3. §. 6. & lib. 8. c. 1. part. 1. præcept. V.* dictum est. XI. Porò in privatis hujusmodi exercitiis aut congressibus dialecticis quibuscunque non sedeamus, quasi res ad nos non pertineat, sed opera danda est, *ut ab iis quidem, quos argumentandi peritiâ & copiâ instructos esse deprehendimus, utiles aliquas propositiones*

positiones syllogisticas discamus ac domum feramus, easque aut memoriæ mandemus, aut iis, quos *lib. 1. Dial. c. 4. §. 2. num. 5.* descripsimus, commentariis & locis communibus inferamus; ab iis verò, quos in tractandis inductionibus excellere videmus, pulchras aliquas comparationes, pluriumq; rerum similitudines colligamus, atque iisdem aut memoriam nostram aut antè dictos commentarios locupletemus: in quibus omnia, quæ didicimus, ad futurum usum aservari possunt. XII. Imò in universum laborare debet futurus dialecticus, ut ex omni disputatione, sive ipse eam cum alio exercitii gratiâ habeat, sive ex aliis disputantibus eam audiat, utilitatem quandam capiat, ut scilicet ex eâ discat, vel insignem aliquam argumentationem, vel propositionem, vel solutionem, vel exceptionem ac instantiam; animadvertat etiam virtutes & vitia disputationum, ac errores vel à se vel ab aliis commissos, ut ipse deinde virtutes feliciter sequi, vitia verò fugere ac errores evitare possit, cum in eo tota disputandi facultas, cujus gratiâ exercitatio suscepta est, consistat: ante omnia autem maximam curam in colligendis propositionibus ac instantiis ponat, cum in propositionibus vel in proponendo, & in instantiis vel in excipiendo tota Dialectici vis sita sit, in propositionibus enim vel proponendo ex multis singularibus fit unum universale, ex quo omnis argumentatio constat, ut ex *preced. præcept.* XIX. manifestum est, in instantiis verò vel excipien-

do

do contra fiunt multa ex uno, quando nempe dissolvitur & distinguitur universale istud, atque quædam sub universali isto conceduntur, quædam verò negantur & evertuntur, in quo solutio argumentationis consistit, ut ex cap. i. hujus lib. part. 2. præcept. V. num. (1.) ac exemplo ibi posito intelligi potest. XIII. Quoniam autem exercitationes hæ dialecticæ ac disputationes, si cum aliquibus instituuntur, iniquæ ac vitiosæ fieri solent, inde *futurus dialecticus non cum quolibet se exerceat, neque quemvis in exercitationis suæ societatem recipiat*; sunt enim quidam aded protervi ac pertinaces, ut alterius argumenta quocunque modo eludere conentur, ut læpius evidentissima negare non erubescant, & id tantummodò agant, ne visi videantur, quorum ars quidem contrariâ arte deludi, ac adversus eos eodem, id est, sophistico & contentioso modo disputari potest, at indecorum esse videtur, si quis cum hujusmodi litigatoribus & vanis ac turbulentis hominibus in arenam descendat, quia loco earum utilitatum, quas bona & cum bonis instituta exercitatio habet, iracundia, contentiones, concertationes, contumelie, maledicta &c. inde oriuntur: ad quos protervos disputatores non incommodè quis eos etiam retulerit, qui *alios audire recusant*, & nullam in sermone moram interponentes, verba sine quiete tanquam ex pharetrâ jaculantur, cum quibus non magis, quam cum cæstro concitis disputare licet, ut ap. *Plat. in Theat. p. m. 130.* exstat.

XIV. Tandem exercitatio & meditatio nostra Dialectica eò præprimis dirigi debet, *ut in promptu parata habeamus argumenta adversus huiusmodi theses & problemata, de quibus non multa argumenta suppetunt*, utque ea, quæ adversus tales theses præmeditari sumus, argumenta, *ad multas alias theses etiam adhiberi valeant*, ita enim & in iis, de quibus alii propter paucitatem argumentorum disputare non possunt, prompti erimus, & de quavis etiam aliâ thesi argumentorum copiam paratam habebimus; talia autem argumenta, talesque theses & problemata sunt *universalia*, hæc enim communitate suâ multas alias theses attingunt ac in iisdem usum præstant, & prætereà difficiliora sunt, quàm ut ex tempore & sine præmeditatione aut exercitatione disputari possint: de quibus universalibus problematibus seu thesibus, ut & argumentis, quid sint & quomodo se habeant, jam *supra* num. III. & V. dictum est, exemplis etiam ibidem adjunctis, ut eapropter *Alexander* hoc ultimum præceptum illorum priorum *repetitionem* esse putet. Atque hæc de formâ disputationum Dialecticarum, ut & de Libro VIII. Topicorum sufficiant.



ALTERA  
DIALECTI-  
CÆ FACUL-  
TATIS  
P A R S  
DE  
SOPHISTICIS  
ELENCHIS.

DE

CO  
PR  
DO

S

plan  
cidis  
impo  
store  
digit  
certu  
store  
mal  
impo  
lus b  
habe  
titur  
pien  
bem  
pule  
ac q  
Plan

DE

# CONSTITUTIONE ET PRÆCOGNITIS QUIBUSDAM DOCTRINÆ DE SOPHISTI- CIS ELENCHIS.

§. I.

**S**ophistæ vocabulum an *ex primâ impositione virum honeste conditionis*, bonarumque artium Doctorem denotaverit, postea verò degeneraverit in significationem priori illi planè adversam, ut aliis quibusdam vocabulis accidisse vulgò putatur, an verò *à primâ statim impositione significatio ejus mala fuerit*, & impostorem, qui ex fucatâ sapientiâ quæstum facit, indigitaverit? dubium nonnullis videtur; id tamen certum est, apud *Xenophontem, Platonem & Aristotelem*, vocabulum hoc nunquam in aliâ quàm malâ significatione reperiri, & *talem denotare impostorem*, qui viro verè sapienti, tanquam malus bono opponitur, & cum sapientiam verè non habeat, eam tamen se habere simulat atque mentitur, ut ita ex fucatâ hujusmodi & apparente sapientiâ famam & gloriolam aliquam apud plebem imperitam consequi, atque inde multos discipulos comparare sibi, eosque pecuniâ emungere ac quæstum facere possit: quales deceptores ex *Platone, Aristotele, Isocrate & aliis* prolixè & vi-

Mm

vis

vis coloribus depinximus alibi, *tract. de caus. corrupt. philos. §. 16. & multis seqq.* ac eapropter plura hîc de iis dicere superse demus. Reperiuntur autem *tales impostores in omni disciplinarum genere*, & quotuplices sunt σοφοί, totuplices quoque sunt σοφισταί, ac proinde, quemadmodum dantur verè sapientes, in Physicis, Politicis, Rhetoricis, Dialecticis &c. ita quoque simiæ eorum & Sophistæ in omnibus his scientiis deprehenduntur, i quanquam qui *absolutè Sophista sine omni addito*, non sophista physicus aut Politicus, sed Sophista simpliciter appellatur, *soli Dialectico opponatur*: idque ex eâ ratione, quia aliquis *sophista physicus vel politicus propter materiam tantum*, in quâ occupatur, vocatur, at verò forma, ut ita dicam, & ratio, propter quam aliquis *simpliciter sophista dicitur, est, quia facultate Dialecticâ abutitur*, atque mediante hac fucum sapientiæ, quæstus & lucri causâ, facit in omnibus disciplinis. Hoc ut plenius intelligatur, notandum est, *Dialecticum & Sophistam differre non facultate ac potentiâ, sed solo vitæ consilio & proposito*, l. 1. Rhet. c. 1. & l. 4. Metaph. c. 2. non aliter enim ut *medicus & veneficus*, uterque quidem venena vel citò vel lento tractu absummentia miscere æque novit, & potest, at medicus, qui boni viri nomen tueretur, ea nemini præbet, vitæ suæ consilio ac proposito impeditus, veneficus autem præbet eadem, cum pudorem jam devoraverit, & aliud vitæ suæ propositum habeat: ita quoque *Dialecticus & Sophista*,

*sophista*, uterque quidem fallaciter agere æque novit ac potest, at Dialecticus id non facit, *sophista* autem facit, quia utriusque aliud vitæ consilium ac propositum existit. Unâ itaque eademque facultate Dialecticus benè utitur, *Sophista* autem ad contemptum Doctorum malè abutitur, ac in omnibus speciem boni viri mentitur, officiumque veri Dialectici simulat & fictè sibi sumit; v. c. cum Dialectici officium sit, ex iis, quæ verè *ἔνδοξα* sunt, verè concludere, *Sophista* è contrario ex iis, quæ *ἔνδοξα* quidem esse videntur, reverà autem non sunt, concludit, aut si verè *ἔνδοξα* fuerint, concludere tantum videtur, reverà autem nihil infert, uti omnia hæc prolixius ex lib. I. Dial. c. 3. §. 7. constant, atque ita Dialecticum ac bonum virum imitatur quidem, seseque talem esse simulat, at verò proæresin longè diversam habet, ac impostorem agit. Ita quoque cum Dialecticus aliquando tentando disputet cum alio, qui scientiam aliquam profiteretur, eoque fine adhibeat propositiones ex istâ scientiâ desumptas, vel placita ac decreta Doctorum istius scientiæ, v. c. ex medicâ scientiâ, purgationes lunâ plenâ & novâ non esse instituendas, morbos ut plurimum mutari Lunâ ad quadraturam accedente, motum conservare sanguinem à putrefactione &c. ex Geometriâ, lineam tangere circulum in puncto, angulos cujusvis trianguli esse duobus rectis æquales &c. quibus ipse utitur non

tanquam principiis demonstrativis & præcisè veris, sed tanquam ἐνδοξοῖς propositionibus, vide *Lib. I. Dial. pag. 95.* ut scilicet ex iis, tanquam datis & concessis, intelligat ac exploret, num ille, qui scientiam aliquam profitetur, eam etiam verè intelligat nec ne? rursus *hoc imitatur sophista, & propositionibus hujusmodi adversus Doctores scientificos & bonos viros abutitur*, ut eos confundat ac apud imperitam plebem in eam dejiciat opinionem, quasi scientiæ & artis, quàm profitentur, minimè gnari sint, ipse verò sese scientiæ hujus, quam tamen reverà ignorat, peritissimum esse jactat & mentitur ac fucum facit, ut gloriolam inde ac lucrum consequatur: unde etiam *non ex iis, quæ verè placita Doctorum sunt, argumentatur*, sed ex iis, quæ cum non talia sed ἀδοξὰ sint, esse tantùm videntur, aut si aliquando verè talia adhibet, non verè concludit, sed concludere tantùm videtur, cum reverà nihil inde sequatur, atque ita non tantùm verè sapienti opponitur, cujus scilicet scientiam se tenere simulat ac mentitur, sed & præprimis Dialectico, qui nunquam ex ἀδοξοῖς concludit, neque concludere tantùm videtur, sed reverà aliquid colligit & intert. Vid. *supr. lib. I. Dial. pag. 101. & Arist. lib. Soph. Elench. c. II.* Porro quemadmodum, qui verè sapiens est, non tantùm veritatem novit, sed & eos, qui falsa dicunt, monstrat & confutat ex iis, quæ ipse novit, Dialecticus quoque non tantùm ἐνδοξὰ inferre



inferre novit, sed etiam *ἀδοξα* monstrare & redarguere sapè solet; ita sophista quoque utriusque & sapientis & Dialectici æmulus, ἀνυλογικός est & contradicendi studio tenetur, ac eapropter cum nec verè sciat, nec verè redarguat, in id tamen incumbit, ut videatur, quasi cum ratione contradicere ac falsitatis arguere possit eos, qui artem ac scientiam aliquam profitentur & verè docti sunt, de qua apparente & tucatâ sophistarum redargutione, cum hic philosophus agere constituerit, tractationem hanc non de sophistis absolutè, sed de sophisticis elenchis vel redargutionibus aut reprehensionibus inscribit: quorum vocabulorum primum, nempe sophista, quid significet, jam dictum est, secundum verò quid sibi velit, nunc explicandum erit.

§. 2. Est itaque Elenchus nihil aliud, quàm syllogismus contradictionis, vel cum contradictione conclusionis, lib. Soph. Elench. c. 1. §. 6. 8. & 9. l. 2. Prior. c. 20. vel talis syllogismus, cujus conclusio adversus thesin aliquam directâ & ordinata est, cui contradicit, quamque redarguit, reprehendit ac refellit; unde strictius quid est elenchus quàm syllogismus, sub hoc enim tanquam genere elenchus ut species continetur, cum omnis elenchus sit syllogismus, non tamen contra omnis syllogismus sit elenchus, aut adversus thesin aliquam infringendam directus. Quemadmodum verò aliàs in rebus plerisque aliud verum est vel verè tale, aliud falsum, quod tale quidem esse

apparet aut videtur, reverà tamen non est, ut inter homines alius reverà bono corporis habitu præditus, alius verò tumore quodam inflatus est, ut sanus quidem esse videatur, minimè verò sit, non aliter ut olim victimæ apud Athenienses, cum obesæ satis non essent, apertâ cultello cute & spiritu per arundinem inflato, turgebant ac pinguedinem mentiebantur, vid. *Casaub. anim. advers. in Athen. pag. 329. 330.* alius porrò suâ formâ & naturâ ac vere pulcher est, alius verò per fucum talis esse tantum videtur, revera autem non est; ex inanimatis etiam aliud aurum vel argentum verè tale est, alia verò talia esse videntur, cum non sint, ut lythargyrina ac stannea videntur esse argentea, ac felle tincta aurea, cum tamen nihil minus existant: ad eundem quoque modum tam syllogismus, quàm elenchus, alius verè talis est, alius non est, sed propter imperitiâ eorum, qui rectius judicare non possunt, esse tantummodò apparet aut videtur. Syllogismus quinam verus sit, quinam falsus *lib. 1. Dial. c. 3. §. 7.* dictum jam est; elenchus autem verus ille dicitur, qui vel ex propriis & veris alicujus scientiæ principiis, vel ex communibus & ἐνδόξοις propositionibus conclusionem thesi alicui contradicentem verè infert & concludit: *apparens autem vel falsus elenchus vocatur*, qui vel ex principiis alicujus scientiæ falsis, vel ex propositionibus ἀδόξοις contradicentem conclusionem infert, aut ex veris scientiæ alicujus principiis vel ἐνδό-

ἐνδόξως propositionibus contradictoriam conclusionem inferre videtur, cum reverà nihil inferat vel concludat. Porro uterque Elenchus, tam verus quam falsus, uti ex modò dictis intelligitur, duplex est, *alius didascalicus*, qui ex propriis scientiæ alicujus principiis redarguit, aut redarguere videtur thesin aliquam, quæ ad ipsam illam scientiam pertinet, qualis elenchus in omni scientiarum genere obtinet, & est vel geometricus, vel physicus, vel medicus &c. prout principia, ex quibus progreditur, & thesis, cui contradicit, modò ad hanc, modò ad aliam scientiam spectant, *lib. Soph. Elench. c. 9. l. 2. Prior. c. 20. alius verò dialecticus*, qui ex communibus & ἐνδόξως, sive verè sive apparenter talibus, aliquid contra thesin quandam infert aut inferre videtur. Elenchus *didascalicus verus ille est*, qui ex principiis alicujus scientiæ propriis & veris ac rectè intellectis legitimè infert conclusionem aliquam thesi alicui falsæ in istâ scientiâ contradicentem; quali elencho non quilibet uti aut alterum redarguere potest, sed iste solum, qui veram istius rei, de quâ in elencho agitur, scientiam habet, cum talis elenchus nihil aliud, quàm vera rei demonstratio sit: unde simul patet, *Sophistæ hujusmodi elenchum non convenire*, partim quia sophista nullius rei veram scientiam habet, sed simulat tantum sese habere, & fingit ac mentitur, ut ex §. *preced.* patet, partim quia demonstrativus hic elenchus verè & efficaciter redarguit adversarium, ut mens ejus victa sit,

fit, quam vis fortè aliquando. protervâ lingua ad-  
 huc contradicat, *Plat. Theat. pag. 119. l. i. Post. c.*  
*10. & l. 7. Eth. c. 3.* sophista autem non vere re-  
 darguit, sed apparenter tantum redarguere vide-  
 tur. Huic Elencho *didascalico* vero opponitur ap-  
 parens vel falsus, qui ex propriis quidem alicujus  
 scientiæ principiis, at falsis & malè intellectis, con-  
 clusionem veræ thesî in istâ scientiâ contradicen-  
 tem infert, & nihil aliud est, quàm falsa demon-  
 stratio, seu *ψευδοδείξις* & paralogismus;  
 quamobrem cum hic elenchus ex principiis &  
 visceribus quasi scientiæ alicujus sit desumptus, à  
 nemine dissolvi vel responderi ad eam poterit,  
 nisi qui scientiam istam, ad quam ille pertinet,  
 probè tenet, quinimò neque uti falso hoc elen-  
 cho valebit quilibet, sed ille solùm, qui viscera  
 illa scientiarum perscrutatus est: unde rursus pa-  
 tet, *neg. hunc elenchum sophistæ competere*, cum  
 ille non ipsa scientiæ aut rei alicujus propria prin-  
 cipia ac essentiam sequatur, sed in cortice quasi &  
 accidentibus solùm hæreat & circa communia  
 versetur ac ex istis elenchum efficiat aut efficere  
 sese fingat ac mentiatur. Vid. *l. Soph. Elench. c.*  
*11. & l. 13. Metaph. c. 8.* Elenchus *verus Dialecticus*,  
*Lib. 1. Dial. pag. 99.* duplex est, alius *absolutè* &  
*κατ' ἐξοχήν* talis, alius *verò tentativus*, quorum  
 uterque ex propositionibus & principiis conclu-  
 dendî non huic vel illi scientiæ propriis, sed com-  
 munibus progreditur, *ille prior* quidem ex verè  
 εὐδ-



ἐνδόξοις simpliciter & absolutè talibus, quæ omnibus tam doctis quam indoctis in hac aut aliâ scientiâ videntur & placent, ac locis topicis supra expositis continentur, legitimè & verè infert conclusionem thesi alicui contrariam; *hic posterior* verò iterum quidem ex verè ἐνδόξοις, at non absolutè & simpliciter talibus redarguit thesin aliquam, sed ex iis, quæ his aut illis ἐνδόξα sunt, aut quæ tantùm sapientibus in certo genere talibus vel artificibus videntur & placent, v. c. medicis, politicis &c. quæ & similes propositiones communibus & ἐνδόξοις propositionibus dialecticis supra pag. 95. adnumeratæ sunt: quamvis enim *hæc sapientum placita semper ex scientiâ aliquâ sint desumpta*, ut etiam §. *preced.* dictum est, *non tamen isti scientiæ ita propria statim sunt*, ut à nemine, nisi illius scientiæ perito, cognosci aut adhiberi possint, verùm sæpè indoctus etiam, qui nullius scientiæ & artis gnarus est, illa habet, & eapropter dialecticus tentativus etiam, quamvis scientiam non teneat, propositionibus tamen inde desumptis, non ut scientificis veris & indubitatis, quâ ratione soli scientiæ & scientiæ propriæ sunt, sed ut communibus & ἐνδόξοις placitis utitur ad scientiam alterius examinandam, cum ipsæ etiam artes & scientiæ communibus quibusdam concludendi principiis frequentissimè utantur, quæ omnia egregiè Arist. *lib. Soph. Elench. c. 11. §. 8.* exponit. Elencho Dialectico prioris ge-



neris & simpliciter dicto, opponitur *elenchus falsus & apparens*, qui dialecticus quidem esse videtur, reverà tamen non est, quando quis thesin aliquam redarguit aut contrariam illi conclusionem infert ex iis, quæ verè & absolutè ac simpliciter *ἔνδοξα* esse, omnibusq; placere videntur, cum reverà talia non sint, aut quando quis verè *ἔνδοξα* simpliciter talia adhibet, ex iis vero redarguere thesin vel oppositam illi conclusionem interre tantum videtur, cum revera nihil inferat aut concludat, vel deniqve quando ex iis, quæ simpliciter *ἔνδοξα* esse videntur cum non sint, redarguere & concludere videtur, cum verè nihil inferat aut concludat; alteri verò scilicet *tentativo elencho opponitur ille apparens & falsus elenchus*, qui ex iis, quæ his aut illis sapientibus *ἔνδοξα* ac artificum placita esse videntur, cum non sint, redarguit thesin aliquam, & oppositam illi conclusionem infert, vel qui ex artificum decretis verè talibus redarguere thesin aliquam videtur, cum reverà non redarguat & nihil concludat, vel tandem, qui ex iis, quæ placita artificum esse videntur, nec tamen sunt, redarguere thesin videtur, nec tamen redarguit: quorum omnium Elenchorum tam didascaliorum quàm dialecticorum, tam verorum quàm apparentium & falsorum *exempla* & alia quædam huc pertinentia ex *lib. I. Dial. c. 3. §. 7.* desumi possunt. Atqve *ultimus hic Elenchus apparens & falsus, utriq; Elencho Dialectico vero oppo-*

oppositus  
prius e  
illi & i  
losophi  
quand  
chus a  
falsus  
cata p  
que El  
gioso,  
nim E  
pinion  
victor  
tucata  
hac qu  
Elench  
parent  
nam j  
rum p  
bus di  
autem  
oriri h  
miā,  
institu  
oport  
ipsaru  
res au  
& voc  
opus  
ceptio

*oppositus, propriè sophisticus aut sophistarum proprius est, ut ex §. preced. constat, quo impostores illi & sapientes apparenter tales, per omnes philosophiæ partes grasantur & fucum faciunt; quanquam huiusmodi Elenchus absolutè Elenchus dici non mereatur, cum apparens tantum & falsus sit, uti apparens aurum non est aurum & fucata pulchritudo non est pulchritudo: parum quoque Elenchus hic sophisticus à contentioso vel litigioso, nempe solo ferè sine differt, contentiosus enim Elenchum suum falsum ad solam victoriæ opinionem dirigit, sophista autem in opinionem victoriæ non acquiescit, sed ulterius tendit & ex fucata hac victoriâ opinionem sapientiæ atque ex hac quæstum facit & lucrum quærit. Lib. Soph. Elench. c. 11. Ex quibus verò causis huiusmodi apparentes ac Sophistici Elenchi oriantur, & quænam sint deceptionum ac fallaciarum sophisticarum principia aut fontes, id quidem in inferioribus distinctè & accuratè exponendum erit, nunc autem quasi indice digito monstrasse sufficiat, sæpe oriri huiusmodi Elenchos & fallacias ex homonymiâ; cum enim ipsis in medium prolati rebus institui non possit disputatio, sed vocibus nos uti oporteat pro rebus, tanquam notis & symbolis ipsarum rerum, inde fit, ut quia voces paucæ sunt, res autem infinitæ, sæpe uno eodemque nomine & vocabulo plures easque diversas res appellare opus habeamus: unde porrò facilè nascitur deceptio aut fallacia, quia si quis voce æquivoca in*  
*hac*

hac significatione utatur, alter verò vim istius vocis ac diversas ejus significationes ignorans, in alio eam sumat sensu, effugere iste errorem non poterit, pariter ut ille, qui in pharmacopolio pyxidum ignarus quid pro quo accipit, turpiter errat, aut prout ille, qui in arithmeticis ac subducendis calculis rudis est, & quid suo quique loco valeant calculi, ignorat, ab iis, qui sunt in eo genere periti & exercitati, facile circumveniri potest, cujus deceptionis & fallaciæ plura exempla inferius danda erunt.

§. 3. Atque ita jam constat, cur præsens tractatio de *sophisticâ*, vel *doctrina de sophisticis Elenchis* sit inscripta, quidque per Sophistam & *Elenchum sophisticum* sit intelligendum, non alium scilicet intelligendum esse, quàm eum, qui sophistis familiaris & proprius esse solet, quemque syllogismo & Elencho dialectico vero opponi §. præced. dictum est; unde id simul quoque intelligitur, errare eos, qui quemlibet *Elenchum hujus loci esse, vel Aristotelem hoc loco de omnibus cujusvis generis deceptionibus ac fallaciis, aut de omnibus falsis & apparentibus Elenchis egisse putant*; quod enim *Elenchus falsus didascalicus* v. c. *Pseudoyes Qnua* ac *paralogismus* ad Sophistam ac proinde ad doctrinam de *sophistica* quoque non pertineat, id ex præced. §. manifestum est, quia ex domesticis & propriis scientiæ principiis, quanquam falsis & malè intellectis desumitur, & propterea nec à Sophistâ adhiberi, quippe qui ad propria scientiarum

lius vo-  
ns, in-  
em non  
copolio  
turpiter  
subdu-  
ve loco  
eo ge-  
iri pot-  
empla  
enstrat-  
sticis E-  
& Elen-  
alium  
i sophi-  
que syl-  
i s. præ-  
lligitur,  
loci esse,  
is gene-  
us falsis  
d enim  
s. Quæ  
ad do-  
neat, id  
nesticis  
falsis &  
ec à so-  
tiarum  
non

non descendit, nec à Dialectico dissolvi potest: unde expressè Arist. *1. soph. Elench. c. 9.* docet, non de omnibus deceptionibus & falsis Elenchis hic agendum esse, sed sophisticis tantum, vel iis, qui dialecticis veris Elenchis opponuntur. Scilicet *paralogismi non sunt sophistici simpliciter & absolute dicti*, sed tantum cum addito tales, & qui paralogismo utitur & ex propriis vel physicæ, vel geometriæ, vel alius cujusdam scientiæ principiis malè intellectis & falsis demonstrare aut docere videtur, is non agit sophistam, nisi fortè cum addito talem, nempe sophistam physicum, geometram &c. simpliciter autem & absolute dictus sophista ex communibus & talibus rationibus, quæ dialecticæ ac tentativæ esse videntur, cum non sint, non docere vel demonstrare, sed disputare & redarguere vel refellere conatur, atque ita se omnibus opponit, ut ad modum sapientis omnia scire, omniumque ignorantiam detegere, posse videatur: unde etiam suos Elenchos ex iisdem locis, nempe à conjugatis, oppositis &c. fallaci tamen modo sumit, ex quibus Dialecticus suos syllogismos construere solet, quæ omnia ex *præced. §. 1. & 2.* satis constant. De solis itaque Sophisticis & Dialectico Elencho oppositis fallaciis, minimè autem de paralogismis aut aliis hujusmodi deceptionibus hic agitur, cum *longè aliter affectæ sint hæ Dialecticæ fallaciæ*, de quibus hic in *Dialecticâ* tractatur, aliter verò se habeant fallaciæ in scientiis, vel paralogismi, de quibus ea-  
propter



propter in *Analyticâ* tractari debet; neque enim idem utrique fallaciarum generi assignari potest communis fons & origo, sed quemadmodum pulchritudinis una communis idea dari nequit, cum alia viri, alia foeminæ, alia senis, alia adolescentis &c. pulchritudo sit, ita quoque una communis idea & origo omnium fallaciarum tam scientificarum quam dialecticarum dari non potest, cum aliter hic aliter ibi decipiatur: unde etiam aliter ad fallacias sophisticas & dialecticas respondendum est, ut ex subsequenribus patebit, aliter autem ad paralogismos, uti ex *Analytica* constat, quippe quæ sola de paralogisticis deceptionibus & responsionibus ad easdem agit.

§. 4. Quod autem tractatio hæc de Sophisticis Elenchis vel deceptionibus ac fallaciis Sophistarum ad Dialecticam verè pertineat & ejus pars sit, intelligi ferè jam potest ex sup. §. 1. ubi ex l. 1. *Rhet.* 1. & l. 4. *Metaph.* 2. dictum est, Dialecticum & Sophistam non differre facultate, sed vitæ tantum proposito & consilio; quod certe fieri non posset, si doctrina de Sophisticis Elenchis à Dialecticâ removeretur, eamque Dialecticus ignoraret: ita enim non vitæ tantum propositum, sed & facultas ac potentia alia esset, cum non posset id vel sciret Dialecticus, quod Sophista scit & potest. Porro Arist. l. 1. *Rhet.* c. 1. docet, ejusdem facultatis esse videre, quid sit verè & quid sit apparenter tale, unde in *Analyticâ* non tantum figuræ syllogisticæ verè tales & utiles, sed etiam apparentes tales



tales & inutiles, ut & demonstrationes non solum  
 verè, sed & apparenter tales, nempe pseudogra-  
 phemata & paralogismi considerantur, in Ethicis  
 non tantum fortitudo vera, sed & apparens ac fu-  
 cata, in Politicis non modò respublica verè talis  
 & recta, sed & apparens & vitiosa tractatur &c.  
 quod cum ita sit, in Dialecticâ quoq; non solum de  
 ἐνδοξῶ verè, sed & apparenter tali, ut & non tan-  
 tum de Elencho Dialectico vero, sed & apparen-  
 te ac falso, id est, sophistico agendum erit: quam  
 ob rem doctrinam de sophistica, quippe quæ ni-  
 hil aliud est, quàm consideratio τῶ ἐνδοξῶ appa-  
 rentis, & Elenchi Sophistici, ipsius Dialecticæ  
 partem esse oportebit. Neque quisquam hic ob-  
 jiciat, inutilem & supervacaneam esse hanc addi-  
 tionem hujus doctrinæ de Sophisticis Elenchis ad  
 Dialecticam, posseque eam satis ex superioribus  
 libris Topicorum cognosci, in quibus virtute,  
 continetur, cum & aliàs, qui quid rectum sit, benè  
 didicit, eo ipso etiam quid curvum sit, intelligat,  
 neque peculiari hujus explicatione opus habeat;  
 quamvis enim laudem mereatur tractandi brevi-  
 tas, opera tamen danda est, ut cum obscuritate,  
 conjuncta non sit, & quamvis ex uno contrario,  
 nempe recto, intelligatur etiam alterum, nempe  
 curvum, rudior tamen, indistincta ac confusa est  
 ista cognitio, & non actu sed potentiâ talis, l. 2.  
 Prior. c. 21. ad distinctam verò & accuratam co-  
 gnitionem alterius, non sufficit tractatio unius,  
 unde medica non tantum de sanitate, sed & mor-  
 bi

bis eorundemque speciebus, Ethica non tantum de virtute, sed & vitio, geometria non tantum de lineâ rectâ & perpendiculari, sed & obliqua & curvâ, nempe circulari, spirali, ovali &c. tractat: quâ de causâ & hic in Dialecticis, non tantum de ἐνδέξοις verè sed & apparenter talibus, nec solum de Elencho vero, sed & falso ac sophistico seorsim & separatim tractari debet. Rursus *Sophistam refellere ejusq; fallacias solvere nullius nisi Dialectici officium est, neuiquam verò alius cujusdam sapientis aut scientis*; cum enim sophista ex communibus elenchos suos conficiat, nullus verò sciens ad communia & ultra proprios scientiæ suæ fines progrediatur, aut ea, quæ communitate latitudinem scientiæ suæ excedunt, vel interroget vel ad ea respondeat, *lib. 1. Post. c. 12.* Dialecticus verò totus in communibus hisce occupatus sit, patet à nemine sophistam refelli aut fraudes ejus detegi, nisi à solo Dialectico, posse: quod ipsum ut Dialecticus feliciter exsequatur, utique scire illum & probè cognitas ac ante investigatas atque in numerato quasi habere oportet strophas sophistarum, non aliter ut medicus scire debet veneficia, si quidem iis occurrere feliciter voluerit, ac proinde doctrina hæc aliò quàm ad ipsam Dialecticam referenda non erit. Neque enim alio fine Dialecticus de fallaciis hisce tractat & modos decipiendi sophisticos describit, nisi *ut nobis ab iisdem cavere, & si quâ iisdem alii adversus nos atantur, facilius & felicius dissolvere eos, aut*

occurre-

occurrere illis possimus, minimè verò, ut iisdem, adversus alios temerè utamur, aut alios ipsi circumveniamus & decipiamus, quod *Alexander etiam ab initio Comment.* observat; non aliter ut in gymnasticâ omnes digladiatorum technæ & stratagemata discipulis deteguntur, non ut ipsi iis utantur, sed ut eadem ab aliis adversus sese adhibita feliciter & artificiosè eludere queant, quâ intentione in Dialectica quoque sophismata non ad usum, sed ad defensionem & cautelam docentur: quanquam interdum ipse quoque Dialecticus & bonus vir, sine ullo famæ suæ periculo aut lucri cupiditatis suspitione, sophisticis & falsis hisce Elenchis uti possit, quando nempe vel tentatorem agit, vel cum Sophistâ disputat, vel cum amico ipsi res est, vel aliis etiam in casibus, de quibus *supra lib. I. Dial. pag. 145. 146. & lib. VIII. Dial. pag. 440.* Tandem ipse quoque Arist. doctrinam de Sophisticis Elenchis aliò quàm ad Dialecticam non refert, quod evidentissimum est, si quis exordium vel initium *lib. I. Topic. & Epilogum vel conclusionem libri de Sophisticis Elenchis* inspiciat; ibi enim proposuerat invenire methodum, quâ quis de omni quæstione possit disserere ex probabilibus & in disputando nullum repugnans vel absurdum dicat, quod ipsum se expedivisse concludit, non extremo *libri 8. Topic.* sed in fine demum *libri de Soph. Elench.* ubi eâ de re se satis dixisse, eamque absolvisse *cap. 34. post. init.* dicit, apertissimè hoc ipso significans, doctrinam de

Na

Sophi-

*Sophisticâ cum Dialecticâ unum continuum opus esse: quod expressis etiam testatur verbis, quando l. 2. Prior. c. 17. librum de Sophisticis Elenchis sub nomine & titulô librorum Topicorum citat, dicens, se de modo imponendi alteri per non causam ut causam, egisse in Topicis, cum tamen eâ de re non in libris 8. Topic. sed libro de Sophist. Elench. cap. 5. & 29. actum sit. Vid. etiam lib. Soph. Elench. c. 11. fin.*

§. 5. Ut verò distinctius innotescat, de quibus postea sit agendum, notandum est ex lib. *Soph. Elench. c. 3. quinque modos atq; scopos esse, ad quos Sophista in disputando respicit, & quorum adminiculo finem sibi propositum ac supra descriptum, nempe opinionem quandam sapientiæ & inde proveniens lucrum obtinere allaborat; scilicet (1.) adversarium suum ita aggreditur, ut eum elencho, licet falso & sophistico, supra descripto, convincat, vel convincere videatur, sic ut ille sese errasse putet & fateatur: à quo Elencho totum hoc opus denominatur. (2.) cum autem sophista elencho suo semper id obtinere non possit, ut alterum redarguat aut erroris convincat, vel convincere videatur, propter peritiam ejus, quâ sophisticas fallacias detegit & solvit, tum operam dat, ut alteri illi falsus quaedam propositiones ostendat, quas vel concellerit imprudens, vel quibus usus fuerit, cum tamen ad rem nihil valeant, ex quibus tamen ipse sophista si potest, falsum aliquod infert. (3.) Si nec hoc possit*



possit sophista, tum *absurditatem aliquam ad-*  
*versario suo affingit, aut ex iis, quæ ab ipso con-*  
*cessa sunt, elicit, eumque opinionem nimis πα-*  
*ρδοξον & dudum explosam tueri clamat, quam*  
 Sophista, si sapientibus convenit, apud vulgus  
 traducit, si verò vulgo placet, apud sapientes :  
 cum plerumque vulgus & sapientes opinionibus  
 suis dissidere soleant. (4.) Porro *vocabula etiam*  
*captat sophista, & solæcismum contra disputanti*  
*impingit, vel eò ipsum adigere conatur, ut solæ-*  
*cismum committat, vel barbare loquatur, ac adver-*  
 sus grammatica præcepta peccet. (5.) Denique  
 ad id quoque alium sophista deducere solet, *ut*  
*nugetur & garriat, vel tædiosa quâdam tautolo-*  
*giâ idem temerè ac frustra repetat, vel saltem id*  
*facere videatur.* Atque hi sunt quinque illi  
 modi, quibus Sophista aliis imponit, aut quin-  
 que illi scopi, quos intendit, vel ut verè eosdem  
 tangat & assequatur, vel si id propter prudentiam  
 contra disputantis fieri non possit, tangere & as-  
 sequi saltem videatur, eo fine, ut sapiens esse vi-  
 deatur & ex simulatâ hac sapientiâ quæstum fa-  
 ciat; de quibus modis & scopis omnibus ita a-  
 gendum erit, ut *in priori sectione hujus tractati-*  
*onis omnium harum deceptionum Sophisticarum,*  
*genera & nexus, earumq; causæ & fontes, ut &*  
*præcepta ὑποψέως vel occultationis Sophisticæ,*  
 quibus Sophistæ fallacias suas proponere ac id,  
 quod intendunt, occultare solent, aperiantur, &



*stratagemata illorum omnia detegantur, in posteriori verò sectione, quomodo omnibus his occurrendum sit, & quomodo fallacias Sophistarum solvere, ac nos ab omnibus eorundem imposturis tutos prestare debeamus, doceatur: ita enim non ea solum, quæ ad *μεγαλεσων* Dialectici pertinent, de quibus in superioribus libb. 8. Topicorum actum est, sed etiam omnia, quæ ad *δυναμιν* Dialecticam spectant, absoluta erunt.*

## SECTIO PRIOR

### DE SOPHISTARUM SCOPIS ET IMPONENDI MODIS.

### CAP. I.

### DE ELENCHIS AC FALLACIIS IN DICTIONE CONSISTENTIBUS.

#### §. I.

**Q**uoniam Elenchus ille, quo Sophista adversarium suum primò aggreditur, uti paulò ante dictum est, *duo comprehendit*  
*(1.) voces (2.) res vocibus istis significatas*  
 & ve-

& verò in utrisq; tam vocibus quàm rebus per voces illas significatis deceptiones fieri possunt, inde duos apparentes vel fallaces redargutionum ac Elenchorum modos constituit philosophus lib. Soph. Elench. c. 4. & fallacias ac Sophisticos Elenchos alios *ἐν τῇ λέξει*, sive propter dictionem, alios verò *ἐξω τῆς λέξεως*, sive extra dictionem, in ipsis rebus, esse docet. Fallaciæ propter dictionem sunt, aut in dictione ac verbis consistunt, quando deceptio fit propter vocabula, quæ in Elencho posita sunt, seu quando vitium est in vocibus aut in oratione, ut propterea, quia voces & vocabula eadem sunt, ipsas quoq; res easdem esse falsò putamus; quales fallaciæ oriuntur (1.) ex homonymiâ (2.) ex amphiboliâ, (3.) ex compositione (4.) ex divisione (5.) ex prosodiâ (6.) ex figurâ dictionis: tot enim nec plures nec pauciores esse fallacias dictionum partim inductione constat, quia nulla ex vocibus deceptio est, quæ ad aliquam earum, quæ dictæ sunt, referri non possit, ipsæ verò hæ, quæ adductæ sunt, ita se habent, ut altera ad alteram referri vel cum eâ coincidere non possit, partim etiam ratione evidens est, quia tot præcisè, quot enumerati sunt, dantur modi, quibus per easdem dictiones aut orationes, res non easdem significare possumus. Conf. Galen. qui hæc de re integrum librum scripsit, inter op. Isag. p. 13.

§. 2. Ut itaq; singulas hæc fallacias dictionum paulò plenius & accuratius intelligamus, ordine easdem aggrediamur. I. Fallacia *equivocatio*

*cationis vel homonymiæ* ea est, quando *vox aut oratio multa significat, propter equivocationem*, quâ terminus aliquis in Elencho capitur multipliciter & diversimodè, unde *tota oratio diversum ac alienum accipit sensum*, atque ita in errorem inducit; id quod Arist. exemplis illustrat, quorum aliqua satis *latine verti non possunt*, ab ambiguitate vocabulorum græcorum τὸ δέοντος καὶ πᾶσι γένεσιν desumpta, in se autem adeò facilia sunt, ut à quovis intelligi possint: quibus & alia addit, v. c. qui surgebat, stat, sed sedens surgebat, igitur sedens stat, aut qui convalescebat, valet, sed ægrotus convalescebat, ergò ægrotus valet, quæ eà de causâ decipiunt & falsum inferunt, quia vocabula hæc, *sedens, ægrotus*, duo significant, (1.) eum, qui *fuit sedens ac ægrotus*, quomodo aliàs quoque vocabula sumi solent, ut quando dicitur, homo est mortuus, domus est combusta &c. ubi homo & domus sumitur pro eo, quod homo & domus fuit, quo sensu & hic in præmissis *sedens* significat eum, qui ante sedebat, & *ægrotus* eum, qui antè ægrotabat, (2.) *sedens ac ægrotus* ille dicitur, qui *in presenti sedet ac ægrotat*, in quâ significatione vocabula hæc in conclusionibus sumuntur, atque ita sensum earum ineptum & falsum reddunt: secus enim si & conclusiones de præterito intelligantur, nulla hic fallacia erit. Pariter ad fallaciam æquivocationis pertinet illud Dionysii, aureum amiculum Jovi Olympio detrahentis & laneum ipsi pallium injicienti-

jicentis, quasi aureum istud corpori humano tempore hyemis frigiditate suâ, tempore æstatis verò gravitate suâ molestum esset, laneum verò utrique tempori melius conveniret, cum tamen istud *de eo tantum corpore humano, quod verè & propriè tale est*, valeat, minimè verè de statuâ quadam lapideâ aut aliûs materiæ, quæ corpus humanum æquivocè dicitur, non magis quàm pictura hominis homo dici potest: quæ diversæ hujus vocis significationes cum in præmissis hujus collectionis confundantur, atque vox unâ quidem vice in sensu proprio, alterâ verò in improprio accipiat, sophisma æquivocationis inde oritur. Vid. Cic. lib. 3. de Nat. Deor. ante fin. Thraces quoque cum à Bæotis victi essent, eodem sophismatis genere his imposuerunt, pactis enim cum Bæotis induciis aliquot dierum, noctu eos, ut qui pace factâ castra tuerentur negligenter, adorti sunt & profligarunt, dicentes, hoc ipso inducias violatas non esse, dierum enim tantum inducias factas esse, de noctibus autem nullum fœdus intercessisse; quâ fraudulentâ & malâ arte homonymiam vel multiplicem dici significationem, quâ modò naturalem modò artificialem diem denotar, ad nefarium suum propositum detorquentes, fallaciam commiserunt pœnâ potius, quam dialecticâ responsione coercendam. Vid. Strab. l. 9. Geograph. p. 464. & Polyæn. lib. 7. de stratagem. ut & Plutarch. in apophiegma. Lacon. qui eodem fraudis genere Cleomenem con-

tra Argivos usum fuisse refert. Sic etiam æquivocatio vocabuli *Phoenix* imposuit Doctissimis Viris *Erasmo* & *Xylandro*, qui cum verterent libellum *Plutarchi de tuendâ sanitate*, dixerunt, *Phoenixis avis cerebrum dulce esse, capitis tamen parere dolorem*; quam sententiam nemo certè nisi mente captus probare potest, cum unica hæc avis fingi soleat, ac eapropter aut nemo cerebrum ejus unquam gustaverit, aut totam simul speciem peremerit: quem errorem annotavit *Muretus lib. 13. Variar. c. 12.* ejusque causam aperuit, nempe æquivocationem hujus vocis, quæ non tantum *avem istam* sed & *palmam arborem* significat, cujus medulla à grecis *ἐγκέφαλον*, à latinis cerebrum appellatur, quod ex *Theophrasto*, *Plinio*, *Xenophonte*, *Galeno Galii l. c.* probat. Huc quoque spectant sequentes fallaciæ, sanum vivit, urina est sana, ergò vivit, finis est bonum, mors est finis, ergò est bona, qui benè audit, habet bonam famam, quidam fur aut nebulo benè audit, itaque habet bonam famam, &c. *sanum* enim aliter sumitur in unâ præmissarum pro eo, quod sanitatem propriè habet, aliter in alterâ, pro eo, quod sanitatem non habet, sed eam tantum significat, *finis* modò sumitur pro eâ causâ, cujus gratiâ aliquid aut est aut fit, modò pro extremo & termino aut magnitudinis aut durationis, *lib. 2. phys. c. 2.* *benè audire* modò sumitur moraliter pro bonâ existimatione, modò physicè pro facili perceptione sonorum. Notandum porro hîc est, non sta-



*rim committi fallaciam homonymie, si quâ in syllogismo vox homonyma contineatur, ita enim pauci forent syllogismi ab hac deceptione immunes, sed tum demum, si vox equivoca ponatur in equivoco sensu, ut aliud in hac aliud in alterâ significet propositione; atque tum fallacia equivocationis committitur, cujuscunque etiam generis sit equivocatio, sive casu talis, sive ex certo consilio profecta, sive pluribus nota sit, sive paucis solum perspecta, sive propter similitudinem, sive propter analogiam, sive propter unum principium, à quo quædam proficiuntur, sive propter unum principium, ad quod quædam tendunt, sive propter solum loquendi usum, sive etiam aliâ de causâ vox aliqua multipliciter dicatur ac diversa significet: quæ equivocationis genera supra lib. I. Dial. p. 119. & seqq. fusius descripta sunt, & probè cognita esse oportet, ut hujusmodi sophistarum deceptiones evitari feliciter queant.*

§. 3. Sequitur II. Fallacia *Amphibolias*, non rectè ab aliis *Amphibologias* ab ἀμφιβολος & λόγος appellata, cum ita non fallacia *Amphibologias* sed *amphibolologias*, voce Græcis in auditâ, dicenda esset; quæ tunc committitur, quando oratio aut propositio aliqua ambigua est ac multiplicem habet sensum, non quidem propter homonymiam vel equivocationem alicujus in eâ posite vocis, ut in præcedente fallaciâ accidebat, sed propterea, quia diversimodè construi, & propter communem loquenti usum multifariam accipi, atque ita in errorem nos.

conjicere potest: cujus fallaciæ exemplum olim jam edidisse fertur Apollo, qui Pyrrho Regi Epirotarum de futuro belli contra Romanos eventu consulenti, ita ambigüe respondit: *Ajore Acacida Romanos vincere posse*, ubi propter variam hujus propositionis constructionem & syntaxin incertum est, num Pyrrhus vincere possit Romanos, an Romani Pyrrhum? *August. lib. 3. de Civ. Dei c. 17. & Cic. l. 2. de divinat.* qui expressè amphiboliam vocat. Ita quoque ex variâ constructione, anceps est lex ista apud *Hermogen. de statibus cap. ult. & l. 2. de Ideis vel formis ac characteribus styli cap. ult.* his verbis concepta: *amica si auream torquem gestaverit esto publica*; quâ fallaciâ & ancipiti sensu deceptus quidam, cum aliquam gestare auream torquem deprehendisset, ipsam illam personam publicam esse voluit, quæ tamen non sese publicam esse oportere respondit, sed torquem; cui non absimile est testamentum illius, qui jussit poni statuam auream hastam tinentem, ubi iterum anceps est constructio & ambiguum, num ipsa statua hastam tenens, an hasta solum aurea esse debeat? ap. *Quintilian. lib. 7. c. 9.* quò plura alia referri possunt, v. g. Chremetem, audivi percussisse Demeam, nos illos flentes invenimus, exiguum vidi leporem jugulare molossum &c. Eadem Amphibolias fallacia committitur in sequentibus, quod quisque cognoscit, illud ipsum cognoscit, sed lapidem cognoscit, itaq; lapis cognoscit, quod quis videt, illud ipsum videt,

atqve

atque columnam videt, ergò columna videt, &c. multiplex enim sensus & deceptio hic oritur exinde, quia hæ propositiones, quod quis cognoscit aut videt, illud cognoscit aut videt, variam admittunt constructionem, & vel ad rem cognoscentem vel ad rem cognitam referri, ac vel ita explicari possunt, ut sensus sit, quam rem quis cognoscit aut videt, illam ipsam cognoscit aut videt, quo sensu propositiones veræ sunt, vel ita, ut sensus sit, quam rem quis cognoscit aut videt, illa ipsa res cognoscit aut videt, quasi nihil cognoscatur aut videatur, nisi quod ipsum quoque potentiam cognoscendi aut videndi habet, qui sensus planè falsus est ac in errorem inducit. Porro Arist. has duas fallacias, *equivocationis* nempe & *amphibolæ*, quippe admodum inter sese cognatas & affines, conjunctim considerat, earumque tria quasi constituit capita ac tres modos (1.) quando vox aut oratio propter vocem istam *ὑπερβασις* seu *eg*, primò & propriè plura significat, ut aquila & avem significat & fastigium ædifici, canis & animal pedestre & aquatile, & quidem æqualiter vel æque propriè, nihil enim horum magis nihilque minus, sed omnia æqualiter à suis nominibus significantur, ut in omnibus iis æquivocis, quæ casu talia appellantur, accidit: ex quibus multiplicem in oratione aliquà sensum atque adeò fallaciam equivocationis produci posse, tam certum est, ut vel exemplis vel prolixiori probatione minimè opus esse videatur. (2.) Sed & tunc oritur fallacia æqui-

æquivocationis, quando *vox aut oratio propter vocem multa significat, non æq. primò & propriè, sed unum quidem primò, reliqua autem impropriè & ex communi loquendi usu ac consuetudine*, quomodo v. c. canis, quod exemplum *Alexandri* est, propriè significat animal terrestre, impropriè autem sidus illud cœleste, quod ex communi dicendi consuetudine, propter similitudinem vel figuræ vel qualitatum quarundam, quam cum animali illo terrestri habet, hoc nomine vocari solet: ad quem æquivocationis modum omnia ea spectant, quæ aliàs æquivoca ex consilio appellantur, ex quibus quod fallaciæ æquivocationis oriuntur, *s. præcedente jam dictum est, & ex exemplis ibidem positis evidenter patet.* (3.) Aliquando denique contingit, *ut verba separatim ac sejunctim accepta simplicem atq. unicam solummodò habeant significationem, conjuncta verò ac cum se invicem composita & constructa ambiguitatem contineant ac multiplicis significationis orationem pariant; ut v. c. scire literas, vocabula singula nihil ambiguitatis habent, conjuncta verò dubium reddunt sensum, cum incertum sit, an ipse literæ scire dicantur, an verò tu literas scire dicaris?* ita quoque, volo me hostes capere, singula verba omni ambiguitate carent, conjuncta verò duplicem inferunt sensum, vel hunc, volo, ut ego hostes capiam, vel hunc, volo, ut me hostes capiant: ex quâ conjunctione vocum vel diversâ earum syntaxi & constructione fallaciæ



fallaciam amphiboliæ ortum sumere ex initio *hujus* §. & exemplis ibi positis constat.

§. 4. Hanc excipit III. Fallacia *Compositionis*, quæ ita dicitur, (1.) quando *ex conjunctione eorum, quæ conjungenda non erant*, aut (2.) ex eo, quod vox aliqua in oratione cum diversis componitur ac conjungitur, aut tandem (3.) ex eo, quod voces orationis accipiuntur in sensu composito, cum aliter nempe in sensu diviso accipiendæ essent, oritur deceptio; ubi notandum ante omnia est, *sensum compositum vocari*, quando in oratione prædicatum tribuitur subjecto formaliter accepto & quâ tali, ut v. c. homo est rationalis, quod prædicatum homini inest formaliter sumpto & quatenus vel quia homo est: *divisus verò dicitur sensus*, quando prædicatum tribuitur subjecto non quâ tali aut formaliter, sed materialiter sumpto, ut v. g. homo est albus, non formaliter acceptus aut quatenus ac quia homo est, sed in alio sensu & materialiter sumptus pro corpore habente superficiem, cui color aut albedo inest. *Primi generis fallacia est*, cum ita concluditur, si de modio tritici unum granum aufertur, nihilominus tamen modius adhuc manet, ita quoque & alterum & tertium & reliquorum granorum quodvis sese habet, ut eo ablato integer nihilominus maneat modius, ergò si omnia grana tollantur, adhuc tamen modius erit; cui non absimile est sophisma, cujus *Arist. lib. 5. Polit. c. 8.* meminit, ubi Rerumpubl. administratores atten-



tos esse jubet, ne in legibus id, *quod parvum est*, negligatur, neve in re parvâ peccetur, decipi enim facile possent mentem Sophisticâ hujusmodi & fallaci ratione, hoc adeò parvum esse, ut ejus neglectu nihil sentiat incommodi Respublica, ita quoque se habere & alterum & tertium & reliquorum quodvis, ac proinde, etiamsi omnia hæc negligantur, non statim tamen perituram esse Rempublicam, utut enim singula hæc parva sint, conjuncta tamen magnum faciunt, quod toti Reip. interitum accelerare potest, non aliter, ut multi parvi sumptus ingentes rei familiaris facultates exhauriunt: quò etiam spectat hæc fallacia, hic potest unum hunc saccum frumento repletum ferre, potest ferre & alterum illum, & istum tertium &c. ergò omnes ferre potest, quod exemplum Arist. in præsentem loco habet. *Secundi generis fallacia est*, cum ita infertur, quicumque literas scit nunc, eas didicit, Plato literas scit, ergò nunc eas didicit, vocula *nunc* enim, quæ antè composita & conjuncta erat, cum his vocabulis, quicumque scit literas, in conclusione malè componitur ac constructitur cum aliis vocabulis, nempe eas didicit; aut cum ita concluditur, quicquid vivit semper, est immortale, equus vivit, ergò equus semper est immortalis, ubi iterum *semper* semel constructitur cum eo, quod vivit, deinde autem vitiosè & malè componitur cum eo, quod est immortale. Tandem *tertii generis fallacia hæc est*, Socrates potest currere aut scribere, sed Socrates stat  
aut

aut non scribit, ergo potest stans currere aut non scribens scribere, ubi in præmissis stare & currere, ut & scribere & non scribere divisim accipiuntur, deinde verò vitiosè conjunguntur in conclusione, quæ in sensu composito accipitur, ac si stans, quatenus & dum stat, currere, aut non scribens, quatenus ac dum non scribit, scribere possit, cum ea in sensu diviso solum accipi debeat, ut significet, cum qui jam stat aut scribit, postea, quando stare aut non scribere desiit, currere aut scribere posse; cui absimile non est, si quis de eo, qui bonus quidem sit dialecticus & artem disputandi ap primè calleat, cœtera verò quod mores concernit, malus sit, ita velit inferre, hic est Dialecticus, hic est malus, ergo est malus dialecticus, decipit enim eadem de causâ, quia Dialecticum & malum, quæ in præmissis disjuncta erant, vitiosè componit in conclusione, eandemque sensu composito accipit, quasi Dialecticus ille, quatenus Dialecticus est, malus sit, atque ita in errorem inducit: quò etiam referri potest, si quis propositionem ex *Luc. 15. vers. 7. & 10. angeli gaudent super peccatore*, in sensu composito malè accipiat, quasi angeli gaudeant super peccatore, quatenus vel quia talis est, & ex eo inferat, angelos gaudere super ipso peccato, in diviso enim sensu intelligendum hoc, cum non gaudeant angeli super peccatore, quatenus aut quia peccator est, sed quatenus & quia poenitentiam agit, ut expressis literis textus ibidem addit.

§. 5. Succedit IV. quæ totidem etiam modis dicitur *Fallacia Divisionis*, quando (1.) ex *divisione eorum, quæ dividenda non erant*, aut (2.) ex eo, quod *vox aliqua in una propositione cum aliâ quadam voce conjungitur, in alterâ verò ab ea dividitur & separatur*, aut tandem (3.) ex eo, quod *verbes orationis accipiuntur in sensu diviso, quæ in sensu composito accipiendæ erant*, error proficiscitur; cujus fallaciæ exempla propè admodum ad exempla prioris fallaciæ accedunt, cum *nec ipse hæc fallaciæ multum à se invicem differant, sed adeò connexæ ac affines sint*, ut à pluribus confundi ferè & simul tractari soleant. Ad primum genus pertinet hæc *deceptio*, duo & tria sunt paria ac imparia, quinque sunt duo & tria, ergò quinque sunt paria & imparia, quod falsum est, cum quinarium unus tantum numerus & impar solummodo sit, deceptio autem fit ideò, quia *duo & tria* in quinario vitiosè separantur & disjunctum à sophistâ accipiuntur, cum tamen conjuncta in ipso sint, & unum constituent numerum; à quo sophismate nihil ferè abit *collektio* *Studio si alitujus*, de quo *Beyerlinck in theatro vite humane* refert, qui cum Parisiis per aliquot annos logicæ operam dedisset, domum revocatus, ut sapientiam suam probaret, patri in mensâ assidens, cum *duo ova sorbilia* apponerentur, quid tribus opus est ovis, cum duo tantum simus? exclamavit, mirante autem Patre, quomodo tria esse diceret, ita subintulit, *annon unum & duo sunt tria?* &c.

cui

cui facete respondit Pater, ego, mi fili, quia ovis delector, duo isto accipiam, tu tertio, si voles, fruiere: ad quod genus hæc quoque fallacia referri debet, omnes Græciæ sapientes sunt septem, Thales & Bias sunt Græciæ sapientes, ergò sunt septem, Græciæ sapientes enim, qui in primâ propositione sumebantur conjunctim & omnes simul, malè separantur ab invicem & dividuntur aut divisim accipiuntur in subsumptione. *Secundi modi fallaciæ divisionis exempla coincidunt planè cum exemplis secundi modi fallaciæ compositionis*, quibus alia quoque addi possunt, quæ oriuntur ex hujusmodi propositionibus, v. g. ego te servum feci liberum, quinquaginta ubi erant centum occidit Achilles, porta patens esto nulli claudaris honesto, &c. quæ faciliè decipere possunt, prout voces in iis positæ modò ita modò aliter componuntur aut dividuntur, in primâ enim propositione, si *te feci* jungitur cum vocabulo, liberum, sensus est, ego te feci liberum, cum esses servus, si verò dividitur ab hac voce & copulatur cum voce, servum, sensus est, ego te servum feci, cum esses liber, in alterâ propositione, si illa, *ubi erant*, junguntur cum centum, hæc est sententia, Achilles occidit quinquaginta, ubi erant centum, si verò verba illa dividuntur à centum, & componuntur cum quinquaginta, sententia hæc est, Achilles occidit centum, ubi erant quinquaginta, quod certè impossibile est, in ultima denique propositione, si vocabulum *nulli* copulatur *honesto*, significatio ejus

bona erit, hæc nempe, porta patens esto, nulli claudaris honesto, si verò dividitur vel divisim ab hoc nomine accipitur & cum verbo esto componitur, alia & prava erit significatio, hæc scilicet, porta patens esto nulli, claudaris honesto: ita quoque *Joh. cap. 1. vers. 3. & 4.* hæc legitur propositio, *omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum est. In ipso vita erat &c.* quam malitiosi & divinitati Servatoris infesti sophistæ tali fallaci compositione & divisione vocum corrumpunt, *omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. Quod factum est in ipso, vita erat &c.* ubi verba, *quod factum est*, cum ad præcedens orationis membrum verè pertineant, malitiosè ad posterius referuntur. Ad tertium hujus fallacie genus reduci hæc collectio potest, v. c. sedens non potest ambulare, Socrates sedet, ergò Socrates non potest ambulare, cum enim prior propositio accipienda & vera sit in sensu composito, & significet, sedentem quatenus ac quamdiu sedet, non posse ambulare, posterior prava utitur divisione, & in sensu diviso accipit ac separatim de Socrate enunciat, quod sedeat, ac exinde, quod non ambulet, vitiosè infert; cujus larinæ hæc quoque deceptio est, Nullus artifex nascitur, quidam homo est artifex, ergò quidam homo non nascitur, ubi iterum major, quæ non nisi in sensu composito de artifice, quatenus artifex est, vera est, malè postea dividitur vel in sensu diviso accipitur & intelligitur non de artifice quæ tali,



tali, sed de eo homine v. c. Phidiâ vel Polycleto, qui artifex existit.

§. 6. Porro V. est *Fallacia Prosodie vel Accentus*, quæ utut in scriptis occurrat frequentius, non rarò tamen in linguâ Latinâ *in vivâ etiam voce ac pronuntiatione* locum habet; præterea quoque latè admodum extenditur, & plures sub se habet modos, nempe (I.) Fallacia accentus est, cum accentus in voce aliquâ variat ac confunditur, quam in græcâ quidem linguâ rectè Arist. ferè in scriptis solum, rarò autem in voce occurrere dicit, idèò, quia in sermone statim auditur accentus, atque ita deceptio non tam facilis est, in scripto autem ubi collocandus sit accentus, non adeò evidens est, cum antiqui sine accentibus scripserint, unde factum est, ut alii in hac vocis syllabâ, alii in aliâ, alii hunc accentum, alii alium apponerent atque ita alios circumvenirent; ejus rei duo exempla Arist. ex Homero habet, in quorum priori ex particulâ & fit deceptio, prout ea vel & scribitur & significat non, vel & & significat *cujus*, in posteriori ex voce *διδόμεν*, prout accentus vel in primâ ponitur syllabâ, ut vox significet *damus* aut *concedimus*, vel in secundâ, ut significet, *da* vel *concede*: quò etiam pertinet, si quis ita inferat, qui *ἐκπὺς* est, non est in senatorio, sed hic Senator, qui præsens est, est *ἐκπύς*, ergò hic præsens Senator non est in senatorio, aut, *θεὰ* est Dei filia aut uxor, sed ludus obscænus & nefandus est

*gēa*, igitur ludus obscœnus & nefarius est filia aut uxor Deorum. In latinâ linguâ ad hunc modum referendæ sunt eæ fallaciæ, quæ *ex quantitate syllabarum* oriuntur, cum nempe vox modò eadem syllabâ brevi, modò eadem longâ ponitur atque ita decipit, ut v. g. quicquid edis in ventrem demittis, libros multos edis, ergò libros multos in ventrem demittis, *edo* enim primam syllabam in priori propositione brevem, in posteriori longam habet & capropter ibi comedere, hic verò in publicum emitte aliquid, significat; ita quoque sequentia sophisinata se habent, populus crescit ex terrâ in sylvis, civitas est populus, ergò civitas crescit in sylvis ex terrâ, qui sectatur leporem, plura percurrit loca, sed quidam domi sedens cum amico colloquens sectatur leporem, igitur domi sedens plura percurrit loca &c. in primo enim vocabulum *populus* modò primâ productâ sumitur pro arbore, modò correptâ pro cœtu hominum, in altero *leporem* modò penultimâ longâ pro gratiâ & vetustate sermonis, modò brevi pro animali illo pavidò & gulæ noto sophistæ accipiunt: quali fallacia Nero quoque usus est, qui de Claudio antecessore suo contemptim dixit, *eum inter homines desisisse morari*, accipiens vocem *morari* non primâ correptâ, quasi vivere desisset Claudius, sed productâ, quod desierit Claudius morus esse, ejus enim decreta, tanquam insipientis & deliri, Nero pro irritis habuit & contempsit. *Sveton. Tranquill. in Vit. Neron. num. 33.* (2.) committi-

mittitur hæc fallacia, *quando in voce aliqua spiritus vel aspiratio variat* ac in elencho confunditur, v. c. qui parat abitum, gladium accipit & viaticum, sartor parat habitum, ergo gladium sumit ac viaticum, qui fugit ad aram, non est puniendus, prodigus confugit ad haram, igitur non est puniendus, hortus est viridis, Sol est ortus, igitur est viridis, &c. in græcâ linguâ iterum hujusmodi fallaciæ magis latent ac minus advertuntur, si vocabula, uti olim factum est, sine spiritibus scribantur, quod ex voce *oëgs* patet, quæ cum aspiratione scripta terminum significat, sine aspiratione verò montem, ac proinde fallaciam accentus parit, si ita inferatur. *ôëgs* est indivisibilis, Atlas est *ôëgs*, igitur Atlas est indivisibilis, quod est absurdum. (3.) Committitur etiam fallacia hæc, *quando littera vocalis in diphthongum mutatur, aut contra*, v. c. si ita quis inferat, qui æquum tenet justus est, auriga tenet eqvum, igitur auriga justus est, cujus fallaciæ exemplum continetur in eâ quoque, quam Melanchton habet, historiâ de duobus JCTis, quorum unus omnia, etiam proprias privatorum facultates, Cælaris esse affirmabat, alter negabat, electo judice ipso Imperatøre Henrico, eoqve pacto, ut victor acciperet eqvum, cujus pretium victus solvere deberet, ubi cum Imperator pro priori pronuntiaret, faceti homines, iniquam sententiam reprehendentes, dixerunt: *dixerat ille æquum, sed tulit alter eqvum*: ad quod genus & hæc deceptio referri debet, qui dicit *nevà*, ille nugatur, sed

Paulus Atheniensibus dicebat *καὶ αὐτὰ*, Aët. cap. 17. vers. 19. Et 20. ergo Paulus nugabatur. (4.) Oritur hæc fallacia tum quoque, *quando literæ consonantes, inter se quidem diversæ, similem tamen sonum habentes, permutantur & confunduntur*, uti fit v.g. in his, *λόγος* est collectio multorum individuorum, Quoddam *νόημα* nostri intellectus est *λόγος*, igitur *νόημα* est collectio multorum individuorum, ut &, Quod incipit à se, non incipit à proximo, Charitas incipit à ce, ergo &c. (5.) Ad Fallaciam Accentus & ex reducuntur deceptiones; *in quibus voces earumq; syllabæ modò conjunguntur, ut in unam vocem coalescant, modò divelluntur, ut plures inde fiant voces*; v.c. Incuria est reprehendenda, Senatores sunt in Curiâ, igitur Senatores sunt reprehendendi, quies est privatio motûs, tu es, qui Es, ergo tu es privatio motûs, nullus Studio Sus est urbanus, Quidam prudens est studiosus, ergo quidam prudens non est urbanus, Quod Deus fecit invite, fecit coactus, sed racemos in Vite fecit, igitur coactus fecit &c. cujus fallaciæ elegans exemplum in historiâ Alexandri M. habemus, qui cum Tyrum obsedisset & de capiendâ urbe penè desperaret, noctu per quietem videbatur sibi tenere Satyrum, reluctantem quidem, postea tamen nihilominus in suam potestatem venientem, quod cum somniorum interpreti propositum esset, quid satyrus iste significaret, ille dissecto nomine Alexandro respondit, *αὐτὸς ὁ ἑγὼ*, id est,



est, *Tua est Tyrus*, apud *Plutarchum in Vita Alexand. p. m. 678.* cui non absimile est illud *Stilponis*, quando ad *Cratetem* hyeme adustum dicebat, *O Crates, videris mihi ἄλλαν ἐξεν ἰσχυρὰν*, id est, *indigere veste novâ*, aut si *καὶ* vñ divellatur in duas voces, *veste & mente*, quo posteriori sensu etiam *Crates* rubore suffusus accepit. Vid. *Diog. Laërt. in Vit. Stilpon. l. 2. p. 167.* Atque tot sunt modi, qui ad *pronunciationem vocum & fallaciam Accentûs* reduci possunt.

§. 7. Tandem VI. superest *Fallacia Figure Dictionis*, quæ tunc committitur, quando aut ex *notionum grammaticarum, vel generis, vel numeri, vel casus, vel conjugationis & declinationis*, &c. aut etiam ex *dicendi figurarum, id est, ex categoriarum confusione & permutatione*, deceptio oritur; quorum utrumque duplici modo, aut *evidenter & explicitè*, aut *tehtë ac implicitè* fieri potest: qui posterior modus, cum obscurior sit & magis decipiat, frequentior etiam *sophistis* esse solet. Quod itaque I. *notiones grammaticas* concernit, (1.) ex *genere* quidem *explicitè ac apertè* oritur deceptio, quando quis *huic vocabulo hoc vel istud genus tribuit, idèò quia alii vocabulo, quod similem terminationem habet, convenit*, ut si *mens & frons* masculina esse dicantur, quia *dens & mons* masculina sunt, aut si quis inferat, *vapulare* activum esse, quia *amare* tale est, &c. *implicitè verò & tehtë* hoc accidit, quando *quis vocabulo quodam modò in masculino, modò in alio*



quodam utitur genere, quâ ratione mulier quædam bibacula & potionis avida judicem fefellit, quæ, quod maritum negligeret, accusata, coram iudice per omnes Deos juravit, se nihil magis quàm πῶτον amare, intelligens τὸν πῶτον, id est, portionem, non τὸν πῶτον, id est, maritum. (2.) ex numeri confusione oritur deceptio aperte & explicitè, quando quis duo aliqua vocabula ejusdem dicit esse numeri, quia ejusdem sunt terminationis, v. c. scamna esse numeri singularis, quia aqua vel penna numeri singularis est, aut ædituum esse pluralis numeri, quia fructuum pluralis numeri est, &c. obscurius autem & rectè idem accidit, quando unum idemq; vocabulum in unâ eademq; collectione modò in singulari accipitur, modò in plurali, ut si quis ex eo, quod Apostolus dicit, sive vivamus sive moriamur, Domini sumus, voce Domini in singulari & casu genitivo acceptâ, nos semper Dominos esse, voce ad pluralem numerum & casum diversum reductâ, inferat ac concludat. (3.) ex casuum commutatione pariter deceptio oritur vel aperte, ut in his, Dominum vel fructum esse casus nominativi, quia scamnum ejus casus est, &c. vel rectè, ut si quis ita inferat, omnes episcopi sunt docti, quidam equi ac asini sunt episcopi, ergò quidam equi ac asini sunt docti, ubi vox episcopi modò in nominativo, modò in genitivo accipitur, illo plurali, hoc singulari: qui postremi duo hujus fallaciæ modi coincidunt ferè, quia frequentissime, quando casus diversi inter-

se permutantur, etiam numerus pluralis & singularis confundi, & contra his permutatis, illi quoque confundi solent. (4.) ex *conjugationum aut declinationum* confusione oritur fallacia, si ita dicatur, ab eo est quartæ conjugationis, ergo & habeo, mensa est primæ declinationis, ergo & poema &c. quod & in aliis notionibus grammaticis pariter se habet, in quibus omnibus & apertè & testè committi fallacia figuræ dictionis potest, ut ex exemplis hactenus adductis patet. II. Porro quod ad *dicendi figuras vel categorias* spectat, ex harum confusione oritur fallacia figuræ dictionis *explicitè & apertè*, quando *aliquid hujus aut illius categoriæ esse concluditur, quia aliud, quod cum ipso similem habet in dicendo terminationem, ejusdem categoriæ existit*; v.c. quando ita inferitur, iustum pertinet ad qualitatem, vel significat qualitatem, ergo & beatum ad qualitatem refertur, vel qualitatem significat, cum tamen hoc posterius non ad categoriam qualitatis sed actionis potius pertineat, vel actionem significet *lib. 1. Eth. c. 6. l. 7. Pol. c. 3.* aut docere significat actionem, ergo & videre actionem significat, quod pati potius significat, & ad categoriam passionis refertur. *Implicitè verò & testè* ex hujusmodi categoriarum confusione fallacia hæc oritur, quando *sub una propositione ad unam categoriam v.c. substantiæ respiciente, subsumitur propositio ad aliam categoriam, vel quantitatis, vel qualitatis &c. respiciens*, vel quando sub signo substantiam signi-

ficante, v. c. quod, qui, quæ, quodcunque &c. subsumitur aliquid non substantiam, sed aliud quid significans, vel quantitatem, ut tantus, quantuscunque, magnus, parvus, aut toties, decies &c. vel qualitatem, ut talis, qualiscunque, albus, niger, doctus, rudis &c. unde alia quam falsa conclusio sequi non potest. Huc itaque spectant sequentes deceptiones, quicquid in macello ad prandium emisti, id comedisti, sed carnem crudam emisti, ergò crudam comedisti, quod nix est, hoc non est grandio, nix autem alba est, grandio igitur alba non erit, quod exemplum *A. Gellius lib. 18. Noct. Att. c. 13.* habet, in illà enim collectione prior propositio loquitur de substantià & eo, quod emptum est, posterior verò de aliquâ qualitate ejus quod emptum est, in hac prior propositio iterum loquitur de substantià nivis & grandinis, posterior autem de qualitate nempe albedine nivis, minimè verò de ipsâ substantià ejus: quibus & hac conveniunt exempla, omnes electi sunt vocati, pauci sunt electi, ergò pauci sunt vocati, Quicquid est in hoc musæo, illud est in hac urbe, sed unica mensa est in hoc musæo, ergò unica mensa est in hac urbe, in prioribus enim harum collectionum propositionibus sermo est de substantià, vel eo quod est, in posterioribus autem non de eo quod est, sed de numero, quo est, qui numerus non ad substantiâ, sed quantitatis categoriam spectat. Huc quoque referri potest talis collectio, qui te dicit esse animal, dicit verum, sed qui te dicit esse asinum

&c. sub-  
quid si-  
uantus-  
&c. vel  
, niger,  
nclusio  
quentes  
dium e-  
emissi,  
non est  
r alba-  
g. Noth-  
ior pro-  
mptum  
us quod  
loqui-  
rior au-  
nimimè  
conve-  
, pauci  
quid est  
unica-  
sa est ia-  
tionum  
vel eo  
o quod  
non ad-  
tat. Huc  
te dicit  
esse as-  
num

num, ille dicit te esse animal, ergò qui dicit te esse  
asinum, verum dicit; cum enim prior propositio  
loquatur de ipsâ substantiâ & animali simpliciter  
accepto, posterior non de animalis substantiâ vel  
animali simpliciter accepto, sed tali vel tali atque  
adè de quadam animalis qualitate loquitur, quia  
asinus non est animal simpliciter, sed cum certâ  
aliquâ substantiæ animalis qualitate, nempe ani-  
mal tale, talibusque affectionibus imbutum: quò  
& hoc spectat, qui te hominem esse dicit, is verum  
dicit, sed qui te dicit esse *Margitem*, de quo vi-  
deantur *Arist. lib. de Art. Poët. c. 4. Suidas in Le-  
xico, Dio Chrysost. Orat. 66. &c.* is te hominem  
esse dicit, ergò qui te *Margitem* esse dicit, is ve-  
rum dicit, quod eadem ratione ac præcedens so-  
phisma fallit. Sed id quoque ex duobus his ulti-  
mis exemplis intelligi potest, non tunc solummo-  
dò committi fallaciam figuræ dictionis, quando  
generales illi dicendi modi vel categoriæ inter sese  
confunduntur, verum tunc quoque, *quando utraq;*  
*propositio ad unam eandemq; quidem pertinet ca-*  
*tegoriam, speciales tamen categoriæ istius prædi-*  
*candi modi eorumq; affectiones, nempe genera-*  
*cum speciebus, aut species cum speciebus, aut species*  
*cum individuis, &c. confunduntur*, quod in ex-  
emplis modò allatis perspicuum est; quamvis  
enim dictum sit paulò ante, confundi in iisdem  
categoriâ substantiæ & qualitatis, de quarum  
illâ intelligendæ sint propositiones priori loco  
positæ, de hac verò eæ, quæ posteriorem occu-  
pant



pant locum, non tamen eapropter ineptum erit, si utraqve illæ propositiones etiam ad eandem substantiæ categoriam referantur & dicatur, confundi in priori quidem collectione genus & speciem, cum una propositio loquatur de animali in genere & simpliciter sumpto, altera de asino, qui non est animal simpliciter, sed animal quoddam aut tale, vel species animalis, in posteriori autem confundi speciem cum individuo, cum una propositio loquatur de homine, qui species est, altera de Margite, qui non est homo simpliciter, sed homo quidam, aut individuum istius speciei. Manifestum hoc est in aliis etiam hujusmodi collectionibus, Quot digitos habuisti infans, tot etiam habes nunc vir factus, sed decem tantillos digitos habuisti infans, ergò decem tantillos digitos habes nunc vir factus, ut &, Quod ego sum, tu non es, ego sum homo, ergò tu non es homo, quod exemplum iterum *A. Gellius lib. 17. Noct. Attic. c. 2. & lib. 18. c. 13.* habet; in priori enim collectione, quamvis utraqve propositio referenda sit ad unam categoriam, nempe quantitatis, vitium tamen inde oritur, quia unius istius generis, quantitatis, diversæ confusæ sunt species, cum altera propositio de quantitate discretâ, nempe numero, altera verò de quantitate continuâ, nempe magnitudine loquatur: in posteriori iterum, ut ut utraqve propositio referri possit ad categoriam substantiæ, diversi tamen confunduntur substantiæ modi, cum prima propositio vera sit de substan-



stantiâ singulari, vel individuâ ac determinatâ, secunda autem de universali, nempe specie humana sit intelligenda. Porro quantum ex dictis colligere licet, ad hanc fallaciam eæ quoque spectare videntur collectiones, *in quibus una propositio exclusivè accipitur, altera verò non nisi sine exclusione accipienda est*, cum & hæc aliqua figurarum & modorum dicendi confusio sit; v. c. Quicquid deliberandi ac numerandi potentiam habet, est animal, sed solus homo habet potentiam deliberandi & numerandi, ergo solus homo est animal, Quoties ad me venisti, toties fuisti homo, sed decies tantum ad me venisti, ergo decies tantum fuisti homo, Qui tantum est in cælo, non est in terrâ, Christus est in cælo, *Actor. c. 3. v. 21.* ergò Christus non est in terrâ &c. in quibus omnibus alteræ propositiones exclusivè accipiuntur, alteræ autem exclusivè accipi, salvâ scilicet veritate, nec possunt nec debent, ac propterea positæ illæ collectiones fallunt. Hæc de fallaciis in dictione consistentibus.

## CAP. II.

DE

## ELENCHIS AC FALLACIIS EXTRA DITIONEM OCCURRENTIBUS.

§. I.

**Q**uidnam sit fallacia extra dictionem, intelligi

ligi ferè jam potest, ex §. 1. cap. *præced.* tunc enim committitur, quando *deceptio fit non propter vocabula*, quæ omnia recte se habent, *sed propter ipsarum rerum per vocabula significatarum malam acceptionem aut combinationem ac applicationem*, seu quando vitium non est in vocibus, verum in ipsis rebus malè coherentibus aut connexis, ut vel falsà, vel interdum etiam nullà, quæ ad propositum faciat, sequatur conclusio: quas fallacias *Arist. lib. Sophist. Elench. c. 5. paralogismos* vocat, voce sumptà, non in eà significatione, de quâ supra pag. 98. & 552. dictum est, sed in alià latiori, quâ paralogismus denotat, omnem falsum ac vitiosum syllogismum, in quâ significatione hæc vox & in aliis Aristotelis locis & apud alios autores græcos reperitur. Oriuntur autem hujusmodi fallaciæ (1.) quando aliquid *vitiosè sumitur*, v. c. *α.) accidens*, ubi id quod per se inest, sumendum erat, unde fallacia *accidentis* originem ducit, aut *β.)* tanquam *causa alicujus conclusionis accipitur*, quod ejus causa non est, unde fallacia à non causa ut causâ oritur, aut *γ.)* id sumitur, quod in principio *questum fuit*, unde fallacia *petitionis* τὸ ἐν δεξιᾷ proficiscitur. (2.) quando aliquid *vitiosè concluditur ac infertur*, quod fit *α.)* *deceptione consequentis*, *β.)* colligendo ab eo, quod est secundum quid ad simpliciter tale, *γ.)* *ignoratione elenchi*: unde fallacia *consequentis*, fallacia à dicto secundum quid ad dictum

dictum simpliciter, atque tandem fallacia ignorationis Elenchi oriuntur. (3.) quando multa vitiose, tanquam unum sint, interrogantur, & una simplex responsio postulatur, quæ quomodocunque comparata sit, semper fallit, ut etiam A. Gell. lib. 16. Noct. Att. c. 2. docet. Patet itaque partim ex inductione, partim ex modò dictâ ratione, septem nec plures nec pauciores hujusmodi extradictionem consistentes fallacias esse (1.) fallaciam Accidentis, (2.) fallaciam à dicto secundum quid ad dictum simpliciter (3.) fallaciam ignorationis Elenchi, (4.) fallaciam petitionis τὸ ἐν δέχῃ (5.) fallaciam consequentis (6.) fallaciam à non causâ et causâ. (7.) fallaciam plurium interrogationum: de quibus omnibus nunc separatim & plene, ordine quem Arist. servavit, agendum erit.

§. 2. Agmen ducat I. Fallacia Accidentis, quam Arist. I. Soph. Elench. c. 5. committi dicit, quando subiecto & ejus accidenti eadem tribuuntur, seu quando aliquid tribuitur subiecto, quia convenit ejus accidenti, aut contrâ tribuitur accidenti, quia convenit ejus subiecto, & quidem ita, ut medium concludendi vel inferendi semper cum altero conclusionis termino per se, cum altero verò per accidens tantum cohareat. Per accidens autem coherere in genere dicuntur ea, quæ (1.) ratione subiecti conjuncta sunt, quomodo album per accidens dicitur esse musicum, quia utrumque eidem subiecto, nempe homini accedit aut inest, lib. 4. Metaph. c. 4. aut musicus dicitur causa domus vel adi-

ædificasse domum per accidens, quia architecto, qui causa per se domus est, musicum esse accidit ac proinde cum architecto idem subiectum constituit, aut bonus civis dicitur causa proditoris patriæ per accidens, quia filio, qui effectus ejus per se talis est, accidit esse proditorem patriæ tanquam subiecto, &c. (2.) quæ ratione *temporis* conjuncta sunt, quo sensu si ingrediente aliquo musæum, studiosus ægrotare incipiat, ille ingrediens ægritudinis causa vel ægritudinem excitasse per accidens dici solet, quia ingressus ille & ægritudo eodem tempore contigerunt, aut si aliquo ambulante fulguraverit, ambulatio hæc fulguris causa vel fulgur produxisse per accidens dicitur, quia eidem tempori accidit ambulatio & fulgur. *lib. 1. Post. Anal. c. 4.* (3.) quæ ratione *loci* conveniunt, ut si in præsentia novercæ filius à patre repulsam tulerit, noverca hujus rei causa esse per accidens dicitur, quia in eodem cum patre loco & præsens erat, cum filius aliquid peteret: secundum quos & alios plures accidentis modos fallaciæ accidentis fieri solent. Ut autem distinctius hæc fallacia intelligatur, notandum est, eam committi (1.) quando ex duobus accidentibus aut attributis quilibuscumq; unum de altero concluditur, propterea, quia ambo uni alicui subiecto conveniunt, cum quo tamen idem non sunt, nec per se sed tantum per accidens aut utrumq; eorum aut alterum saltem coheret; v. c. quando infertur, dulce esse objectum visus, quia utrumque & dulce esse, & objectum vi-



sus esse, convenit uni subjecto, nempe albo, cum  
 quo tamen dulce esse per accidens tantum cohae-  
 ret, quæ collectio talis foret, album est objectum  
 visus, quoddam album est dulce, ergò quoddam  
 dulce est objectum visus: quàm nihilo meliores sunt  
 sequentes consequentiæ, hic canis est pater, hic  
 canis est tuus, ergò est tuus pater, David est adul-  
 ter, David est sanctus, ergò adulter est sanctus, Jo-  
 hannes Baptista fuit sanctus, Johannes Baptista  
 vestitus fuit pilis camelorum ac edit locustas,  
*Matth. 3. v. 4.* ergò qui pilis camelorum vestitus  
 est ac locustas edit, sanctus est, mus rodit cascum,  
 mus est syllaba, ergò syllaba rodit cascum, Vid.  
*Sen. epist. 48.* ubi certè accedit muri, dici tali nomi-  
 ne, quod syllaba sit vel monosyllabum, sicuti & in  
 reliquis omnibus medium concludendi cum  
 altero conclusionis termino per accidens tantum  
 cohaeret. (2.) Committitur etiam fallacia ac-  
 cidentis, quando ex duobus accidentibus vel attri-  
 butis qualibuscumq; unum tribuitur subjecto pro-  
 pterea, quia alterum ipsi competit, ita tamen,  
 ut iterum alterum hoc accidens, quod conclu-  
 dendi medium est, vel cum subjecto, vel cum priori  
 illo attributo neutiquam per se sed per accidens  
 tantum cohaereat; unde a.) fallacia accidentis est,  
 quando unum attributum, nempe abolendum,  
 concludo de subjecto aliquo, nempe religione,  
 aut religionem abolendam esse infero, quia ipsi  
 aliud quoddam attributum, nempe rixas parere  
 convenit, aut quia rixas parit, quod tamen ipsi non



per se sed per accidens solum, scilicet propter prav-  
 itatem hæreticorum inest, quæ collectio talis for-  
 ret, quicquid rixas parit est abolendum, vera re-  
 ligio parit rixas, ergò vera religio est abolenda,  
 cui similes sunt sequentes, Quod homines reddit  
 furiosos, est malum, vinum reddit homines furio-  
 sos, itaque est malum, Quod homines decipit,  
 non est tolerandum, Philosophia homines decip-  
 pit, ergò non est toleranda &c. quam fallaciam  
 olim etiam Balearium incolæ commiserunt, qui  
 argenteis aureisque nummis ac omnibus divitiis  
 artificialibus uti vel eas possidere noluerunt, pro-  
 pterea, quia Hercules quondam Geryoni bellum  
 intulit, quod ingentem auri ac argenti vim possi-  
 deret, uti refert *Diodor. Sic. l. 5. c. 17.* qui de Ægy-  
 ptiis quoque habet, eos musicam tanquam inuti-  
 lem & noxiam non adhibuisse, idè quia virorum  
 animos effœminet & ignavos reddat, *l. 1. c. 81.* quæ  
 collectiones omnes in eo peccant, quod unum aliud  
 quod accidens aut attributum subiecto alicui inesse  
 concludunt, quia ipsi inest aliud accidens, quod  
 tamen subiecto isti non inest per se, sed per acci-  
 dens tantum cum ipso coheret. Pariter (3.) falla-  
 cia accidentis committitur, quando unum attri-  
 butum subiecto inesse concludo per tale aliud attri-  
 butum, quod cum priori illo attributo per accidens  
 tantum conjunctum est, v. c. quando de subiecto  
 quodam, ut Corisco, concludo hoc attributum,  
 quod sit alius ab homine, quia ipsi convenit aliud  
 attributum, nempe, quod sit alius à Socrate, quod

tamen cum priori illo per accidens solum conjunctum est, quia accidit, ut qui à Socrate differt, differat ab homine, seu ut Arist. ait, accidit fortè, ut is, à quo diversus est Socrates, homo sit, cum Socrati accadat *ἀνθρώπων εἶναι*, l. i. *Metaph. c. i.* quæ collectio talis foret, quicquid aliud est à Socrate, id aliud est ab homine, Socrates enim est homo, atqui Coriscus alius est à Socrate, ergò Coriscus alius est ab homine; à quâ nullatenus abeunt sequentes, animal est genus, homo est animal, ergo homo est genus, animal est trisyllabum, equus est animal, ergò equus est trisyllabum, tu non nosti illum, qui foris ostium pulsât, at ille est pater tuus, ergo tu non nosti patrem tuum, risibile est proprium hominis, sed homo ipse non est proprium hominis, ergò homo ipse non est risibilis &c. accidunt enim sibi invicem duo ista attributa, quorum unum in his exemplis subiecto tribuitur propter alterum, v. c. accidit animali esse genus, aut trisyllabum, vel dici nomine trisyllabo, accidit, cum qui pulsât fores, esse patrem, accidit risibili, esse proprium &c. (3.) Peculiaris fallaciæ accidentis modus est, qui tamen ratione formæ ad præcedentes etiam referri potest, ratione materiæ verò non incommode scorsim consideratur, quando prædicatum aliquod, quod subiecto alicui multa continenti aut diversimodè accepto & considerato secundum unum respectum, convenit, secundum alium verò de ipso concluditur, secundum quem ipsi non competit, nam &

Pp 2

tali

tali ratione medium concludendi cum altero conclusionis termino per accidens tantum coherere, ex sequentibus exemplis patet; v. c. cujus est deliberare, is dicitur ab habitu deliberativo, at justus est deliberare, igitur justus dicitur ab habitu deliberativo, albus dicitur ab albedine, homo est albus, ergo homo dicitur ab albedine, in priori enim collectione, quia idem subiectum duo continet, nempe justitiam & prudentiam, quæ uti omnium virtutum, ita & justitiæ directrix est, vel duplici respectu sumi potest, quatenus nempe justum & quatenus prudens est, inde quod ipsi ut prudenti vel eo respectu, quo prudens est, competit, nempe dici ab habitu deliberativo, de alio ejus respectu vel de eo prout justum est, concluditur, ac cum prudens quis ab habitu deliberandi appellatur, justum inde appellari inferitur, per manifestum fallaciam accidentis, quia medium, nempe deliberare, cum altero conclusionis termino, scilicet justo, per accidens tantum coheret, justus enim non per se & quā talis deliberat, sed per accidens, quia & quatenus prudens est, quæ duo semper in uno subiecto sunt, neque separari à se invicem possunt: quod ipsum vitium in posteriori quoque collectione herere manifestum est. (+) Pariiter peculiari, ratione materiæ, modo committitur fallacia accidentis, *quando prædicatum, quod de subiecto aliquo simpliciter ac in universum & tanquam toto dicitur, in conclusione tribuitur illi, quod tanquam pars aut particulare sub-*

ero con-  
 pharere,  
 s est de-  
 ivo, at  
 b habitu  
 , homo  
 ine, in  
 tum duo  
 , quæ uti  
 x est, vel  
 empe ju-  
 t ipsi ut  
 compe-  
 e alio e-  
 oncludi-  
 randi ap-  
 er mani-  
 m, nem-  
 termino,  
 ret, justus  
 d per ac-  
 quæ duo  
 rari à se-  
 posteriori  
 est. (4)  
 do com-  
 dicatum,  
 in univer-  
 sione, tri-  
 culare sub  
 illo

illo *subiecto continetur*; v. c. cum ita infertur, ani-  
 mal aliud est terrestre, aliud aquatile, aliud ἀν-  
 Φωτερίζων, homo est animal, igitur homo alius  
 est terrestris, alius aquatilis, alius ἀνΦωτερίζων,  
 hæc enim idem prædicatum, quod in primâ præ-  
 misarum dicitur de animali simpliciter accepto,  
 quod genus & totum quoddam est, in conclusio-  
 ne trit. ut. ur homini, qui non est animal simplici-  
 ter sumptum, aut genus vel totum animal, sed a-  
 nimal quoddam, tale vel tale, id est pars aut spe-  
 cies animalis, quæ sub animali tanquam genere  
 & toto continetur, ac eapropter evidens hæc est  
 fallacia accidentis, cum medium concludendi,  
 nempe animal cum alio concludens termino,  
 scilicet homine, per accidens tantum cohareat,  
 homini enim hoc modo animal esse, vel esse ani-  
 mal simpliciter ac universale, accidit, quemad-  
 modum & aliâs universalis, quatenus talia sunt  
 & communem plurium similitudinem significant,  
 inferioribus suis accidunt & qualitatem signifi-  
 cant, ut Socrati τὸ ἔναι ἀνθρώπου, l. 1. Met. c. 1.  
 & triangulo æquilatelo τὸ τετραγώνον ἔναι accidit,  
 l. 2. Top. c. 3. l. Categ. c. 5. l. Soph. Elench. c. 22. l. 3.  
 Metaph. c. 6. l. 7. c. 13. &c. Pertinent huc quoque  
 frequentes collectiones, consideratio entis est phi-  
 losophiæ primæ propria, corpus naturale est ens,  
 igitur ejus consideratio est philosophiæ primæ  
 propria, habitus est aut bonus aut malus, virtus  
 moralis est habitus, ergo virtus moralis vel bona

est vel mala, figura aut est rotunda, aut trilatera, aut quadrilatera &c. pentagonum est figura, ergò pentagonum aut rotundum est, aut trilaterum, aut quadrilaterum, &c.

§. 3. Sequitur II. Fallacia *ex eo, quod est simpliciter*, & *ex eo, quod est secundum quid*, vel cum addito tale, quæ ut rectè intelligatur, notandum est, addita ista, vel vocabula, quæ additæ rei sunt. Possunt, non esse uniusmodi, l. de interpret. c. ii. verò alia quidem vocari vulgo *ponentia*, quæ significant, istud, cui adduntur, in propria significatione accipiendum esse, ut cum dicitur, aurum verum, virgo illibata &c. alia verò appellari *addentia*, quæ istud, cui adduntur, in nativâ quidem & propriâ relinquant significatione, aliquid tamen illi superaddunt, ut quando dicitur, virgo dives, virgo pulchra, syllogismus demonstrativus &c. alia porro *minuentia*, quæ significationem ejus, cui adduntur, non nihil imminuunt, ut quodammodo doctus, quadantenus diligens, ex parte pulcher, iustus, albus &c. alia tandem *alienantia* five *tollentia*, quæ propriam significationem ejus, cui adduntur, planè tollunt, ut cum dicitur, virgo vitata, homo pictus, domus combusta, oculus lapideus, &c. ex quibus vocabulis additis duo prærema tantum, *diminuentia* scilicet & *tollentia*, hæc præstant, quippe in quibus solis fallacia ex eo, quod est secundum quid vel cum addito tale, versatur. Hinc triplici modo d. d. committi hæc fallacia potest (1.) quando ar-

gumen-



guimentatio fit à dicto secundum quid ad dictum simpliciter, aut quando quis ab eo, quod cum vocabulo aliquo addito, diminuente nempe aut tollente, ita dicitur, progreditur ad id, quod est simpliciter & sine omni addito tale, atque hoc ex illo concludit, aut quando id, quod secundum quid verum est, accipitur & infertur, tanquam simpliciter & sine addito verum existat; ubi quidem, si additum vocabulum sit alienans ac planè tollens propriam vocis significationem, evidentissima est deceptio, cum nemo sit, qui non statim videat vitium in his collectionibus, cadaver est homo mortuus, ergò est homo, imago est homo pictus, ergò imago est homo, Laïs est virgo vitata, ergò Laïs est virgo, &c. at verò si vocabulum additum non sit prorsus tollens, sed tantum diminuens, adeò evidens & crassa hæc fallacia non est, sed paulò obscurior, ut facilè alicui imponere possit, quod ex variis speciebus, quibus secundum primum hunc modum fallacia hæc committi potest, patebit. Nam α.) secundum primum hunc modum fallacia hæc oritur, quando quis, quod ex parte vel parti tantum inest, simpliciter & de toto concludit; v. c. Æthiops est secundum dentes albus, ergò Æthiops simpliciter est albus, homo secundum animam est immortalis, ergò homo simpliciter est immortalis &c. quam fallaciæ hujus speciem *Rhetores* frequentissime committunt in laudando vel vituperando aliquo populo, cui toti sæpè adscribunt, quæ parti tantum ejus aut

huic & illi ex populo conveniunt, ut quando græcos dicunt esse leves, Cretenses mendaces, Germanos candidos & aperti pectoris, &c. ubi quod de parte populi tantum verum est, de toto populo simpliciter verum esse judicatur. β.) quando *quod certo aliquo loco tantum valet, ac si simpliciter valeat, inferitur*, v. c. apud indos honestum est, si quis nudus incedat, ergo simpliciter honestum est nudo incedere corpore, apud Tibballos honestum est & laudabile, immolare Patrem, l. 2. Top. c. ii. ergo simpliciter patrem immolare honestum est, &c. γ.) cum id, *quod de certo aliquo tempore verum est, simpliciter verum esse concluditur*, v. c. polygamia in veteri testamento licita erat, ergo simpliciter licita est, monachi casti sunt, quando horas celebrant, ergo simpliciter casti sunt, &c. δ.) quando id, *quod certo aliquo modo verum est, simpliciter tale esse inferitur*, v. c. ovum est pullus potentiā, ergo ovum est pullus, rosa semper est planta, ergo rosa semper est, non Ens est opinabile, ergo non Ens est, infans est potentiā philosophus, ergo infans est philosophus &c. aut qui mundum reliquit, non est amplius in mundo, Christus mundum reliquit, Job. 16. v. 28. ergo Christus in mundo non est, quod contra Matth. 28. v. ult. inferitur, male, quia Christum reliquisse mundum, accipitur simpliciter, cum tantum de certo quodam modo dictum sit, nempe de visibili & corporali conversatione &c. ε.) cum id, *quod*  
*respe-*

*respectu hujus aut illius subjecti tale est, simpliciter tale esse concluditur, v. c. divitiæ vitiosis & imprudentibus sunt noxiæ, ergò divitiæ sunt noxiæ & simpliciter rejiciendæ, infantes sunt innocentes, scilicet respectu adultorum, quorum peccatis polluti nondum sunt, ergò simpliciter tales sunt & propterea baptismò opus non habent, &c. ?) quando quod cum conditione dictum est, simpliciter ac absolute accipitur, v. c. qui alteri plurima bona promittit, at reverà non præstat, ille verax dici non potest, at Deus hominibus plurima bona promittit, quæ reverà largitus non est, ergò Deus verax dici non potest, fallitur hic, quia promissio ista Dei nequiquam absoluta sed conditionata fuit, si scilicet homines voluntati Divinæ responderent ac imperata fideliter facerent, in argumentatione verò non cum conditione hac, sed simpliciter accipitur, unde cum ea, quæ sub conditione promissæ sunt, citra jacturam veracitatis denegari possint, quamdiu conditio ista adimpleta non est, patet, in positâ collectione non bene concludi: quâ fallaciâ scriptum quoque decepit auritaber, quidam, & Senator Castellanus, Nicolaus Harnisius, uti cum Otho Melander jocosè. num. 515. vocat, ad quem cum rusticus aliquis conditionatè diceret; *quanti quæso æstimares aurî massam caput bovis æquantem, si fortè ego talem reperissem?* ipse hoc simpliciter accipiens & aurum inventum jam esse putans, rusticum cibo ac poture fertum reddidit, atque cum demum ab ebrio the-*

aurum minimo pretio redimi posse existimaret, quæsit, ubinam rusticus aurum, de quo antè dixerat, haberet? cui rusticus respondit, se non dixisse, quod aurum jam invenerit, sed quævisse solum, quid dare pro auro vellet, si fortè aliquando inventurus esset, atque ita delusus est aurifer. ber non sine suo detrimento. (2.) Committitur quoque hæc fallacia modo priori planè contrario, quando *argumentatio fit à dicto simpliciter ad dictum secundum quid*, vel quando id, quod *rei competit simpliciter sumptæ*, tribuitur illi *cum addito aliquo acceptæ*, id quod secundum omnes in præcedente modo recitatas fallaciæ hujus species fieri potest; scilicet *α.*) aliquando *quod toti simpliciter competit*, malè *tribuitur ejus parti*, v. c. homo simpliciter loquendo & ut totus consideratus, mortalis est, ergo & anima ejus mortalis est, homo totus & simpliciter ambulat, ergo & digitus ambulat &c. *β.*) quod *simpliciter & omni loco valet*, quasi *hoc etiam loco valeat*, malè infertur, v. c. simpliciter & omni loco inhonestum est, immolare patrem, ergo & apud Triballos inhonestum erit, in omni loco & simpliciter turpe est palàm cum muliere coire, ergo & apud Causari habitatores hoc turpe est, quod tamen falsum esse *Strab. l. 15. Geogr. p. 813.* testatur. *γ.*) oritur quoque fallacia hæc, quando *quod simpliciter & omni tempore verum est*, *hoc etiam tempore tale esse* concluditur, v. c. nullo tempore, simpliciter loquen-

loquendo, aut manus aut pes aut aliā corporis pars est abscindenda, ergò neque tunc id fieri oportebit, quando corruptio reliquarum partium metuenda est. δ.) pariter deceptio oritur, quando *quod rei simpliciter convenit, illi cum addito & certo modo sumptæ convenire concluditur*; v. c. filius Dei simpliciter non est factus, ergò neq; factus erit homo, contra ac *Joh. 1.* docetur, intans simpliciter philosophus non est, ergò neque potentiā philosophus est. ε.) idem fit, *cum quod absolute tale est, etiam respe. Tu hujus aut illius subjecti tale esse*, infertur, v. c. arma deposita simpliciter sunt restituenda, ergò etiam restituenda erunt furioso, philosophari est res simpliciter & maximè expetenda, ergò etiam fabro aut illi, qui necessariis vitæ destituitur, expetenda erit, vid. *1.3. Top. c. 2. ζ.* tandem fallacia hæc fit, quando *quod simpliciter dictum est, accipitur cum conditione*, v. c. absolute præcipit Deus, ut bonis & retribus nostris juvemus egenos & pauperes, hoc multi triparci cum conditione accipiunt & dicunt, præcepisse Deum ut juvemus pauperes, si divites fuerimus & bonorum abundantiam habuerimus, ac eapropter se hoc præcepto obligari incipientur. (3.) Sed & tunc hæc fallacia committitur, quando *argumentatio fit à dicto secundum quid, ad dictum secundum quid*, vel quando id, *quod rei alicui cum addito hoc sumptæ competit, tribuitur illi cum alio quodam addito acceptæ*; v. c. homo secundum animam immortalis est, ergò & secundum



cundum corpus, monachi in choro casti sunt, ergo etiam in lecto, divitiæ sunt noxiæ vitiolis, ergo & virtuosis &c. ad quem hujus fallaciæ modum omnes istæ deceptionum species, quæ in præcedentibus duobus modis enarratæ sunt, reduci possunt, quibus convenientia invenire exempla, ex iis, quæ hæctenus dicta sunt, facile erit. Illi itaque & alii fortè plures hujus fallaciæ modi, horumque modorum species sunt, quæ omnes falsâ hæc nituntur hypothesi, *quasi ab eo quod certo modo limitatum & restrictum est, ad id quod simpliciter ita dicitur, aut contra, ab eo quod simpliciter dicitur, ad id quod cum certa limitatione ac adjunctione dicitur, aut tandem, ab eo, quod cum hac adjunctione dicitur, ad id, quod cum aliâ adjunctione dicitur, valeat consequentia*, quod tamen ita sese non habere, sed aliter in adjunctionibus diminuentibus ac alienantibus comparatum esse, ex *sup. pag. 194. constat.*

§. 4. Porro III. succedit *Fallacia Ignorantis Elenchi*, quæ ideo ita dicitur, quod tunc eam committat sophista, quando respondens, adversus quem ille disputat, *non rectè constitutum habet, qui sit Syllogismus ac Elenchus*, aut quando *aliquam partem definitionis Elenchi ignorat*, ac Elenchum verum, seseque eo confictum esse putat, cum nec Elenchus verus, nec ipse convictus sit; quæ definitionis ignoratio si in respondente, non est, neque locum hæc fallacia invenit, sed facile à doctore, quærente, qui omnes definitionis Elenchi

chi particulas rectè novit, refelli potest: ubi tamen notandum est, *fallaciam hanc nasci non ex ignorantia cujusvis partis definitionis Elenchi*, ita enim omnes fallacias comprehenderet, ut inferius dicitur, sed tantum ex omissione ac ignorantia ejus definitionis partis, quâ ad Elenchum requiritur, ut illi thesi, cui opponitur & quam reprehendit, verè contradicat. Scilicet, uti ex sup. pag. 549. constat, *Elenchus est Syllogismus cum contradictione*, & eapropter ad verum Elenchum requiritur, primò quidem, ut sit Syllogismus ac omnia veri syllogismi requisita contineat, deinde autem, ut contradicat thesi alicui & ut omnes veræ contradictionis conditiones comprehendat; quod ut evidentius fiat, *Arist. lib. Soph. Elench. c. 5.* omnia Elenchi requisita ac conditiones colligit, & Elenchum esse dicit conditionem (1.) unius & ejusdem (2.) non nominis, sed rei & nominis (3.) nominis non idem significantis, sed voce ejusdem (4.) expositis & concessis (5.) quæ necessariò sequatur (6.) sine petitione τῆς ἐνδεχούσης, vel ut in sumptionibus non sit acceptum illud, de quo instituta est disputatio (7.) in comparatione ad idem, vel eodem respectu (8.) secundum idem (9.) de eodem modo (10.) de eodem tempore: ex quibus conditionibus quædam ad eam Elenchi definitionis partem pertinent, quâ dicitur esse syllogismus, uti est conditio quarta, quinta & sexta, hæ enim in ipsâ syllogismi definitione includuntur, reliquæ verò conditiones omnes ad eam definitionem

nitionis Elenchi partem spectant, quâ dicitur esse cum contradictione, & eapropter *proprie hujus loci sunt*, secundum quas, si aliqua earum neglecta & omisa fuerit, fallacia Ignorationis Elenchi committi solet. Hoc cum ita sit, jam patet, *quot sint modi hujus fallacie*, (1.) enim quia ad id, ut Elenchus thesi alicui verè contradicat, requiritur, ut sit *unius & ejusdem, subjecti scilicet & prædicati*, id est, ut in conclusione sua habeat unum atque idem subjectum ac prædicatum, quod ipsa thesis habet, cum in omni contradictione oporteat unum & idem prædicatum de uno eodemque subjecto affirmari & negari, *lib. de Interpret. c. 6.* inde si hanc definitionis Elenchi partem negligat aut ignoret respondens, incidere in hunc deceptionis modum poterit, seseque convictum, cum reverà non sit, esse putabit; v. c. sit hæc respondentis thesis, Galatæ sunt seducti à falsis Apostolis, aut Virgilius est optimus Poëtarum, Sophista verò contra has theses disputans Elencho suo inferat, Thesalonicenses non sunt seducti à falsis Apostolis, aut Virgilius non descripsit excidium Trojanum, hic nulla in Elencho facta est contradictio, sed deficit hæc ejus conditio, quâ requirebatur, ut sit unius & ejusdem, in priori enim thesi & ei oppositâ Elenchi conclusione non est idem subjectum, in posteriori autem non est idem prædicatum, quam conditionem si respondens ignorat & Elenchum suæ thesi verè contradicere putat, fallaciâ Ignorationis Elenchi ipsum sophi-

ita deceptit. (2.) Requiritur ad Elenchum & contradictionem, ut sit unius & ejusdem, *non nominis tantum, sed & unius ejusdemque rei per nomen istud significata*, id est, ut utrobique tam in conclusione Elenchi quam in propositâ thesi, & subjectum cum subjecto, & prædicatum cum prædicato idem sit, *tum quoad nomen, tum quoad rem significatam*; secus enim iterum vera contradictio non erit, ut inter has propositiones, canis est sidus cœleste, canis non est sidus cœleste, nomen canis enim quamvis sit unum & idem, æquivocè tamen & in diversâ accipitur significatione, atque ita simpliciter unum ac idem non est: quare *cit. l. de interpret. c. 6.* etiam dicitur, contradictionem unius ejusdemque *μὴ ὁμωνύμως* esse debere. V. c. sit thesis respondentis, Marcellus cepit Syracusas, aut Anchises à filio Æneâ est sublatus, sophista verò Elencho suo contra primam thesin, ita concludat, qui alio planè vixit tempore, quàm quo captae sunt Syracusæ, ille Syracusas non cepit, atque Marcellus alio planè vixit tempore &c. ergò Marcellus Syracusas non cepit, contra secundam verò ita inferat, qui ab alio sublatus est, is ab eo est interfectus, sed Anchises à filio Æneâ non est interfectus, ergò Anchises à filio Æneâ non est sublatus, &c. nulla vera est contradictio, quia non ipsius rei sed nominis tantum est, in primâ enim thesi & primi Elenchi conclusione, nomen quidem unum est, nempe Marcellus, at res eo nomine significata alia atque alia, cum vox hæc æ-  
 qui-

quivoca sit & duos, qui ejus nominis fuerunt, significet, alterum, qui tempore secundi belli Punici vixit, de quo thesis loquitur & verè dicit, quod Syracusas ceperit, alterum, qui Cicero-  
 nis tempore vixit, pro quo restituto Cicero in Senatu Cæsari gratias agit, de quo intelligen-  
 da est conclusio Elenchi, quique Syracusas non cepit, in secundâ verò thesi & ei oppositâ con-  
 clusione vox *sublatus* æquivoca est, quia & ille  
 sublatus dicitur, qui ab alio in altum tollitur, in  
 quâ significatione intelligenda est thesis, & ille,  
 qui interficitur ab alio, in quâ significatione in-  
 telligenda est conclusio Elenchi, quarum utraqve  
 igitur vera est, atque adeò nullam continet contra-  
 dictionem. Ita quoque si hæc respondentis thesis  
 fuerit, Quoddam animal respirat, alius autem E-  
 lencho suo contra thesin istam ita inferat, Quod-  
 dam animal non respirat, rursus vera contradic-  
 tio non est, sed contra hanc ejus conditionem  
 peccatur, quod utrobique non de unâ eademque  
 re sermo fiat; quamvis enim vox illa, animal,  
 non æquivocè hic accipiatur, *aliâ tamen ratione*  
*multa significat*, modò piscem, qui non respirat,  
 modò eqvum & leonem, qui respirant, atque ita  
 hic nihilominus *nomen solum unum idemq;*, *res*  
*autem per istud significata*, *alia est atq; alia*, ac  
 per consequens non minus in hoc quàm in præce-  
 dentibus exemplis & vocibus æquivocis vitium  
 hæret: quam ob rem iterum, si hoc siue illo  
 modo peccetur, si hanc Elenchi & contradic-  
 tionis



nis conditionem respondens ignorat, eundem  
 sophista hac fallaciâ circumvenire potest. (3.)  
 Ad Elenchum necessarium est, ut in conclu-  
 sione suâ thesi alicui oppositâ habeat nomen,  
 cum eo, quod in ipsâ thesi exstat, *non tantum*  
*significatione, sed & voce unum idemq;*, seu ut  
 Arist. ait, requiritur, *ut nomen non tantum sit*  
*idem significans vel synonymum*, scilicet gram-  
 maticum aut polyonymum, *sed etiam, ut quoad*  
*litteras unum idemq; existat*, quod si respondens  
 non recte observat, rursus fallacia hæc à sophistâ  
 adhiberi poterit; unde committi hæc fallacia pot-  
 est, quando v. c. thesis à respondente posita hæc  
 est, ensis est ad defensionem, aut omne animal  
 movetur, elenchi conclusio verò hæc est, gladius  
 non est ad defensionem, aut, non omne animal  
 movetur, contradictio enim non est, quia utrobi-  
 que non est idem, quoad litteras, nomen, in priori  
 enim exemplo differt subiectum, in posteriori præ-  
 dicatum, quamvis eadem res utroque significetur:  
 in quibus & similibus admodum cautum &  
 circumspectum esse oportet respondentem, ne  
 decipiatur, cum *sæpe fieri possit, ut vocabula qua-*  
*dam videantur esse synonyma grammatica & idem*  
*significare, quæ tamen talia non sunt*, ut animal &  
 animatum &c. quibus capi quis facile potest, si  
 alterum horum in alterius locum substitui patia-  
 tur, cui & alia adhuc addi possunt, quæ talem no-  
 minum commutationem prohibent, & ut iisdem  
 verbis utatur Elenchus, quibus utitur proposita  
 Qq thesis

thesis, requirunt, quæ *Pacius in comment.* habet.  
 (4.) Porro ad veram contradictionem necesse est,  
 ut prædicatum utrinq; & in conclusione Elenchi &  
 in propositâ thesi, *ad idem vel eodem respectu con-*  
*veniat subiecto*, quam conditionem eapropter si  
 Sophista callidè & occultè, respondente idipsum  
 ignorante vel non advertente, dissimulare potest,  
 iterum eundem hâc fallaciâ fefellit; v. c. sit the-  
 sis, decem esse duplum, opponens autem Elencho  
 concludat, decem non esse duplum, quia scil. se-  
 ptenarium non continet bis, duplum verò id vo-  
 catur, quod alium numerum bis continet, nulla  
 vera est contradictio, quia non ad idem vel eodem  
 habito respectu thesis & ipsi opposita conclusio  
 intelligitur, illa enim dicit, decem esse duplum  
 ad quinque vel respectu quinarîi, hæc vero infert,  
 decem non esse duplum in comparatione ad se-  
 ptem vel respectu septenariî, quorum utrumque  
 verum est, & propterea contradictionem non sa-  
 pit: ita quoque in his nulla est contradictio,  
 quando thesis dicit, aërem esse gravem, scilicet in  
 comparatione ad ignem, conclusio Elenchi verò  
 infert, aërem non esse gravem, nempe respectu  
 aquæ aut terræ &c. Sic ponat aliquis thesin Da-  
 vidis ex *Psal. 7. v. 4.* in manibus meis nulla ini-  
 quitas, Sophista autem in contrarium afferat sen-  
 tentiam ex *Psal. 143. v. 2.* non justificabitur in con-  
 spectu tuo omnis vivens, aut ex *Psal. 14. v. 2. & 4.*  
 non est, qui faciat bonum, non est usque ad u-  
 num, hic impingit Sophista in hanc Elenchi con-  
 ditio-

ditionem, neque verè contradicit, quia in primâ sententiâ David dicit, in manibus suis iniquitatem non esse, respectu inimicorum suorum, quos nullatenus offenderat, in secundo verò & tertio loco de suis & aliorum peccatis conqueritur, respectu habito ad Deum, quem omnes peccatis nostris offendimus: quem diversum respectum si non observat respondens, sibi que verè contradictum esse putat, hac Ignorationis Elenchi fallaciâ deceptus est. (5.) Rursus cum contradictio debeat esse ejusdem *secundum idem*, id est, ita ut idem prædicatum de eodem subjecto affirmetur ac negetur *secundum eandem partem, vel secundum eandem proprietatem ac qualitatem, vel eandem naturam* &c. inde si hanc conditionem, ignorante id respondente, negligit Sophista, fallaciam, hanc denuò committit; v. c. sit thesis, elementum est sensibile, secundum formam & actum, huic Sophista contradicat tali conclusione, elementum non est sensibile, nempe secundum materiam, contradictio vera non est, quia non secundum eandem partem subjecto prædicatum utrobique inesse dicitur: ita quoque si thesis fuerit, Christus fuit ante Abrahamum, *Job. c. 8. v. 58.* scilicet secundum divinam suam naturam, alius verò contra eam ita inferat, qui diu post Abrahamum natus aut naturam humanam adeptus est, is ante Abrahamum esse non potuit, sed Christus diu post Abrahamum natus est, ergò ante eum non fuit, hic si respondens se convictum esse suæ

que thesi verè contradici hoc Elencho putat, fallaciâ ignorationis Elenchi decipitur, quia Elenchus thesi verè non contradicit, sed secundùm divinam Christi naturam thesis, secundùm humanam verò conclusio Elenchi intelligenda est, atque adeò præcipua aliqua contradictionis conditio deest, quâ requiritur, ut unius & ejusdem *secundùm idem* existat. (6) Ut Elenchi conclusio thesi alicui verè contradicat, utraque *similiter & de eodem modo* exponenda est, secus enim iterum nulla erit contradictio, sed si respondens hoc ignoraverit, fallacia hæc locum inveniet; v. c. sit thesis, elementa non esse in mixtis actu, adversus eam alius ita concludat, ex quibus aliquid constat, ea in ipso sunt, saltem potentiâ, at ex elementis mixta constant, ergò elementa in mixtis sunt potentiâ, nulla est contradictio, quia modus utrobique idem non est, quo alterum alteri inesse dicitur, thesis enim de eo loquitur, quod actu est in alio, conclusio Elenchi verò de eo, quod est in alio potentiâ, ac proinde Elenchus non rectè se habet. (7.) Tandem quando idem de eodem affirmatur & negatur, ut vera inde nascatur contradictio, necesse est, ut *de uno etiam eodemq; tempore* sermo fiat, alias enim vera contradictio non est, cum uni eidemque rei diverso tempore non eadem vel diversa inesse possint, ut qui hoc tempore probus est, alio est improbus, qui hoc sanus est, alio æger est, &c. v. c. si thesis fuerit, solem esse in signo cancri, intellige tempore solstitii æstivi, alius autem contra concludat,

cludat, solem non esse in signo cancri, scilicet tempore solstitii hybernici, aut si thesis fuerit, hominem esse imberbem, intellige tempore adolescentiæ, alter verò contra inferat, hominem esse barbaturum, scilicet ætatis virilis tempore, nulla prorsus est contradictio, quia de diverso oppositæ illæ enunciationes loquuntur tempore: quod probè respondenti observandum est, alias enim ex ignorantia illius conditionis facile fallaciâ hæc circumveniri potest. Tot itaque sunt modi, quibus aliqua ex conditionibus Elenchi negligi aut omitti atque adeò aliqua definitionis Elenchi pars ignorari ac proinde hæc fallacia committi potest; quotiescunque enim Sophista aliquam ex his conditionibus contradictionis callide negligit, respondens autem inscitiam aut oscitantiam quãdam id non advertit, sed Elencho isto suæ thesi verè contradici, seq; convinci putat, tum ex non animadversis hisce insidiis oritur fallacia hæc, quæ vulgò fallacia Ignorantionis Elenchi vocatur, uti ex dictis abunde constat.

§. 5. Sequitur IV. Fallacia petitionis τῆς ἐν ἀρχῇ, vel ejus, quod ab initio quesitum aut ad disputandum propositum est, quæ uti prior illa ex ignorantia alicujus conditionis Elenchi, ita hæc ex ignorantia ejusdem & diversi oritur, atque tunc committitur, quando Sophista à respondente concedi sibi postulat illud ipsum, quod probare debebat, vel quod ante quesitum erat, quod si respondens non advertat & imprudenter id, quod cum pro-



bandâ conclusionem idem est, concedat, vel planè etiam nesciat discernere, quid cum eâ idem, quid ab eâ diversum sit, locum concedit Sophistæ ejusque fallaciæ, qui quando id, quod cum intentâ suâ conclusionem idem est, obtinuit, facilè deinceps ipsam conclusionem inferre atque ita respondentem decipere potest; v. c. velit aliquis hanc inferre conclusionem, pisces respirare, & eo fine à respondente sibi concedi petat hanc propositionem, pisces habere pulmones, aut velit probare, monarchiam esse Reipubl. formam optimam, & eo fine concedi postulet hanc propositionem, eam Rempubl. in quâ unus & solus imperat, esse optimam, &c. hic idem quod probandum est, petitur, ac propterea si respondens has propositiones cum inferendis conclusionibus idem esse non advertit aut ignorat, ac easdem concedit, Sophista eundem fallaciâ hac petitionis τὸ ἐν δὲ χῆν deceptus. Tot autem sunt *modi hujus fallaciæ, quos sunt modi petendi τὸ ἐν δὲ χῆν*, quos supra pag. 528. & seqq. enarravimus ac definivimus, ubi etiam exempla addita sunt, quæ inde repeti & ad illustrandam hanc fallaciam abundè sufficere possunt; quibus modis tamen aliquando τὸ ἐν δὲ χῆν adeò evidenter petitur, ut ridiculus esse videatur, qui alium decipere iisdem velit, ut v. c. si quis conclusionem probandam iisdem planè verbis sibi concedi postulet, aut si id faciat verbis quidem aliis, at evidentissimè eandem rem significantibus, nempe si probandum sit, gladium esse acutum, concedi petat,

petat, ensem esse acutum, quo petendi τὸ ἐν δέχῃ modo, nemo tam indoctus aut stupidus est, ut sese decipi patiatur: aliquando verò ratio petendi τὸ ἐν δέχῃ occultior est, quàm ut primo statim intuitu sentire eam quilibet possit, quæ eapropter Sophistis frequentior est, ut non rarò Docti quoque eadem decipiantur. Id verò quàm maxime observandum est, omnes supra dictos petendi τὸ ἐν δέχῃ modos tum demum vitia disputationis esse, vel omnibus supra dictis petendi τὸ ἐν δέχῃ modis tum demum committi fallaciam, hanc, quando propositio, quæ ad inferendam conclusionem, cum quâ idem significat, interrogatur, æquè dubia, incerta, obscura ac ignota, quàm ipsa illa conclusio inferenda, aut etiam eadem obscurior & ignotior existit, ita enim verè, quod petitur, & quod probandum erat, idem sunt, cum utrumque sit obsecrum & ignotum; unde secundum primum modum, quando quis ad inferendam hanc conclusionem, omnis scientia est contemplativa, concedi sibi postulat hanc propositionem, omnis scientia pro fine habet contemplationem, is idem, quod probandum est, petit, vel probare vult idem per idem, habere enim contemplationem pro fine, & esse contemplativum, idem sunt, quia illud hujus definitio est & eapropter non res ipsa sed vocabula solum variant, fallaciam verò hac petitione τὸ ἐν δέχῃ idèò committit, quia propositio ista interrogata æq. obscura ac dubia est,

quàm inferenda conclusio, ac proinde in eo peccat, quod propositionem dubiam & controversam tanquam certam sumit; quâ ratione secundum ultimum quoque modum, qui ad hanc conclusionem inferendam, omnis voluptas est bona, hanc petit propositionem, omnis voluptas est expetenda, non tantum petit τὸ ἐν δέχῃ, quia bonum & expetendum esse, sese mutuò & necesariò consequuntur, sed & hac suâ petitione fallaciam hanc committit, idcirco, quia dubium & obscurum per æq. dubium & obscurum probare vult, seu quia propositio interrogata æq. dubia & obscura est, quam conclusio, quæ inferri debet. At verò quando propositio, juxta superius explicatos petendi τὸ ἐν δέχῃ modos interrogata notior ac evidentior est, quàm inferenda conclusio, tantum abest, ut tali petitione τὸ ἐν δέχῃ fallacia hæc committatur, aut vitium aliquod disputationis nascatur, ut contra potius frequentissimum sit in disputationibus verè dialecticis ac ab omni fraude & imposturâ alienis, hujusmodi collectionibus uti; v. c. à definitione ad definitum, quamvis verba tantum alia sint, res verò eadem existat, rectè argumentamur, & ad inferendam hanc conclusionem, animal appetitu præditum est, rectè hanc propositionem concedi petimus, quicquid vivit sentit ac movetur, id appetitu præditum est, utut vivere sentire & moveri sit definitio animalis & nihil aliud, quàm ipsum animal significet, quia hæc posterior propositio longè notior

tior est ac evidentior, quàm prior illa inferenda conclusio, aut quia longè notius ac clarius est, affectionem hanc, nempe appetitum habere, in definitione istà, quàm in definitio comprehendere: unde etiam in Dialecticis expressè *locus à definitione* habetur, uti ex *loco 3. & 12. lib. 2. Top.* ac exemplis ibi positis sufficienter constat. Ita quoque quando duo aliqua sese mutuò & necessariò consequuntur, tum iterum *ad probandum unum eorum, rectè petitur alterum, si scilicet hoc alterum notius fuerit*, v. c. ad inferendam hanc conclusionem, Vir fortis est magni animi, rectè concedi mihi peto hanc propositionem, quod Vir fortis despiciat pericula, quia hæc notior est, quamvis ex eà thesis necessariò consequatur, ut & ad hanc conclusionem inferendam, virtus consistit in mediocritate, rectè postulo hanc propositionem, vitia consistunt in excessu vel defectu, hæc enim evidentior est, quàm inferenda conclusio, cum vitia hominibus ut frequentiora, sic & notiora sint, virtutis autem ratio rarior ac proinde ignotior esse videatur, unde ipse etiam Arist. sæpè, quid virtus sit, ex vitiis declarat ac docet; quã de causà inter ipsos locos dialecticos *supr. pag. 165. 173. & seqq.* locos *ab antecedente & consequente, à confutatione &c.* numeramus, quos omnes citra ullam fallaciam petitionis *τὸ ἐξ ὁρίων* rectè in disputando adhibemus: ex quibus omnibus patet, rectè peti vel sumi aut alterum ex iis, quæ sese consequuntur, aut definitionem, aut aliud tale, juxta

modos petendi τὸ ἐν δέχῃ, non quia aut quatenus idem est cum eo, quod concludi debet, sed ideo vel eatenus, quatenus notius est eo, quod concludi debet, ac per consequens, fallaciam petitionis τὸ ἐν δέχῃ juxta modos supra dictos, non committi, nisi tunc solum, quando id quod petitur ac sumitur tanquam certum & indubium, æque incertum, dubium ac obscurum est, quàm ipsum illud, quod ex eo inferri & concludi debet, ut ex exemplis supra positis manifestum est. Hic tamen & illud notandum est, non statim peti τὸ ἐν δέχῃ, vel committi hanc fallaciam, si quis ad inferendam aliquam conclusionem concedi sibi petat aut sumat talem propositionem, quæ alius quidem approbata & vel inductione vel ratione manifestum est, ab eo verò, adversus quem disputatur, in dubium & controversiam vocatur; ita enim vix ulla argumentatio foret, quæ petitio τὸ ἐν δέχῃ dici non posset, cum nulla ferè sit propositio, quæ quamvis manifesta sit, in dubium vocari non possit ab eo, qui aliter falsam suam thesin tueri non valet, quod vel ex Zenone patet, qui, ut placita sua defenderet, motum dari negabat & omnia immobilia esse asterebat, contra sentum, lib. 8. Top. c. 8. & lib. 6. Phys. c. 14. unde qui argumentatur ex his & similibus propositionibus, principia generabilium sunt contraria, non quodlibet sit ex quovis, omnis motus sit in tempore &c. non committit fallaciam petitionis τὸ ἐν δέχῃ, quia hæ

pro



propositiones in se certæ & indubiæ ac evidentes sunt, quamvis fortè ab hoc aut illo, irritò planè conatu, in dubium & controversiam vocari possint.

§. 6. Porro V. Fallacia *consequentis* explicanda est, quæ quasi *pars & species aliqua est fallaciæ accidentis*, uti *Arist. lib. Soph. Elench. c. 6.* docet, idque eâ de causâ, quia *consequentia* pars aliqua aut species sunt accidentium aut eorum, quæ alteri attribuuntur aut quomodocunque insunt; *differentia tamen hæc est*, quod fallacia accidentis *in uno solo*, fallacia consequentis autem *semper in pluribus* accipitur, id est, uti apud *Alexandr.* exponitur, quod *fallaciæ accidentis simpliciter & sine conversione fiat*, v.c. quicquid parit rixas est abolendum, religio parit rixas, ergo est abolenda, *fallaciæ consequentis autem semper in pluribus & cum conversione fiat*, ac in eâ *omnem suam vim sitam habeat*, ut si fur noctu plateis oberrat, etiam qui noctu plateis oberrat, fur erit, ac proinde quia Socrates noctu plateis oberrat, fur erit, aut si ille, qui tyrannidem aggressurus est, arma parat, etiam qui arma parat, tyrannidem aggressurus est, ac propterea, quia Pericles arma parat, tyrannidem aggressurus est, &c. quia enim noctu vagari & furem esse cum uno aliquo idem sunt vel uni conveniunt, nempe Lydo alicui aut Argivo, hi enim turacitate suâ infames sunt, ut & quia arma parare & tyrannidem invadere cum uno aliquo idem sunt, vel uni conveniunt,

niunt, nempe Dionysio Siculo, Patri, *inde hæc inter se quoque eadem vel equipollentia aut reciproca ac convertibilia esse putantur*, & propterea cui unum eorum competit, illi alterum etiam competere, concluditur v. c. quia Socrates nodu vagatur, inferitur etiam de eo alterum, quod fur sit, & quia Pericles arma parat, etiam alterum de ipso concluditur, quod tyrannidem affectet, atque ita committitur ea, quæ nunc fallacia consequentis dicta est. In genere itaque fallacia consequentis est, quando *consecutionem retrò verti existimamus, quæ minimè retrò comseat*, seu quando *existimamus, uti hoc, nempe consequens, sequitur ex illo, scilicet antecedente, ita contra quoque illud antecedens sequi ex hoc consequente*, vel etiam, quando uti ex affirmatione antecedentis rectè inferitur affirmatio consequentis, ita quoque contra *ex affirmatione consequentis rectè inferri putamus affirmationem antecedentis*, aut rursus, quando uti ex negatione consequentis rectè inferitur negatio antecedentis, ita quoque contra *rectè putamus inferri ex negatione antecedentis, negationem consequentis*; vocabulis antecedentis & consequentis verò hic utimur in eâ significatione, quam *supr. pag. 165. determinavimus, quâ antecedens id vocatur*, quo posito alterum ponitur, *consequens autem*, quo negato alterum negatur, quâ ratione fortitudo antecedens est, virtus autem consequens, posita enim fortitudine ponitur virtus, at negatâ virtute etiam fortitudo negatur. Hinc com-

mitti-

mittitur fallacia consequentis, si quis ita concludat, monstrum est *divampela* vel mutilatio ac oblatio vel aberratio quædam à perfectissimo animali, *lib. 4. de gen. anim. c. 3.* sed fœmina est *divampela* quædam aut aberratio à perfectissimo, nempe mare, *lib. 2. de Gen. Anim. c. 3. § l. 4. c. 6.* ergò fœmina est monstrum, ubi deceptio oritur, quia uti hæc valet, omne monstrum est læsio aliqua, ita reciprocè & per conversionem simplicem valere putatur & hæc, omnis læsio est monstrum, ac propterea cui unum horum competit, de eo malè inferitur etiam alterum, utpote, quia fœminæ competit, esse læsionem vel rem quadantenus læsam, inde ei ex præsuppositâ pravâ hac conversione male tribuitur & alterum, esse monstrum; vel quod idem est, error ex eo nascitur, quia antecedens hic est monstrum, consequens autem læsio quædam, atque inde sicuti bona est collectio ab affirmatione antecedentis ad affirmationem consequentis, consequens enim ad antecedens vel ex antecedente sequitur, ita malè putatur etiam per conversionem & reciprocè sequi ex consequente antecedens, vel ex affirmatione consequentis, nempe læsionis, affirmationem antecedentis, nempe monstri, de fœminâ inferri ac concludi posse: nunquam enim ex consequente rectè inferitur antecedens, aut antecedens alicui competere benè concluditur, ex eâ ratione, quia ipsi consequens competit, sed semper hoc modo fallacia consequentis oritur, uti non modò ex posito sed & subsequen-

sequentibus exemplis patet. V. c. pari deceptione alicui malè antecedens convenire concluditur, quia ipsi competit consequens in his: puellæ, quæ tempore pubertatis lasciviæ dedita est, vox mutatur in graviores *l. 7. Hist. Anim. i.* sed hujus puellæ castissimæ vox circa pubertatis annos mutatur in graviores, ergò hæc castissima puella lasciviæ dedita est, Locus continet rem locatam, sed forma rei locatæ continet rem locatam, ergò forma rei locatæ est locus ejus, vid. *l. 4. Phys. c. 6.* Adulteri compiti sunt & noctu vagantur, Clodius comptus est & noctu vagatur, ergò Clodius est adulter. Grammatica consistit in dicendo & verbis suum, opus peragit, sed Rhetorica consistit in dicendo & verbis opus suum peragit, ergò Rhetorica est Grammatica, vid. *Plat. in Gorg. p. m. 282.* Ex rerum intelligentiâ efflorescit oratio, ut *Cicero* ait, ergò qui copiosè de re aliqua loquitur, ille rectè eam intelligit, Doctus habet instructam Bibliothecam, hic aut ille ignavus homo habet instructam Bibliothecam, ergò est doctus, si homo currit, animal currit, atque animal currit, ergò homo currit, quod præcisè verum non est, cum canis aut aliud aliquod animal nunc currere possit, non autem homo &c. in quibus omnibus ex affirmatione consequentis affirmatio antecedentis malè inferitur. Rursus, quia ex negatione consequentis rectè inferitur negatio antecedentis, inde si quis hoc & reciproco ordine valere aut collectionem converti

*Et retrò commeare, atq. ex negatione antecedentis*

*ad negationem consequentis rectè concludi posse* existimat, eundem pari ratione fallaciam consequentis committere paulò ante dictum est, ad quem hujus fallaciæ modum *Melissi argumentatio* spectat, quâ Ens infinitum esse, aut principium non habere, ita probabat, omne genitum habet principium, Ens non est genitum, ergò non habet principium ac proinde est infinitum, *lib. 1. Phys. c. 4.* hic enim à negatione antecedentis, nempe geniti, concluditur ad negationem consequentis, quod est habere principia, seu quia ens non est genitum, nec principia habere inferitur, cum tamen conversio hæc consecutionis vel reciproca collectio à negatione antecedentis ad negationem consequentis non valeat, uti quidem à negatione consequentis ad negationem antecedentis valet: ad quam Melissi fallaciam propè accedunt sequentes, omnis homo est animal, equus non est homo, ergò equus non est animal, si homo currit, animal currit, sed nullus homo currit, ergò nullum animal currit omnis fortitudo est laudabilis, justitia non est fortitudo, ergò justitia non est laudabilis &c. in quibus omnibus à negatione antecedentis fit collectio ad negationem consequentis. Perinde autem est, siue negatio ista antecedentis fiat explicitè & evidenter, siue virtualiter tantùm & testè, qualis negatio in exclusivis & aliis hujusmodi propositionibus esse solet, in neutro enim casu, siue testè siue aperte antecedens negetur, ab ejus negatione ad negationem consequentis rectè concluditur, &



eapropter æqvè, ut in superioribus exemplis, in quibus aperta erat negatio, ita & in sequentibus, in quibus negatio virtualis & tecta est, deceptio later, v. c. omnis homo sentit, solum animal rationale est homo, ergò solum animal rationale sentit, omnis homo ex terrâ creatus est animal, sed unus solum homo ex terrâ creatus est, ergò unus solum homo animal est, omnis habitus circa gustum & tactum mediocritatem servans est virtus, sed sola temperantia est talis habitus, ergò sola temperantia est virtus, Quicquid est in hac urbe, est in mundo, sed tres tantum fontes sunt in hac urbe, ergò tres tantum fontes sunt in mundo, &c. In specie autem *oritur fallacia consequentis aliquando ex sensuum perceptione*, v. c. quia auri consequens est flavus color, aut sanguinis consequens est rubicundus color, inde fit, ut quicquid flavum vel rubicundum est, aurum aut sanguinem esse existimemus ac ita colligamus, omne aurum est flavum, hoc quod arte chymicâ productum est, est flavum, ergò est aurum, omnis sanguis est rubicundus, aqua in hac solâ est rubicunda, ergò est sanguis &c. *cujus fallacix & deceptionis circa sensus causa hæc est*, quod quando res quædam sensibilis plurium sensuum judicio discerni debet, eam dijudicandam unus sibi sensus sumit, v. c. an saccharum sit hoc aut illud, non solum visus est discernere, sed & gustus, ac eapropter si solus visus iudicium sibi arrogat, facile deceptio oriri potest, quod fit, si quis, quia saccharum album esse videt,  
 statim

statim id, quod album est, saccharum esse putat & concludit, aut quia quando pluit, terra madefit, inde cum alio tempore terram madefactam esse videt, pluuisse putat ac malè infert. Porro frequens etiam est hæc fallacia, præprimis in Enthymematibus Rhetoricis, quando ex *signis argumentamur*, hæc enim non omnia unius generis vel æque certa ac firma, sed multa dubia sunt, incerta ac fallacia, ut si quis ex iis de re aliquà judicare velit, abripi facile in errorem possit; v. c. cum adulteri ad furtivos suos amores tenebris uti & noctu vagari soleant, aut cum ii, qui febri laborant, frequenter anhelare, aut ii, qui diligenter student, pallere soleant, &c. inde si ex his tanquam signis argumentari & ideò, quia aliquem noctu vagari, aut frequenter anhelare, aut pallere videmus, eundem vel adulterum esse, vel febri laborare, vel diligenter studere, statim colligere velimus, fallaciam hanc committimus atque erramus, cum sæpè alia causa subit, cur quis noctu vagetur, nempe, ut inviset ægrotos, aut cur frequenter anhelet, nempe quia ulcus habet in pulmonibus, aut cur palleat, nempe quia multum dormit, aut amat &c. Vid. lib. 1. *Rhet.* c. 2. & lib. 2. *Prior.* c. 27. Pariter eadem hæc fallacia committitur in quam plurimis collectionibus ex *Chiromantiâ* & *Astrologiâ divinatoryâ* desumptis, quando v. c. inferri ita vulgò solet, ille, qui fur fuit & patibulo suspensus est, tales vel tales in manu habuit lineas, at vero hic similes ac easdem in manu habet lineas, ergò & hic fur est

R r

ac suspendetur, ut & ille, qui homicida erat, talem tempore nativitatis suæ habuit domorum celestium constitutionem, hic autem eandem constitutionem suæ nativitatis tempore habuit, ergo & hic homicida erit: in quibus & hujusmodi aliis illationibus fallaciam consequentis contineri, ex superioribus evidentissimè patet.

§. 7. Succedit VI. Fallacia à non causâ ut causâ, quæ vulgò ea esse definitur, quando falsa alicujus rei causa adfertur pro verâ, ut quando quis vinum in bonam rempublicam importandum non esse concludit, exinde, quia causa est ebrietatis, cum tamen ebrietatis vera causa non vinum sit, sed intemperantia hominum, ubi quia id, quod causa non est, tanquam causa allatum est, fallaciam hanc commissam esse, vulgò asserunt; at verò utut negari non possit, & ita peccari, quando falsa rei causa pro verâ adducitur, hic tamen ad causam rei aut Aristotelem respexisse aut respici etiam posse, minimè videtur, quia dialectica causas rerum planè non cognoscit, ut ex *sup. pag. 79.* constat, ac propterea inter veram & falsam rei causam discernere nequit: hic quoque non de omnibus fallaciis aut sophismatibus agitur, uti ex *sup. pag. 556. & seqq.* patet, sed de iis tantum, quæ ad Dialecticam pertinent, Dialecticæ verò collectiones in eo ab analyticis & demonstrativis differunt, quod nunquam ipsius rei, sed conclusionis tantum causam comprehendant. *conf. Piccart. in Phil. Alt. p. 98.* Rectius itaque ab aliis fallacia hæc

com-

committi dicitur, non quando falsa alicujus rei  
sed quando falsa alicujus conclusionis causa pro  
verâ adfertur, vel quando Sophista absurdum aut  
falsum aliquod ex meâ sententiâ aut propositione  
infert ac sequi dicit, cum tamen istud non ex meâ  
propositione sequatur, sed ex eâ, quam ipse addi-  
dit aut interposuit, unde etiam hæc fallacia *ᾠγὴ*  
*τὸ ὁμοῦ ἐναι ἢ*, id est, fallacia propter aliquid  
superadditum, lib. *Soph. Elench.* c. 29. & lib. 2.  
*Prior.* c. 17. *μὴ ᾠγὴ ἴστω*, id est, fallacia non  
propter hoc, vocatur, quia absurdum, non propter  
hoc, quod ego dixi, aut propter meam proposi-  
tionem sequitur, sed propter id, quod additum  
est à Sophistâ: quod in syllogismis ad incommo-  
dum ducentibus accidit, de quibus, quid sint, quo-  
modo iisdem dialecticus uti debeat & non de-  
beat, ex *sup. p.* 466. 467. 468. & 481. patet. V. c.  
sit hæc respondentis sententia aut propositio, cœ-  
lum esse solidum, hanc ut confutet vel confutare  
saltem videatur Sophista, accipit ipsam tanquam  
præmissam aliquam, prout in Syllogismis ad im-  
possibile ducentibus fieri *ll. cc.* dictum est, & cum  
eâ jungit aliam, nempe, Nullum solidum est pel-  
lucidum, atque inde hoc modo colligit, Nullum  
solidum est pellucidum, cœlum est solidum, ergò  
cœlum non est pellucidum, quæ conclusio cum sit  
apertè falsa & absurda, pergit Sophista & dicit,  
eapropter etiam propositionem, ex quâ sequitur  
falsa & absurda hæc conclusio, æquè absurdam  
esse oportere, ac proinde cum sequatur ex hac re-

R. 2.

Spon-

spondentis propositione, Cœlum est solidum, falsam eam & absurdam esse infert: quo ipso hanc fallaciam evidenter committit, cum inter præmissas, ex quibus falsam & absurdam conclusionem elicit, aliam quandam interponat, nempe hanc, nullum solidum est pellucidum, quæ sola, minimè autem respondentis propositio, causa est falsæ hujus illatæ conclusionis, secus quàm ipse Sophista malitiosè pervertit, qui eam propositionem hujus falsæ conclusionis causam esse dicit, quæ reverà ejus causa non est. Pariter statuatur respondens vitam & animam idem esse, Sophista verò dicat, ex hac thesi sequi ingens absurdum, nempe, vivere nihil aliud esse, quàm nasci, aut vitam nihil aliud esse, quàm ortum aut generationem, quod absurdum esse inde patet, quia qui vivit, non nascitur, sed ante jam natus est; sequi verò istud absurdum, ita Sophista probet, omnis corruptio contrariatur alicui generationi, mors est corruptio, ergò mors contrariatur alicui generationi, nulli autem contrariatur nisi vitæ, ergò vita generatio erit, quod cum absurdum sit, interat Sophista, etiam respondentis thesin, ex quâ hæc conclusio absurda secuta sit, absurdam esse; hic falsæ hujus conclusionis apertè talis adfertur causa, quæ ejus vera causa non est, non enim sequitur ex positâ illâ respondentis propositione vel thesi, sed ex iis propositionibus quas addidit ipsi Sophista: quò etiam pertinet, si quis statuatur, Deum omnia, etiam peccata, præscire, Sophista autem absurdum inde sequi



sequi probet, ita, quicumque aliquid præscit & non impedit, is illud approbat, Deus peccata præscit & non impedit, ergò Deus peccata approbat, quod cum sit absurdum, dicat Sophista, etiam propositionem hanc, Deus peccata præscit, esse absurdam, quia ex eadem absurda conclusio sequatur, hic enim iterum, falsa hujus conclusionis causa pro verâ adfertur, cum hæc conclusio non expositâ ante propositione, sed ex eâ, quam Sophista malitiosè addidit, sequatur. Ita sint theses, stellæ moventur per orbes, pisces non respirant, monarchia est bona Reipubl. forma &c. Sophista sequentia inferat absurda, Quodcumque movetur per orbes, motu suo sonum reddit, sed stellæ moventur per orbes, ergò motu suo sonum reddunt, Quicquid non respirat, id neque aquam per nares & os attrahit, pisces non respirant, ergò neque aquam attrahunt, Quod bonum est, id apud omnes populos valet, monarchia bona est, ergò apud omnes valet &c. quæ conclusiones cum sint absurdæ, Sophista earundem causas esse dicat ante positas theses & eapropter & ipsas tales esse concludat; sed rursus falsa harum conclusionum causa adfertur pro verâ, cum non ex thesibus, sed propositionibus à Sophistâ additis sequantur: quod autem conclusio aliqua falsa vel ex unâ propositione tantum, vel saltem ex unâ propositione magis sequatur, quàm ex alterâ, & quo modo ac cur id fiat, ex *sup. pag. 500. & 501.* disci potest.

§. 8. Tandem VII. superest Fallacia plu-

Rr 3

riam

rium interrogationum; cum enim veteres interrogando vel per interrogationes disputarent, ut ex *sup. pag. 48. § 88.* constat, adeò ut propositio dialectica nihil aliud definiretur apud eos, quàm interrogatio vel quæstio, *l. 1. Prior. c. 1.* inde uti olim frequenter accidebat, ita & hodiernum contingit, ut Sophista aliquis *plures interrogationes ac propositiones proponat, tanquam una sit interrogatio ac propositio, atque adeò unam ac simplicem ad illas postulet responsionem*: quod si respondens non animadvertat, sed unam interrogationem ac propositionem esse putet, unaque ac simplicem reddat responsionem, in errorem incidet atque hac fallaciâ deceptus erit. Ut autem plures interrogationes ac propositiones tanquam una aliqua proferantur, ac proinde, ut fallacia hæc committatur, fieri potest multipliciter, (1.) enim *aut de uno plura interrogantur*, v. c. annon Ethica consideret actiones hominum tam civiles quàm solitarias? an Johannes Baptista sit Propheta & Evangelista? an virtus moralis sit in animâ rationali & appetitu sensitivo? &c. (2.) *aut unum interrogatur de pluribus*, v. c. an oratores & Tyranni rectè faciant, si ea faciunt, quæ optima esse sibi videntur? an liberalitas & prodigalitas sint laudandæ? an sapientia & prudentia sint habitus intellectûs practici? &c. (3.) *aut plura interrogantur de pluribus*, v. c. an leo & ursus sint animalia robusta & mansueta? an prodigalitas & avaritia sint virtus & vitium? &c. in quibus omnibus si respondens satis

atten-

attentus non sit, atque unum de uno interrogari aut unam simplicem quæstionem ac propositionem proponi putet, atque adeò unam simplicem reddat responsionem, tum siue affirmet quæstionem, siue neget, hac fallaciâ deceptus erit, ac semper ex ejus responsione falsum aliquod consequetur, ut ex propositis exemplis patet, v. c. si ad primam quæstionem respondeat affirmando, deceptus jam erit, quia in Ethicâ considerari actiones solitarias falsum est, si negando respondeat, iterum falsum aliquod consequetur, nempe in Ethicâ actiones civiles non considerari, quod in reliquis adductis quæstionibus pari modo se habet. Atque in iis quidem, quæ hætenus adducta sunt, exemplis hæc fallacia evidens planè est & ita comparata, ut eadem vix aliquis decipi possit, cum perspicuum sit, in iis non unum de uno, id est, unam interrogari propositionem, plura enim in iis subiecta, aut plura prædicata *actu & explicitè* posita sunt, ut latere neminem facillè possint; at verò sæpius etiam *obscurior est hæc fallacia*, ac insidiæ magis latent, quando nempe duo subiecta aut duo prædicata *non actu & explicitè sed solum potentiâ* in quæstione aut propositione aliquâ continentur, cujus duo apud *A. Gell. lib. 16. Noct. Att. c. 2.* exempla exstant, v. c. desistitne esse adulter, an non desisti? & quicquid non perdidisti, habes ne illud, annon habes? quas quæstiones si quis ut simplices accipiat & ad aliquam earum, tanquam una sit, unam ac simplicem reponat responsionem, jam

in captione hærebit: si enim affirmabit eas, Sophista ita in se et, qui adulter esse desit, ille antea adulter fuit, tu esse desisti, ergò adulter fuisti, & quicquid non perdidisti, habes, cornua non perdidisti, ergò cornua habes, si verò negabit eas, Sophista in concludet, qui adulter esse non desit, ille adhuc adulter est, tu non desisti, ergò adhuc adulter es, & quicquid non perdidisti, id non habes, at oculos non perdidisti, ergò oculos non habes. Unde quocunque etiam se vertat respondens, fallaciâ hac constrictus erit, quia ad propositiones istas tanquam simplices & unas, unam & simplicem dedit responsum per ita & non, cum tamen utraqve earum non una & simplex sit, sed virtute multiplex, aut potentiâ & rectè plures quàm unam propositionem comprehendat; v. c. prior interrogatio duas & primò quidem hanc complectitur propositionem, tu adulter es aut fuisti, deinde istam, esse adulter desisti vel non desisti, posterior autem primò comprehendit hanc, hoc vel istud v. c. cornua, oculos &c. habes aut non habes, vel habuisti aut non habuisti, deinde istam, hoc aut istud, cum ante haberes, postea amisisti atque ita amplius non habes, &c. quas & similes interrogationes ac propositiones plures, quæ in ipso textu Arist. videri possunt, qui tanquam unam & simplicem & per unam simplicemque responsum tractat, ille jam apud antiquos habitus est pro rudi & indocto, qui disputandi morem & rationem ne unquam didicisset, uti *A. Gell. l. c.* refert.

refert. Hæc itaqve de fallaciis extra dictionem  
occurrentibus sufficiant.

## CAP. III.

DE AFFECTIONIBUS  
ET CONSEQUENTIBUS FAL-  
LACIARUM VEL SOPHISTICORUM  
ELENCHORUM, UT ET ALIIS QUI-  
BUSDAM HUC SPECTANTIBUS.

S.I. **A**Nequam hinc abeamus, aliqua nobis  
ad id, ut doctrinam de Sophisticis Elen-  
chis plenius intelligamus, sunt annotan-  
da. Scilicet I. fieri aliquando potest, ut unus idemq;  
*Elenchus vel una eademq; argumentatio ad plu-  
res fallacias aut deceptiones rectè reducatur, vel  
diversa captionum genera contineat*, id quod de  
fallaciâ ignorationis Elenchi ipse Aristoteles ex-  
pressè docet, eamque ad aliquam earum fallacia-  
rum, quæ in dictione consistunt, referri posse di-  
cit, *lib. Soph. Elench. c. 5.* itemque manifestum  
hoc est, *ex sup. p. 607. & seq.* ubi contra has theses,  
Marcellus cepit Syracusas, & Anchises à filio Æneâ  
sublatus est, allatos elenchos hosce, Marcellus alio  
vixit tempore, quàm quò capta sunt Syracusæ, ergo  
eas non cepit, ut & Anchises ab Æneâ non est in-  
terfectus, ergo ab eodem sublatus dici non potest,  
&c. reduximus ad fallaciam ignorationis Elenchi,  
propter rationem ibid. dictam, cùm tamen certum

R r g

lit.



fit, vitium & ignorationem hanc ex æquivocatione  
 oriri, nomen *Marcellus* enim æquivoce significat &  
 eum, qui tempore secundi belli Panici vixit, de quo  
 thesis loquitur, & eū, qui tempore Ciceronis vixit,  
 de quo conclusio Elenchi loquitur, vox *sublatu*  
 quoq. æquivoce significat & eum, qui in altum tolli-  
 tur & humeris fertur, quo sensu in thesi sumitur, &  
 eū, qui occiditur, quo sensu hanc vocem conclusio  
 Elenchi accipit: ex quibus & pluribus *h.c.* sequenti-  
 bus exemplis evidens est, unum eundemq. Elen-  
 chum ad plures sæpè fallacias referri optimè pos-  
 se. Pariter tales elenchos, in quibus, altera pro-  
 positionum cum exclusionem accipitur, altera sine  
 eadem, prout illi diversimodè considerantur, su-  
 præ modò reduximus ad fallaciam Figure di-  
 ctionis, ut ex *pag. 589.* patet, modò ad falla-  
 ciam consequentis, ut ex *pag. 624.* constat; ut  
 & tales syllogismi, hic homo est dialecticus, hic  
 homo est malus, ergò est malus dialecticus, hic  
 canis est pater, hic canis est tuus, ergò est tuus  
 pater, commodè referri possunt, & ad fallaciam  
 compositionis, ut ex *sup. pag. 575.* intelligitur,  
 & ad fallaciam accidentis, ut ex *sup. pag. 573.*  
 apparet: id quod vel infinitis aliis exemplis decla-  
 rari posset, nisi ex iis, quæ adducta sunt, res satis  
 evidens esset. II. Cum varia deceptionum gene-  
 ra hæcenus enumerata sint, illud adhuc omissum  
 esse videtur, quando Syllogismus aliquis ideò de-  
 cipit ac alteri imponit, quia *quatuor constat ter-  
 minis, cum tribus tantum constare deberet*, ut ex-  
 pressè

pressè *lib. 1. Prior. c. 25.* docetur; de quo non  
 immeritò hic quæri potest, ad quamnam fallacia-  
 m sit reducendus, aut in quonam decipiendi ge-  
 nere locum habeat? cui dubio ut satisfiat, ante  
 omnia notandum est, vitium hoc, quo argumen-  
 tatio quatuor laborat terminis, non tam ad Dia-  
 lecticam, de quâ hoc loco agimus, sed potius ad  
 Analyticam considerationem pertinere, & capro-  
 pter jure meritoque hic omitti potuisse, cum præ-  
 primis ipse etiam Arist. nullibi in Dialecticâ de eo-  
 dem vel verbulo egerit, neque accurata hujusmo-  
 di definitionis syllogismi cognitio ad Dialecti-  
 cum requiratur, ut *ex sup. pag. 48.* constat, neque  
 de omnibus elenchis aut omnibus eorum vitiis  
 hic tractetur, sed quibusdam modo, quæ Sophistis  
 absolutè dictis familiaria sunt, uti *ex sup. pag. 556.*  
 patet: sicuti nec illa syllogismorum vitia, quando  
 vel minor negans est in primâ figurâ, vel major  
 particularis, vel utraqve affirmans in secundâ figu-  
 râ &c. à Dialectico discutiuntur, sed tantum ad  
 Analyticum spectant. Si tamen aliquis nihilomi-  
 nus gestiat syllogismos quatuor terminis laboran-  
 tes ad fallacias revocare, observandum est, quo-  
 dammodo quidem & aliquâ saltem ratione vi-  
 tium hoc in pluribus fallaciis locum habere, ut v.  
 c. in fallaciâ equivocationis, figuræ dictionis, pro-  
 sodiæ, à dicto secundum quid & simpliciter &c. in  
 quibus omnibus unum vocabulum stat pro duo-  
 bus ratione rei, atque ita quadantenus duorum ter-  
 minorum vicem præstat, ut ex exemplis suo loco  
 positis.

positis constat; at verò cum propriè & simpliciter iste tantum syllogismus quatuor continere terminos dicatur, in quo secundum verba & significata quatuor occurrunt termini, ut vocibus etiam numerari possint, ut in his fit, bis quatuor sunt octo, bis duo sunt quatuor, ergò bis duo sunt octo, Quando nullus fit in nube sonus, non tonat, atqui jam tonat, ergò jam nullus fit in nube sonus &c. inde huiusmodi Syllogismi quatuor terminis expressè secundum voces positos laborantes, aut ad nullam pertinere videntur fallaciam, quia minus fallaces sunt, neque speciem veri Syllogismi habent, ac proinde ad Sophisticè redarguendum minus accommodati sunt, aut ad fallaciam Ignorantionis Elenchi reduci debent, ad quam omnes Sophisticos Elenchos reduci posse mox dicemus, aut tandem ad fallaciam figuræ dictionis pertinebunt, quatenus ob similem loquendi modum decipiunt, ut quatuor termini non animadvertantur.

§. 2. Porro III. Nulla in universum fallacia est, *que non ad fallaciam Ignorantionis Elenchi reduci possit*, acceptâ voce Elenchi non secundum aliquas solum definitionis suæ partes, uti *supra pag. 605.* accipiebatur, sed secundum omnia requisita, quæ ipsi competunt partim eatenus, quatenus Syllogismus est, partim quatenus cum contradictione est, quæ *cit. pag. 605.* sunt enumerata; ita enim Elenchus integram & Syllogismi & contradictionis definitionem complectitur: in quarum

rum alterutram omnis fallacia impingit, sive ea in dictione sive extra dictionem consistat. Scilicet ut *lib. Soph. Elench. c. 6.* docetur, fallacia *equivocationis, amphiboliae, & figurae dictionis* impingunt in eam Elenchi definitionis partem & conditionem, quâ *supra pag. cit. 605.* requirebatur, ut sit unius ejusdemque rei; in tribus hisce fallaciis enim aut nomen quidem unum idemque est, aut oratio est una eademque, aut figura & terminatio dictionis est una eademque, ipsa verò res per hæc significata non eadem est ac una sed multiplex & diversa, ut ex exemplis supra positis patet: fallacia *compositionis & divisionis, ut & accentus vel prosodia* verò in definitionem Elenchi impingunt ideò, quia non habent unum idemque nomen, quod iidem ad Elenchum l. c. requisitum, est, neque enim eadem est oratio conjuncta, quæ disjuncta, aut disjuncta, quæ conjuncta, neque nomen idem est, nisi idem accentus, idem Spiritus, eadem quantitas & reliqua accidentia, eadem servantur, uti omnia hæc iterum ex superioribus constant. Pariter ex fallaciis extra dictionem occurrentibus, ea quidem quæ *Accidentis* vocatur, ideò ad fallaciam Ignorationis Elenchi refertur, quia impingit in definitionem syllogismi, quæ pars est definitionis Elenchi; ad Syllogismum enim requiritur, ut ex positis conclusio sequatur necessariò, cum è contrario in fallaciâ accidentis ex præmissis conclusio non sequatur necessariò, vel minimè firma aut necessaria

sit consequentia, quæ alterum accidens alteri in-  
 esse concludit, quia utrumque uni inest, aut unum  
 accidens subjecto alicui in esse adfirmat, quia alter-  
 um illi inest, ut ex *pag. sup. 592. & seqq.* manifestum  
 est: ea verò, quæ à dicto secundum quid & simpli-  
 citer appellatur, ideò ad Ignorationem Elenchi  
 reduciitur, quia impingit in definitionem contradi-  
 ctionis, quæ pars est definitionis Elenchi, non enim  
 verè contradicit, ut ad Elenchum requiritur, sed  
 cum respondentis thesis intelligenda sit simplici-  
 ter, opponit hæc fallacia id, quod est secundum  
 quid, aut contrà, si thesis secundum quid intelli-  
 genda est, opponit, quod est simpliciter tale, uti ex  
*sup. pag. 598. & seqq.* constat, quæ autem ut sim-  
 pliciter & secundum quid tale differunt, verè sibi  
 non contradicunt, sed contra septimam & sequen-  
 tes contradictionis leges & requisita *supr. pag. 605.*  
 posita peccant, quod exempla supra posita satis  
 declarant. Apertissimè omnium verò huc spectat  
 ea fallacia, quæ supra in *Specie fallacia Ignoratio-  
 nis Elenchi* dicta est, quæ ideò in specie hoc no-  
 mine nuncupatur & à reliquis fallaciis distingui-  
 tur, quia dantur fallaces quidam Elenchi, qui ad  
 nullam ex reliquis enumeratis deceptionum Spe-  
 ciebus reduci possunt, & eapropter non nisi ad  
 hanc referri debent, quæ eapropter generis nomi-  
 ne venit; non aliter ut aliàs quoque sæpius genus  
 & species eodem nomine dicuntur, ut in iustitiâ,  
 Republica, exhalatione & aliis hujusmodi voca-  
 bulis videre licet: quod autem elenchi quidam  
 ■d



ad solam hanc fallaciam spectent, ad nullam verò  
 aliam referri debeant, id ex exemplis *supra pag.*  
*606. & seqq.* adductis intelligi potest. Rursus quod  
 fallacia *petitionis τὸ ἐν δέχῃ* ad fallaciam Ignor-  
 ationis Elenchi referri queat, inde colligitur,  
 quia expresse impingit in sextam Elenchi *supra*  
*pag. 605.* positam conditionem, aut in definitio-  
 nem Syllogismi, quā requiritur, ut id quod inter-  
 tur, sit aliud quid ab iis, quæ antè posita aut sum-  
 pta erant, cum in petitione *τὸ ἐν δέχῃ* non aliud  
 ex alio, sed idem ex eodem inferatur ac probetur,  
 uti *supr. pag. 613. & seqq.* diductum est: quam  
 ob rem & fallacia *à non causâ ut causâ* huc refe-  
 renda est, quia & ea in definitionem Syllogismi  
 impingit, cum ad Syllogismum requiratur, ut  
 conclusio sequatur necessario propter ea, quæ po-  
 sita sunt, in hac fallaciâ autem conclusio non se-  
 quatur propter propositionem positam aut con-  
 cessam à respondente, sed propter aliam, quæ ab  
 interrogante vel à Sophistâ addita est, uti ex *sup.*  
*pag. 627.* & exemplis ibi adductis constat. Deinde  
 fallacia *consequentis* sequitur, quæ ideò ad falla-  
 ciam Ignorantionis Elenchi reducitur, quia & ipsa  
 in definitionem Syllogismi, quæ pars est definitio-  
 nis Elenchi, peccat, ad Syllogismum enim requi-  
 ritur, ut conclusio ex præmissis vel ante positis  
 necessario sequatur, in hac autem fallaciâ conclu-  
 sio ex præmissis non sequitur necessario, ut ex *sup.*  
*pag. 619. & seqq.* intelligitur; quod ulterius & in-  
 de patet, quia fallacia accidentis huc spectat, ut  
*pag.*

*pag. preced. 637.* dictum est, fallacia consequentis  
 verò pars est fallaciæ accidentis, uti *supr. pag. 619.*  
 assertum est: neque aliud tandem de fallaciâ plu-  
 rium interrogationum dici poterit, sed & ipsa ad  
 fallaciam Ignorationis Elenchi deducenda erit,  
 quia pariter in definitionem syllogismi peccat,  
 quod inde patet, quia in definitionem propositi-  
 nis, quæ pars est definitionis Syllogismi, impingit,  
 cum enim propositio sit enunciatio unius de uno  
*lib. 1. Prior. c. 1. lib. 1. Post. c. 2. l. de interpret.*  
*c. 8. &c.* fallacia hæc non unum de uno, sed vel  
 multa de uno, vel unum de pluribus, vel plura de  
 pluribus sumit, ut *supr. pag. 630.* declaratum est.  
 Atque ita omnes quidem fallaciæ, tam in dictione  
 quam extra dictionem, ad unum commune caput,  
 nempe ad fallaciam Ignorationis Elenchi reduci  
 possunt, attamen *ut omnes capropter sub uno hoc*  
*communi capite tractentur atq; ita confundan-*  
*tur, è re & utilitate discentium non est*, cum qui-  
 bus eà de causâ distinctius agendum est, sic enim  
 rectius & melius explicari omnia possunt; non  
 aliter ut Hippocrates, ut ut omnes morbos ad ulce-  
 ra referri vel ulcerum nomine dici posse non igno-  
 raverit, *lib. de fract. sect. 6. Op. p. m. 772.* cum  
 quo conferatur *lib. de locis in hom. & Galen. lib.*  
*de inequali intemp. c. 6. cl. 3. Op. p. m. 89.* non ta-  
 men eapropter sub unâ hac atque confusâ ratione  
 omnes morbos tractavit, sed distinctè cum tyro-  
 nibus agendum esse putavit, atque eo fine sapien-  
 tiè morbos ac ulcera separavit & utrumque genus  
 seorsim

seorsim descripsit, ut vel ex infinitis locis constat. Conf. *que supr. pag. 109.* de distinctione Organorum *εὐνοίας* dicta sunt.

§. 3. Rursus IV. Arist. *lib. Soph. Elench. c. 7.* rationes sophisticorum Elenchorum vel *fontes deceptionum sophisticarum* aperit, & *cur qualibet fallaciarum supra dictarum decipiat*, edocet; quas captionum causas cum nos satis declaraverimus supra in cujusvis fallaciæ explicatione, hic prolixè non repetimus, sed breviter annotamus, *fallaciam equivocationis & amphibolæ* idèò decipere, quia distingvere nescimus vocabula multipliciter dicta, aut orationis multiplicem potestatem & sensum: *fallaciam compositionis & divisionis* verò inde producere errorem, quia nihil interesse, sed perinde sese habere putamus, sive aliqua conjunctim sive disjunctim accipiantur, cum tamen hæc res non parùm habeat momenti. Fallaciâ *accentus* porrò fallimur idèò, quia aut nusquam aut certè in plurimis nihil interesse putamus, utrum vocabulum aspiratum sit, annon sit? utrum hæc ejus syllaba brevis sit an longa, accentum habeat, annon habeat, aut reliqua etiam accidentia supra posita ita an aliter constituta sint? fallacia autem *figure dictionis* imponit propter similitudinem vocis ac orationis, quam si quis non rectè discernit, sed quia figura loquendi eadem est, eandem quoque significationem esse putat, falli eundem oportet. Deinde fallacia *accidentis* eâ de causâ decipit, quia non rectè discernimus

§ §

inter

inter accidens, & id cui accidit, ac illa eadem esse, atque quod uni illorum competit, & alteri competere putamus, cum tamen nec eadem sint, nec semper quod attributo competit, subjecto quoque tribui possit; in fallaciâ *consequentis* verò inde oritur deceptio, quando cum multa reciprocari videamus, ita se habere putamus in omnibus, ac sine discrimine ea etiam converti & vicissim sequi existimamus, quæ inter se converti aut reciprocari minimè possunt. Porro fallaciâ *Ignorationis Elenchi* decipimur, quia ignoramus aliquam ex requisitis veræ contradictionis suprà positis; fallaciâ à dicto *secundum quid ad dictum simpliciter* autem, quia ea, quæ ita dicuntur omninò & simpliciter, aut quadam ex parte, vel aliquo tantum tempore &c. tanquam res parùm inter se distantes, non satis accuratè distinguimus, sed perinde sese habere judicamus: neque alia ratio est fallaciæ *petitionis τὸ ἐν δὲ χῆ*, fallaciæ à *non causâ ut causâ*, ac tandem fallaciæ *plurium interrogationum*, in quibus omnibus erroris ac deceptionis causâ est parvum aliquod & exiguum rerum discrimen non rectè observatum, quod qualenam sit, ex ipsarum fallaciarum suprà positâ descriptione & explicatione abunde patet.

§. 4. Notandum est V. hîc aliquot capitibus ab Arist. multa interseri, quæ, cum suprà de iis factis superque actum jam sit, hoc loco brevitatis studio & datâ operâ sunt omisâ; v. g. *cap. 3.* aliqua *Elenchorum ac Syllogismorum genera* recenset,



set, ac quosdam dicit propriè Elenchos & Syllogismos non esse, quia concludere ac contradicere videntur, cum tamen verè nec concludant aliquid, nec contradicant, alios autem concludere quidem ac contradicere, at non ex iis, ex quibus concludendum erat, quorum illos in *formâ*, hos in *materiâ* peccare, non ineptè quis dixerit; quos posteriores Aristoteles confert cum syllogismis *παραδομοῖς* vel *tentativis*, quibus utimur ad scientiam aliorum explorandam, & ex concessis concludimus aliquid contra alterum, ut eundem suæ ignorantiae admoneamus, eo fine, ut sese corrigat ac emendet, quo ipso hi syllogismi à *Sophisticis Elenchis* differunt, cum sophistæ gaudeant adversarii sui ignorantia, eumque non liberare ab eâ aut emendare, sed densioribus potius involvere tenebris allaborent: quæ syllogismorum & Elenchorum genera ex *sup. pag. 98. & seqq. ut & pag. 550. & seqq.* abunde intelligi possunt. Sic & *cap. 9.* postquam docuit Elenchos, tam veros quàm apparentes aut falsos, in quavis disciplinâ dari, non de quibusvis Elenchis aut fallaciis hoc loco agendum esse demonstrat, sed de aliquibus solum, iis nempe, quæ propriè ad Dialecticam pertinent; id quod *supra pag. 551. & p. 556. ac seqq.* adeò evidenter definitum est, ut hîc ne verbulo quidem opus esse videatur; ut & *cap. 10.* refellit philosophus Veterum illam *fallaciarum distinctionem*, quâ alias *ad nomen*, alias verò *ad sententiam* pertinere, illasque eas esse, in quibus vocabula aliter



accipiuntur ab interrogante aliter à respondente, has verò, cum ab utroque disputante accipiuntur in eadem significatione, dicebant, quam cum suâ distinctione in fallacias in dictione & extra dictionem consistentes, specie tenus quidem, at minimè vere convenire, sed differre ab eadem & planè vitiosam esse probat, quia malè pro uno eodemque accipitur, pertinere ad nomen & consistere in dictione, cum plures fallaciæ in dictione consistant, ut ex superioribus constat, ad nomen vero eæ solùm pertineant, in quibus nomen in aliâ accipitur significatione ab interrogante, quàm concessum erat à respondente, quod fortè in solâ ferè fallaciâ æquivocationis tantùm contingit: quin imò Elenchi planè propterea, quia vel ad nomen vel ad sententiam pertinent, diversi dici non possunt, neque hæc distinctio cernitur in ipsâ disputatione vel elenchis & fallaciis, sed potius in personis disputantibus ac fallentibus, cum una eademque argumentatio aliis disputantibus sit ad nomen, qui vocabulum aliquod in diversâ accipiunt significatione, aliis ad sententiam, qui eodem modo vocabula accipiunt: quæ & alia plura contra hanc distinctionem argumenta, quæ facilè intelligi possunt, Arist. l. c. habet. Tandem *cap. ii.* confert inter sese *Dialecticum*, *Sophistam*, *Tentatorem*, *Contentiosum vel litigiosum*, *demonstratorem*, *Pseudographum*, &c. & quomodo syllogismi, quibus omnes hi utuntur, inter sese differant, proxime declarat; de quibus omnibus hæc loco nec

verbulum addimus, quia prolixè satis supra, quæ huc spectant, exposuimus, ut ex pag. 98. & seqq. itemq; pag. 550. & seqq. pag. 555. &c. constat.

§. 5. Ut finem tandem faciamus, VI. unicum adhuc annotamus; nempe illi, qui fallacias hactenus traditas rectè cognitæ habet, planè inutilem esse operosam illam & multis obscuris terminis involutam Summulistarum & Scholasticorum de suppositione, ut & statu & ampliacione propositionum doctrinam, cum nulla ex his horumque confusione oriatur fallacia, quæ non evidentè & apertè ad aliquam ex supra positis speciebus reduci possit, ut inductione omnium fallaciarum Elenchorum manifestum est. V. c. sit hic syllogismus, animal est trisyllabum, homo est animal, ergò est trisyllabum, dicunt vitium consistere in eo, quod genera suppositionis sint confusa, in majori enim esse suppositionem materialem, quâ vox, animal, sumitur pro se ipsâ, in minori autem esse suppositionem formalem, quâ vox, animal, sumitur pro re significatâ; pariter in hac collectione, animal est genus, homo est animal, ergo homo est genus, ut in utraque præmissarum suppositio sit formalis, hujus tamen species, nempe suppositionem simplicem & personalem confundi, atque inde oriri vitium dicunt, in majori enim suppositione simplici vocem, animal, accipi pro re immediate significatâ, nempe pro universali illâ substantiâ, quæ primò hoc nomine significatur, in minori

vero, suppositione personali eandem vocem sumi pro re mediate significatâ, nempe pro specie sub isto genere contentâ, quæ isto nomine non primò sed secundariò, non immediatè sed mediatè significatur: sic & in hac argumentatione, omne animal est terrestre aquatile & ἀνθρωπείον, homo est animal, ergo homo est terrestris aquatilis & ἀνθρωπείον, deceptionem inde derivant, quia vox animal in majori supponitur *simpliciter ac proinde collectivè*, aut sine distributione accipitur, in minori autem *personaliter & distributivè*. Atque ita quidem Scholastici, si rem ipsam spectes, solutionibus ac responsionibus suis non planè quidem à scopo aberrant, at verò citra omnem necessitatem obscuris & recens effictis ac à consuetudine linguæ prorsus alienis terminis, rem aliàs satis claram & perspicuam involvunt ac obscuram reddunt, quod *supra p. 152. & 459.* reprehensum est; cum longè rectius & melius solvi tales syllogismi per doctrinam de fallaciis ante positam possint, quippe ad quas evidentissimè spectant, uti ex proximè allatis syllogismis patet, qui *supra pag. 595. & 597.* ad fallaciam Accidentis relati sunt: quanquàm postremus etiam ad fallaciam divisionis referri possit, uti ex similibus collectionibus intelligere licet, quæ *sup. pag. 577.* continentur. Porro hunc syllogismum, Qui surgit, ille stat, sed sedens surgit, ergò sedens stat, ideò vitiosum esse dicunt, quia minor sumitur *secundum ampliationem*, uti loquuntur, hoc est, ita, ut subiectum, nempe sedens,

dens, non præcisè accipiatur secundum istud tempus, quod in copulâ vel verbo, nempe surgit, continetur, scilicet secundum tempus præsens, sed in sensu ampliori & secundum tempus præteritum pro eo, qui antea sedens fuit, conclusio verò accipitur *secundam statum*, id est, ita, ut subiectum, nempe sedens, præcisè secundum tempus in copulâ & verbo, stat, significatum, scilicet secundum præsens intelligatur; at verò iterum sine huiusmodi incultis vocabulis, longè rectius & melius talis syllogismus resolvi ex doctrinâ suprà positâ & vel ad fallaciam æquivocationis referri potest, ut ex *pag. 566.* patet, vel ad fallaciam compositionis, ut ex *pag. 574. & 575.* constat: ex quibus & aliis patet, eum qui doctrinam de fallaciis rectè imbibit, ad resolvendos syllogismos, insolenti hoc scholasticorum respondendi modo ac sordidis illorum terminis minimè opus habere, nisi adhuc frugibus inventis, glande tamen vesci, aut in copiâ bonæ calcis, luto tamen compingere parietes ineptè malit. Atque hæc de primo Sophistarum Scopo, nempe de Elencho Sophistico & iis, quæ ad eum pertinent, dixisse sufficiat.

## CAP. IV.

DE

RELIQUIS QUATUOR  
SOPHISTARUM SCOPIS, UT  
ET DE MODO DISPUTANDI  
SOPHISTICO, VEL DE DISPO-  
SITIONE INTERROGATIO-  
NUM SOPHISTICARUM.

§. I.

**S**ecundus Sophistarum scopus est *falsum*, tertius autem *ᾧ ἄλλοθεν*, seu *quod præter hominum opinionem est*, ad quorum alterutrum sophista adversarium suum deducere, studet, uti ex *sup. pag. 562. & 563.* patet, de quibus scopis Arist. *lib. Soph. Elench. c. 12.* conjunctim tractat, & primò quidem, *communes utriusq. locos* tradit, quibus sophistæ uti solent, deinde verò & *propriis locos* addit, quibus tantum ad falsum, aut tantum ad *ᾧ ἄλλοθεν* impelli adversarius possit: qui loci in Arist. hoc ordine sequuntur. Scilicet I. Loci utrique huic Scopio *communes*, quibus sophistæ tam ad falsum, quam ad *ᾧ ἄλλοθεν* deducere adversarium possunt, hi sunt. (1.) *à modo interrogandi.* Sophista enim certo modo, id est, ut apud Alexandrum exponitur, occultè



CAP. IV. DE RELIQUIS SOPHIST. SCOPIS. 64.

cultè & nullâ certâ re *propositâ* interrogat, sed  
*vagè & temerè sine ordine* quærit, non aliter ut  
 illi, qui facinorosos ac mendaces examinant, con-  
 fundere omnia solent, quasi nihil certi propositum  
 habeant; cum enim aliquis nihil certi propositum  
 esse videt, tum minus cogitare aut curare solet,  
 quid respondeat, minusqve sibi cavet, ac proinde  
 sui oblitus facilè à callido Sophistâ aut ad falsum  
 aut ad paradoxum impelli potest. (2.) à *multitu-*  
*dine interrogationum*. Quando autem proposi-  
 tum, de quo disputatur, certum jam est & consti-  
 tutum, operam dat Sophista, ut alterum *multi-*  
*tudine propositionum obruat*, & eo fine, ut singu-  
 lis iis respondeat, petit, ita enim vel citius traduce-  
 tur disputatio eò, ubi major argumentorum co-  
 pia sophistæ suppetit, vel etiam respondens in tan-  
 tâ interrogatorum multitudine confunditur &  
 eorum, quæ antè posuerat, obliviscitur ac pro-  
 pterea facillimè aut falsum aliquod, aut parado-  
 xum incurrit: quanquam de sui temporis dispu-  
 tationibus jam referat Arist. in hoc loco parùm  
 præsidii sophistis fuisse, statim enim responden-  
 tes huic calliditati obviam ivisse, ac quorsum  
 multa ista interrogata spectarent, aut quomodo  
 ad rem & præsentem controversiam facerent, quæ-  
 sivisse, quod & in hodiernis nostris disputationi-  
 bus fieri videmus. (3.) à *simulato discendi studio*.  
 Dissimulat Sophista suam fallendi intentionem,  
 & ne respondens putet, sibi acriter contradici aut  
 sese tentari, omnia sua interrogata ita proponit,

*quasi discendi tantum animum habeat; ita enim fit, ut respondens facilius, quod sophista cupit, concedat, minusque sibi caveat ac proinde ad asserendum aliquod falsum aut paradoxum abripiatur.*

§. 2. Atque hi sunt loci generales, quibus tam falsum quam paradoxum ostendere sophistæ solent, quos sequuntur proprii cujusque loci, & quidem II. de *falso* unicus traditur locus à *translatione disputationis*. Scilicet Sophista à controversiâ & re propositâ, in quâ ipse minus exercitatus est, *callidè digreditur, eamque devolvit ac totam disputationem transfert* eò, ubi major suppetit argumentorum vis & copia, respondens verò minus instructus est, tum enim respondens in iis, quæ non satis intelligit, facilè labi ac ad falsum aliquod deduci poterit; ut autem disputatio aliò transferatur, aliquando necessarium est & rectè se habet, aliquando necessarium non est, sed cum vitio & dolo conjunctum, ut ex *lib. 2. Top. c. 5.* & exemplis *supr. pag. 167. & seqq.* positis constat. III. Tandem de *deductione ad paradoxum vel id, quod dissentaneum est opinionibus hominum*, proprios locos Arist. sequentes tradit. (I.) à *sectarum varietate*. Cum nulla secta philosophorum sit, quæ non tueatur aliquid, quod sit contra opinionem reliquorum omnium, inde Sophista diligenter attendit, cujusnam sectæ addictus sit is, cum quo disputat, an nempe sit Aristotelicus, an Platonicus? &c. atque tum *ex ipso querit aliquid eorum, quæ ab istâ sectâ contra omnium opinio-*  
nem

*nem dicuntur*, v. c. à Platonico, mulieres debere  
 esse communes, ab Aristotelico, mundum esse æter-  
 num &c. quod diffiteri respondens non poterit, nisi  
 planè præceptorem & sectam suam deferere, aliud-  
 que vitæ institutum inire velit: quod stratagema  
 Sophistarum tamen facilè respondentes ita elidere  
 possunt, si sententiam istam paradoxam ex suâ the-  
 si aut datâ responsione minimè sequi, neq; ad præ-  
 sens pertinere, sed aliò spectare dicant. (2.) *ab ho-*  
*minum voluntate & sermonibus.* Cum in iis,  
 quæ sub praxin & actionem cadunt, ut plurimum  
 homines aliter loquantur, aliter verò sentiant  
 & faciant, ut nihil magis repugnet, quàm homi-  
 num dicta & facta, quorum illa præclara sunt, hæc  
 autem maximè vituperanda; ita omnes ferè di-  
 cunt, bonum publicum esse præferendum privato,  
 injuriam pati esse melius quàm inferre, &c. at plu-  
 rimi contrarium agunt, ac in universum omnes  
 honesta dicunt, sed utilia volunt & faciunt, *lib.*  
*8. Ethic. c. 15.* inde ut Sophista adversarium ad pa-  
 radoxum deducat, *facta hæc & dicta inter se com-*  
*parat*, & dicta ex factis, facta verò ex dictis con-  
 futat, aut si respondens id defendit, quod omnes  
 appetunt & volunt aut faciunt, Sophista opponit  
 communes ac vulgatas hominum orationes &  
 dicta, contra verò si defendit hæc dicta, opponit  
 communes hominum voluntates, atque ita sem-  
 per paradoxum elicit, cum thesis semper aut ho-  
 minum voluntati aut vulgato sermoni contradi-  
 cat. (3.) *à natura & lege.* Cum lex positiva se-  
 pius

pius pugnare cum naturâ, si ea præprimis ex animalibus in genere sumptis æstimetur, videatur, uti *Myrrha* etiam apud *Ovid. l. 10. Metamorph.* queritur his verbis: — *humana malignas cura dedit leges, & quod natura remittit, invida juras negant*, inde quando respondens tuetur id, quod naturæ congruit, *Sophista opponit legem ab omnibus receptam*, quando autem legi consentanea defendit, *opponit, repugnare naturam*; quod *Calliclem in Platonis Gorgiâ* fecisse *Arist.* dicit, qui legem ibi ignavorum hominum inventum esse ait, contrariamque naturæ, quam ex indole brutorum dijudicandam esse putat; naturam enim animalia alia robusta, alia verò timida & imbecilla produxisse, nec ullâ lege eadem uti voluisse, sed ut solâ naturâ duce robustiora magis imbecilla raperent ac devovarent, homines verò ob ignaviam, cum aliorum vim metuerent, leges condidisse: in universum autem id vocabant *naturam*, quod in qualibet re verum & rectum est, *legem verò*, quod ab instituto & opinione multitudinis cujusdam profectum est. *Conf. l. 1. Eth. c. 1. (4.) à propositionum ac interrogationum varietate.* Ad inferendum paradoxum, utut non omnes propositiones, *aliquæ tamen quam maxime idoneæ sunt, ad quas, quomodocumq; etiam respondeatur, paradoxum sequitur*; v. c. an parentibus sit obediendum, an verò sapientibus? an pater sit honorandus, an verò mater? an honesta sint facienda, an verò utilia? &c. ad quas sive quis affirmando



do sive negando respondeat, semper ad paradoxum deveniet, ipsaqve responsio hominum opinionibus repugnabit, sive dicat, sapientibus esse obediendum, non parentibus, sive dicat, parentibus obediendum esse, non Sapientibus &c. quamobrem in huiusmodi propositionibus sese exercet, earumque copiam sibi comparat Sophista, ut respondentem postea ad paradoxum deducere possit. (5.) à *diversis Sapientum ac vulgi opinionibus*. Rursus cum plerumque sapientes & vulgus opinionibus inter se dissideant, docti enim & sapientes v. g. statuunt, eum esse beatum, qui secundum virtutem operatur, vulgus autem eum felicem esse iudicat, qui divitiis abundat aut in honore & dignitate constitutus est, quamvis vitiosus sit & improbus &c. inde quando thesis sequitur opinionem sapientum, *Sophista opponit auctoritatem vulgi & multitudinis*, & contra quando thesis sequitur opinionem vulgi, *opponit sophista auctoritatem sapientum*, atque ita cum utrumque sit *ἡ ἀρετὴ* & quod sapientibus displicet & quod opinioni multitudinis adversum est, ut ex *sup. pag. 93. & seqq.* patet, quicquid etiam dixerit respondens, ad paradoxum aliquod à Sophistâ deductus erit: quem locum Arist. coincidere docet cum superiori tertio, qui à *naturâ & lege* desumptus erat, quia *lex* nihil aliud est, quam multitudinis in aliquâ re consentientis opinio, sapientes verò sententiis suis semper *naturam* sequuntur, ut id *solidum naturâ tale* sit, quod sapientibus



tibus tale esse videtur, quanquam sapientes naturam non præcisè & solum ex indole animalium brutorum assument, ut supra Callicles faciebat, sed potius ex iis, quæ in quovis genere optimè se habent, dijudicent. Conf. *l. 1. Polit. c. 5.* Atque hæc sunt præcepta de secundo & tertio Sophistarum Scopis, nempe de falso & paradoxo, quibus convenientia & accommodata exempla partim ex *locis lib. 2. Topic.* partim ex *supr. pag. 442. & seqq.* quilibet huc transferre facillè poterit.

§. 3. Quartus eorundem scopus est *nugatio* vel eò deducere adversarium, *ut nugetur, vel nugari saltem videatur*, id est, ut idem de eodem inutiliter bis dicat & repetat, atque adeò tautologiam committat, vel saltem facere id videatur, ut ex *sup. pag. 563.* constat; de quo Arist. *l. Soph. Elench. c. 13.* agit & docet, ad id, ut concludi nugatio possit, assumi ac postulari à Sophistâ hanc hypothesein, *nihil referre, utrum quis nomen aliqujus rei sumat, an ejus definitionem*, unum idemque enim esse, quod utroque significatur, quam hypothesein si respondens indifferenter & sine discrimine concedit, ad nugationem & tautologiam deduci facillè potest, sine concessione hujus hypotheseos verò Sophista hunc suum Scopum attingere minimè valet. Sunt autem duo modi, quibus ad nugationem deducere respondentem & adversarium suum sophista solet (1.) in *relatis* sive ea per se talia sint, sive ratione generum suorum, de quibus *supr. pag. 377. ex l. 6. Top. c. 8.* dictum est,

est; si enim respondens in thesi jungit relatum, cum correlato suo, tum Sophista loco relati sumit definitionem ejus, quæ genus atq; correlatum comprehendit, atque tunc denuo correlatum in thesi positum addit, & tautologiam à respondente commissam esse infert, v. c. si respondens hanc posuit thesin, omnis concupiscentia est jucundi, sophista quærit, annon concupiscentia sit appetitus jucundi, quam concupiscentiæ definitionem, ubi ea concessa est, sumit ac loco relati & vocis in thesi positæ, nempe loco concupiscentiæ ponit, atque ita respondentem nugatum, esse vel eandem vocem inutiliter repetiisse infert, cum idem sit dicere, quod concupiscentia sit jucundi, & quod appetitus jucundi sit jucundi, vel quod concupiscentia sit appetitus jucundi jucundi, appetitus jucundi enim est definitio concupiscentiæ ac proinde idem cum eâ significat, ipsaque vox jucundi inutiliter in thesi bis ponitur, semel explicitè, & iterum implicitè in voce concupiscentiæ, in cujus definitione continetur. (2.) Pari ratione si respondens non quidem relatum aliquod, sed vel habitum, vel passionem & affectionem, aut aliud tale, quod subjectum, cui inest, in suam recipit definitionem, cum ipso illo proprio subjecto jungit, tum iterum Sophista, loco affectionis istius sumit definitionem ejus, quæ ipsum subjectum comprehendit, atque ita idem in thesi bis dictum esse, concludit; v. c. si respondens in thesi dicit, numerum esse imparem, sophista sumit definitionem

im-

imparis, quæ est numerus medium habens, ac inde nugari infert respondentem in thesi, cum idem sit, ac si dicat, numerum esse numerum medium habentem: perinde enim esse, utrum nomen rei ponatur, an ejus definitio, quâ solâ hypothesi omnes hæ Sophistarum strophæ nituntur.

§. 4. Tandem quintus & ultimus Sophistarum Scopus est *Solæcismus*, vel eò deducere respondentem aut adversarium, ut *solæcismum aut verè committat, aut saltem committere videatur*, qui quid sit, *supr. ex pag. 563.* patet, quomodo autem ad eundem Sophista deducat, Arist. *l. Soph. Elench. c. 14.* docet, & ab initio statim annotat, fieri quidem aliquando posse, ut *quis verè solæcismum committat*, & in leges puri sermonis aut ex ignorantia aut etiam ex præcipitantiâ lingvæ impingat, uti Cicero exagitat Antonium, qui contra communem loquendi consuetudinem dixerat, facere contumeliam, pro pati contumeliam, quemadmodum alias facere naufragium pro pati naufragium, dici solet: aliquando autem *respondens solæcismum verè non committit, sed committere tantum videtur*, quando nempe Sophista per suas fraudes & sophisticas collectiones Solæcismum ipsi assingit aut extorquere allaborat. Utitur verò Sophista ad hunc suum Scopum obtinendum (1.) articulo, vel pronomine neutro hoc, v. g. quærit ex respondente, quid est hoc? & ubi ille respondit, est sella, est liber, statim infert, ergò sella est hoc, liber est hoc, quod solæcismus est & in regulas

las grammaticas impingit, sella enim fœmininum est, liber masculinum, hoc autem neutrum est & proinde secundum primam regulam syntaxeos construi & componi cum illis non potest. (2.) Casibus quoque ludit Sophista, v. c. ex respondente querit, annon quod tu esse dicis, id est, quod quando affirmavit respondens, pergit, atqui lapidem esse dicis, ergo lapidem est, quæ locutio iterum in regulas grammaticas impingit & solœcismum continet, quem Sophista respondentem affligit. Videtur autem hæc Sophistarum cavillatio non absimilis esse fallaciæ figuræ dictionis *supra pag. 583. & seqq.* descriptæ; uti enim ibi dissimilia accipiebantur pro similibus, ut docere & valere, ita & hic dissimilia accipiuntur pro similibus, ut hoc & hunc, nisi quod ibi dissimilitudo sit in rebus, hic verò in vocabulis, cum solœcismus non nisi in vocabulis consistat.

§. 5. Postquam itaque hætenus Arist. Sophistarum Scopos ac Sophisticarum argumentationum genera & modos, ut & locos, ex quibus desumuntur, satis edocuit, nunc *lib. Soph. Elench. c. 15.* de formâ disputationum Sophisticarum, & quo ordine, quæve dispositione Sophistæ suas interrogationes proponere, ut & occultare soleant, tractat, eadem prorsus methodo, quâ supra prius de materiâ disputationum dialecticarum, postea de forma earundem egit. Vid. *l. 8. Top. c. 1. & supra pag. 437.* Præcepta autem dispositionis & occultationis Sophisticæ hæc sunt (1.) *prolixitati*



orationis studet sophista & multa garrit, ut in istâ interrogatarum propositionum multitudine videre non possit respondens, quid respondendum sit, aut quæ argumentorum vis existat: quomodo autem proluxa reddenda aut amplificanda sit disputatio, id ex *sup. pag. 453.* jam constat. (2.) *Celeriter loquitur Sophista*, ut minus spatii ad cogitandum relinquat adversario suo, qui sæpè quid ille dixerit, ignorabit, neque festinantem Sophistam, si præsertim tardioris fuerit ingenii, sequi aut singula animadvertere poterit, ac propterea deinde in respondendo hærebit. (3.) Operam dat Sophista, *ut adversarium suum ad iram provocare possit*, qui enim irâ perturbati sunt, minus cauti sunt, neque quid verum aut falsum sit, videre valent, non aliter ut ii, quibus vapor aliquis oculos obnubilat, cernere non possunt, quæ ante pedes posita sunt; *iram verò ut concitare in respondente sophista queat*, aperte ac abjecto omni pudore calumniatur, seque respondentis adversarium esse, palam proficitur, ut & contumeliosis ac scopicis verbis respondentem impudenter exagitat, præterea quoque gestibus suis contemptum quendam præ se fert, & vel semper ridet, vel ad quodlibet respondentis verbum nasum crispas, vel inter disputandum aliud agit, aut legit, aut capillos ornat, &c. quasi quæ à respondente dicuntur, nullam attentionem mereantur, vel tandem respondentem ad quodlibet verbum interpellat, ejus responsionem audire recusat, aut

etiam



etiam absque verecundiâ, quicquid vitiorum respondententi inesse privatim novit, publice ipsi exprobrat ac omnibus in auditorio aperit & indicat, &c: his omnibus enim facile aliquem ad iram provocari posse, nemo nisi ignavus & stupidus ignorabit. (4.) Sophista nullum servat ordinem, sed perturbatè querit, & quidem uno tempore ac simul multa interrogat ac respondententi plura simul cogitanda objicit; ita enim respondens ad omnia æque benè aut accuratè respondere non poterit, juxta vulgatum illud: pluribus intentus minor est ad singula sensus. (5.) In utramque quæstionis & propositæ controversiæ partem disserere solet sophista, vel ita se gerere, ut saltem videatur in utramq; partem argumentis instructus esse; ita enim respondens putabit, cum exercitato aliquo disputatore sibi rem esse, ac propterea metum animo suo concipiet, qui metus postea & judicio & lingvæ omnem adimet promptitudinem ac Sophistæ victoriam facile concedet. (6.) In universum observari à Sophistâ dicit Arist. omnes eos occultandi locos, quos *supr. pag. 442. & seqq.* exposuimus; utut enim illi & à Dialectico adhibeantur, nihilominus tamen nec sophistis infrequentes sunt, *vid. pag. sup. 440.* & ad fallendum multum valent, cum omne id, quod ad occultandum valet, etiam valeat ad fallendum, neque alio aliquo fine quis latere velit, nisi ut fallat. (7.) Quoniam sæpè ut Dialectico sic quoque Sophistæ res est *cum morosis & proter-*

vis, qui nihil eorum, quæ ad rem faciunt & maxime concedenda sunt, concedere volunt, inde Sophista adversus hujusmodi homines ita disputat, ut non directe ad id, quod vult, sed oblique argumenta sua dirigat, eoque, sine non id, quod concedi sibi vult, petat, sed vel ejus contrarium, vel totam simul contradictionem proponit, v. c. si obtinere vult hanc propositionem, verecundia est laudabilis, non eam ipsam quærit, sed potius contrariam ejus, nempe nulla verecundia est laudabilis, proponit, aut saltem integram contradictionem interrogat, estne verecundia laudabilis, nec ne? ita enim respondens dolum subolfacere non facile poterit, sed putabit, Sophistam interrogatam istam contrariam propositionem uti velle, aut saltem ignorabit, quamnam contradictionis partem concedi sibi ille velit, atque ita facilius Sophista aliquid concedet: plerumque enim quando morosi hujusmodi homines non vident, quid alter concedi velit, faciliores esse solent, ubi autem alterum hanc præcise propositionem petere animadvertunt, tum declinant ab eâ, & ne convinci eadem possint, omnibus modis eam pernegant & totam disputationem aut difficilem aut planè inutilem reddunt. (8.) Quando Sophista inductionem respondentem oppositurus est, tum si respondens aliqua ipsi ex genere quodam concessit singularia, audacter illi totum genus & universale sumit, neque quærit amplius, an ita in toto genere se habeat, prout in aliquibus singularibus scire ha-

bere

bere concessum est, sed ita se habere infert & concludit tanquam rem ex concessis jam evidentem & certam; ita enim verebitur respondens negare universale istud, quod se in quibusdam illis singularibus jam concessisse putat, ipsi quoque auditores inductionis paulò antè adductæ recordabuntur atq; universale ex eâ deductum malè negari existimabunt; ubi autem universale istud, quod Sophista infert, nomine caret, similitudine aliquâ uti & sub eâ universale istud tractare solet, sæpè enim similitudo obscurior est & ad fallendum magis accommodata, unde etiam sophista sub eâ latere amat. (9.) Quod ante num. (7.) de contradictione vel contradictoriis dictum est, utrumque interrogari à sophistâ, id nunc quoque de contrarietate vel contrariis asseritur; nempe cum contraria juxta se posita alterum faciant melius, alterum deterius, inde sophista ad obtinendum suum propositum *utrumq; contrariorum interrogat*, ita enim sæpè fit, ut respondens unius pravitate ac absurditate deterritus, concedat alterum, non cogitans, quod inter contraria medium, atque ita aliquando neutrum ex illis concedendum sit; v. c. quærat ita Sophista, estne parentibus in omnibus obediendum, an verò in omnibus repugnandum? hic respondens, cum videat, posterius ex his planè esse absurdum, imprudens prius contrarium, nempe parentibus in omnibus esse obediendum, concedit, ac proinde facilè à Sophistâ capitur, cum non videat me-

dium inter hæc duo contraria, scilicet in quibusdam obediendum, in quibusdam verò repugnandum, in omnibus autem nec obediendum nec repugnandum esse. (10.) Frequenter etiam Sophista post propositas & concessas aliquas interrogationes audacter solet, non interrogare amplius, sed inferre conclusionem quandam, quasi ea ex propositis & concessis necessario sequatur, cum tamen neutiquam cohereat neque verè inde sequatur: quem sophistarum lucum si respondens non animadvertat, facile circumveniri potest. (11.) Quando respondens thesin ἐνδόξον posuit atque adeo Sophistæ est probanda conclusio thesi opposita, nempe ἀγέδοξος, tum operam dat Sophista, ut talem inveniat propositionem, quam sive affirmet sive neget respondens, ipse aut paradoxum suum tueri, aut respondentem ad magnum aliquod absurdum deducere possit, vel saltem id facere videatur, cuius rei elegans exemplum in Platonis Gorgia extat; v. c. sit respondentis thesis, nullum improbum esse beatum, quæ cum sit maximè ἐνδόξος, Sophistæ inferenda erit conclusio ei opposita ἀγέδοξος, Quendam improbum esse beatum, inde Sophista, quod Polus apud Platonem facit, hunc in modum interrogat, annon Archelaus, cum Rex sit, beatus dicendus est? quam propositionem si respondens adfirmat, jam refutata erit ejus thesis, cum Archelaus improbus fuerit, ac propterea improbus quidam sit beatus: si verò negat eam, absurdum,

& quod



& quod multorum opinionibus repugnat, dicet, cum reges tanquam rerum Dominos beatos esse plerique putent. (12.) Quemadmodum Oratores aliquando in causarum disceptatione adversario suo inconstantiam in dictis aut factis, vel etiam disensum magnorum Virorum objiciunt, ita Sophista quoque diligenter observat, *an respondens aliquid repugnans & contrarium dicat, vel sibi ipsi, vel alicui eorum, quorum sententias & facta probat*, vel denique uni alicui, cujus admiranda vulgo creditur esse sapientia; ita enim effugere respondens non poterit, quin reprehensionem incurrat. (13.) Sicuti respondentes aliquando, cum se constrictos esse vident, ut aliter elabi non possint, nescio quas multiplicitates ac distinctiones effingere solent, ut se modò tueantur; ita Sophistæ etiam eodem præsidio uti solent, & si quâ instantia adversus universalem suam propositionem à respondente allata fuerit, *equivocam, dicunt esse suam propositionem & distinctione opus habere*, seque eam non in eo sensu, in quo data instantia valet, sed in alio & diverso accepisse. (14.) Antequam Sophista suam adversus thesion aliquam disputationem finit, & ad aliam thesion ventilandam progreditur, *simulat ac si multa & magna argumenta circa hanc materiam sibi adhuc suppetant*, quæ cur hac vice proponere aut nequeat, aut nolit, sed præcidat, *aliquot effingit causas*, eo solummodò fine, ut tali pacto opinionem magnæ ac copiosæ eruditionis sibi præ-



primis apud imperitos conciliet: quod quando  
 sensit respondens, monere utique poterit Sophi-  
 stam, ne aliò progrediatur, sed propositæ thesi  
 diutius immoretur, ita enim ignorantia ejusdem  
 patefieri faciliè potest. (15.) Cum Sophista sapè  
 incidat in thesin sterilem, in quâ nulla ipsi suppe-  
 tunt argumenta, tum ut nihilominus sapere videa-  
 tur, *traducit vel transfert disputationem eò, ubi*  
*major sese offert argumentorum copia*, ad talem  
 aliquam quæstionem, quæ quamvis levem so-  
 lum ac exiguam cum principali thesi habeat affi-  
 nitatem, in eâ tamen exercitatus sit Sophista & ar-  
 gumentis instructus; quomodo etiam Lycophron,  
 cum laudare deberet lyram, digressus est ad alia,  
 quæ facilius commendari poterant, & Lyricos  
 Poëtas laudavit, ut & Isocrates cum Helenam  
 laudare deberet, ejusdem amatores laudavit, &  
 in universum frequenter Oratores hujusmodi ab-  
 dactione vel translatione uti solent: quo tamen  
 discrimine eâdem utantur boni Viri & Sophistæ,  
*S. preced. 2. dictum est.* (16.) Quando Sophista  
*in interrogando fluctuat neq; certi quidpiam tenet*  
*sed multa cumulat*, ut respondens ignoret, an af-  
 firmare an negare propositiones interrogatas de-  
 beat, cum non videat, quò eadem sint directæ,  
 tum si respondens Sophistam urget ac ab eo re-  
 quirat, ut certi quidpiam proponat ac explicet, ad-  
 versus quod sua argumenta dirigere velit, solet.  
 Sophista non in singulari & distinctè explicare,  
 quidnam intendat, *sed confusè ac universaliter*

*tantum, sese respondentem contradicere velle, asserit; v. c. non solet ita dicere: ego adversus te inferre contendo, quod contrariorum eadem scientia sit vel non sit, sed ita potius: ego uti universaliter in omni Elencho sit, ubi contradicere volo, aut volo id affirmare, quod tu negas, vel negare, quod tu affirmas: ita enim adhuc dubius atque incertus erit respondens, & nec scopum Sophistæ videbit, nec an propositiones ab illo interrogatæ adfirmandæ sint an negandæ, dijudicare facile poterit. Alii tamen hunc Arist. textum longè aliter interpretantur, ita scilicet; si respondens à Sophistâ prolatus propositiones nec concedit nec negat, sed earundem probationem postulat, tum Sophista easdem non in genere aut universaliter, sed in specie aut singulari probat, v. c. si respondens probari postulat hanc propositionem, contrariorum eandem esse scientiam, sophista eam per singularia probat, quia salubris & insalubris, par & impar, æqui & iniqui &c. una est scientia, non autem per universalem hanc, quia omnium oppositorum, quorum pars sunt contraria, eadem est scientia, singularia enim ista non facile refutabit respondens, adversus universalem propositionem autem facile instantiam inveniet & dicet, cogniti & incogniti, entis & non Entis &c. unam scientiam non dari: quæ tamen expositio scopo & textui Arist. minus, quàm prior illa, convenire videtur. Vid. Comment. ap. Alexand. in h. l. cap. 96. p. m. 58. qui præsentem textum græcum*

*non satis integrum esse putat. (17.) Interrogatis & jam concessis propositionibus iis, quas ad conclusionem inferendam præmisit Sophista, tum ipsam conclusionem non interrogat propositionis loco, hoc est, ita, ut respondenti relinquat libertatem respondendi ita vel non, sed sine omni interrogatione eam simpliciter infert; imò ne omnes quidem propositiones interrogat, sed quasdam, perspicuas nempe & ab omnibus receptas, sumit sine interrogatione: quorum utrumque quod à Dialectico etiam fiat, & quibus de causis fiat, ex sup. pag. 442. & 469. patet. Atque hæc de priori parte doctrinæ de Sophisticis Elenchis & modis imponendi Sophisticis dixisse sufficiat; in exemplis enim adducendis prolixiores esse nolimus, cum sufficiens eorum copia ex lib. 8. Topic. præprimis ex pag. 443. & seqq. ut & reliquis in hoc §. passim citatis locis desumi possit.*

SECTIO POSTERIOR.

DE

RATIONE SOLVENDI  
SOPHISTICAS DECEPTIONES  
HACTENUS TRA-  
DITAS.

CAP. I.

DE

GENERALIBUS QUI-  
BUSDAM SOLVENDI SOPHI-  
SMATA PRÆCEPTIS ET MO-  
DIS, TAM APPARENTER SO-  
LUM, QVAM ETIAM  
VERÈ TALIBUS.

§. I.

**Q**uemadmodum Arist. *lib. 8. Topic.* post-  
quam prioribus capitibus interro-  
gantem Dialecticum instruxerat, *Cap. 4.* re-  
spondenti etiam certa quædam præce-  
pta dat, ut officio suo defungi rectè possit, quod  
ex *sup. pag. 482.* constat; ita hic quoque, post-  
quam in antecedentibus *interrogantem Sophi-*  
*stam*, hujusdemque fraudes & fallacias descripsit,  
nunc

nunc *cap. 16.* docere aggreditur, quomodo *respondendum* sit ad Sophisticas illas deceptiones, tam *sophisticè & apparenter*, quàm *dialecticè & verè* prout respondens vel Sophista est, vel Vir bonus & dialecticus, quorum ille id solùm agit, ut respondisse videatur, nec verè nihil solverit, hic autem fallaciis Sophisticis fundamentaliter occurrat & de eo sollicitus est, quomodo earum nodi verè solvendi sint, ne imponere alicui in inquisitione veritatis possint. Hinc quoque Aristoteles hanc doctrinam de solutione fallaciarum *utilem esse dicit ad philosophiam aut veritatis contemplationem* (1.) enim cum philosophari absque verbis non possimus, *in verbis & vocabulis vero multe lateant deceptiones*, ut ex superioribus patet, id præstat hæc doctrina, ut vocabula rectè distingvere, & quandonam ex similitudine vocabulorum inferri possit similitudo rerum ipsis significatarum, quando verò non possit, quænam conjungi debeant, quæ non debeant &c. rectè discernere atque ita errorem evitare queamus. (2.) Utilis etiam est hæc doctrina *ad privatam meditationem*, quando quis secum aliquid animo versat & meditatur, in quâ privatâ veritatis contemplatione æquè ac in disputatione cum alio quodam adversariò habitâ, aliquis æquè à se quàm ab alio illo adversario decipi & à cognitione veritatis impediri potest, nisi hac doctrinâ instructus sit & captiosas ac fallaces collectiones dissolvere rectè possit; ex eo enim, quod captio-



sis argumentis, sive ea ab alio contradisputante  
 accepimus, sive eadem ipsi nobiscum meditati su-  
 mus, resistere aut eadem resolvere non possumus,  
 omnis error & aberratio à veritate ortum sumit.  
 Vid. *Arist. l. 7. Eth. c. 3. l. 1. Eudem. c. 6. l. 4. Me-  
 taph. c. 7. l. de insec. lin. & comment. c. 3.* & alibi  
 passim, ut & *Plat. in Theæt. p. 119.* (3.) Facit et-  
 iam hæc doctrina *ad comparandam existimatio-  
 nem & gloriam*; qui enim alterius, cum quo dispu-  
 tat, rationes contemnit & vituperat, cum solvere  
 eas aut vitium indicare non possit, ille difficilis  
 habetur & iniquus disputator, non propter veri-  
 tatem, sed propter imperitiam suam, quia solvere  
 non potest, è contrario autem qui omnes sophi-  
 starum fraudes & fallacias expeditè solvit, is ex-  
 quisitæ eruditionis gloriam sibi conciliat, & ad-  
 versario suo metum incutit, non aliter ut famosi  
 & nobiles pugiles adversariis suis & robur & a-  
 nimus adimere solent: neque etiam Dialecticus  
 omnem planè gloriam aspernatur, quemadmo-  
 dum nec virtuosus omnem planè contemnit lau-  
 dem. Videri autem alicui posset *inutilis esse hæc  
 doctrina aut saltem supervacanea & abundans*,  
 idèò, quia *ex superiori doctrinâ de structurâ fal-  
 liciarum satis superq; intelligi potest*; qui enim  
 didicit modum necdendi sophismata, ille etiam  
 novit modum solvendi eadem, seu qui didicit, un-  
 de sophisma ducatur, & quæ sit fallaciæ causa,  
 illi, quomodo solvenda sit illa fallacia, ignotum  
 esse non potest, cum fallaciam solvere nihil sit  
 aliud,

aliud, quàm ostendere, ex quo fonte fallacia ista ducatur, siue quænam ejus causa existat: unde merito inutilis & abundans hæc doctrina haberi posset. At verò *utut non negemus*, qualemcunque solutionem fallaciarum ex superioribus desumi posse, id tamen certum est, eam satis accuratam & evidentem non esse; neque enim idem est deprehendere errorem aut vitium, & scire solvere vel expedire, sed quamvis in quibusdam fallaciis ita se habeat, ut qui superiorem doctrinam rectè didicit, respondere ad illas quadantenus valeat, in omnibus tamen id neutiquam contingit: cum sæpè aut transpositio terminorum vel propositio-num, aut alia etiam causa imponere nobis possit, ut solutionis ratio in promptu non sit. Deinde non sufficit, si quis fallacias Sophistarum solvat, sed oportet id celeriter & sine ullà hæsitacione fieri, scèus enim respondens ridebitur tanquam ignorans & tardus; quamobrem ne, proposito aliquo Sophismate, diu laborare opus habeamus, ut in quo captio consistat, inveniamus, sed nullo ad deliberandum accepto spatio ex tempore respondere possimus, præsens hæc doctrina facit: quanquam celeritatem hanc & expeditam ac promptam solutionem non parùm etiam juvet frequens exercitatio, quæ uti rebus aliis omnibus, ita & huic maximum adjumentum adfert. Nos ergò præeunte ita Aristotele & hanc de solutione fallaciarum addemus doctrinam, quam tamen tractabimus eo brevius, quo prolixius in superioribus

de modo nectendi fallacias actum jam est, ex quibus intelligi præsens doctrina etiam si brevius tractata facilius potest.

§. 2. In antecessum autem Arist. *lib. Soph. Elench. c. 17.* monet, *solutionum alias verè, alias autem tantum apparenter tales esse*, non aliter ut Elenchorum vel argumentorum alia vera sunt, alia autem tantum apparenter talia, ut ex *sup. p. 643.* & *locis ibi citatis* patet; quemadmodum enim interrogans non semper spectat veritatem, sed sæpè aut gloriam, aut lucrum &c. ac proinde Sophistam agit atque sophisticè opponit, non ut verè redarguat, sed ut redarguere tantum videatur, *ita respondens quoq;* quando in talem opponentem incidit, nihil vitii committit, si & *ipse suas responsiones non ad veritatem sed ad opinionem dirigat*, id est, si id agat, ut non tam verè respondeat, quam respondere videatur: prout namque cum vulpe vulpinari, ita adversus eum, qui quovis modo pugnat, etiam quovis modo sese defendere, ac eapropter contra Sophistas sophisticari licet, ut scilicet tali modo ars arte deludatur. Hæc omnia Arist. præsentē loco prolixius explicat & docet, *nos non verè à Sophistis reprehendi, quoties ex homonymis & ambiguis contra nos factus est elenchus*, imò tantum abesse, ut Sophistæ hoc modo verè redarguant, ut *potius verum Elenchum obscurent*, ut interdum is, qui verè convictus est, non tamen convictus esse videatur, quia quando Sophista Elenchum suum

jam

jam absolvit, respondens tamen adhuc distingvere  
 potest & dicere, se in aliâ significatione thesin in-  
 tellexisse, quamvis fortè ita se non habeat, quâ  
 distinctione respondens utitur, non eo fine, ne  
 convincatur aut redarguatur, sed ne convinci vel  
 redargui videatur; imò talibus elenchis efficiunt  
 Sophistæ, *ut respondentes non teneantur more  
 dialectico simpliciter ad interrogationes responde-  
 re*, affirmando nempe aut negando, sed possint  
 aliquid adjicere, nempe vel distinctionem, vel a-  
 liam correctionem sophisticæ interrogationis,  
 simpliciter enim responderi non potest nisi ad sim-  
 plicem interrogationem, ac proinde, quamvis o-  
 lim opposcentes simplicem semper postulaverint  
 responsionem, hodiè tamen in nostris disputatio-  
 nibus id fieri non potest, propter multitudinem  
 Sophisticarum interrogationum, quæ simplicem  
 hujusmodi responsionem non admittunt. Ita ad  
 Elenchum ex æquivocis constantem non rectè  
 simplici hujusmodi responsione respondetur, sed  
 distinctione æquivocæ vocis vitium detegendum  
 est, & quamvis alias quasdam solutiones habue-  
 rint veteres, eas tamen hoc loco refutat Arist. &  
 docet, *tutissimum esse, statim distinguere*, ne si di-  
 stinctionem prætermittas ac simpliciter respon-  
 deas, ignorasse eam videaris, aut ad absurditatem  
 aliquam deducaris; quod non infrequenter accidit  
 iis, qui licet æquivocationem perspiciant, distin-  
 guere tamen negligunt, vel ne tergiversari & sese  
 ad omnia interrogata difficiles ac morosos præ-  
 bere



bere videantur, vel quia parum roboris argum-  
 to inesse putant: quos quia ad multiplicem inter-  
 rogationem, omisâ distinctione, simpliciter af-  
 firmando vel negando respondent, Sophistæ ad  
 absurdum aliquod deducere faciliè possunt, ut in-  
 ductione ambiguarum hujusmodi propositionum  
 constat. Cur autem non debeat una ac simplex re-  
 sponsio ad ambiguum & multiplicem interroga-  
 tionem dari, patet, *quia contra præcepta dialectica*  
*est, ad multas interrogationes, unam dare respon-*  
*sionem*, interrogatio verò ambigua est multa, vel  
 tantundem valet, quantum multæ interrogatio-  
 nes, tot enim in eâ interrogantur, quot sunt ejus  
 significata; quod adeo verum est, ut *ne quidem*  
*una ac simplex eunda sit responsio, quamvis am-*  
*bigua interrogatio in omnibus suis significatis ve-*  
*ra sit*, neque enim ideo, quia omnia ejus signifi-  
 cata vera sunt, unam efficient propositionem,  
 quia nihil impedit, quo minus vel sexcenta simul  
 vera esse possint, quæ tamen unam propositionem  
 eapropter non efficient, & proinde neque unâ  
 responsione dimittenda sunt, nisi quis regulas dis-  
 putandi & præcepta dialectica evidenter everte-  
 re velit: *aliquando tamen in disputationibus Dialecticis sit, ut respondens talem ambiguum inter-*  
*rogationem unâ simplici responsione dimittat, &*  
*si in omnibus significatis vera sit, eam simpliciter*  
*affirmet, si in omnibus falsâ, simpliciter neget,*  
*uri supr. pag. 494. dictum est, quanquam, ut Arist.*  
*hoc loco expressè addit, talis responsio verè Dia-*

Vu

lectica



*lestica non sit*, sed esse tantum videatur, quæ quidem aliquid dicat, verè tamen non respondeat, uti enim antea jam dictum est, quemadmodum dantur Elenchi alii veri, alii fucati & apparentes, ita quoque *solutiones & responsiones alie verè alie apparenter tales dantur*, quarum posteriores interdum adhibere præstat, quando scilicet cum Sophista res est, ut ex hæcenus dictis constat, non aliter, ut ipsis etiam Elenchis Sophistarum Dialectico in certis quibusdam casibus uti licet. Vid. *supr. pag. 561.*

§. 3. Modi autem *fucati & huiusmodi & apparentis solutionis ac responsionis hi sunt* (1.) Cum à Sophista interrogantur talia, quæ probabilia sunt aut videntur, ex quibus fraudem metuis, quæ tamen propter evidentiam suam negare non audes, tum *ne absolute ad ea respondeas aut simpliciter ea concedas, sed hesitanter dicas: esto, sit ita, quid tum postea, fortasse, videtur &c.* ita enim quia neque concessum aliquid est, neque negatum, Sophista te convincere non facile poterit, tu verò responsionem tuam postea pro lubitu ac pro ut tibi ex usu visum fuerit, torquere & dicere poteris, te concessisse propositionem non ex propria sententiâ, sed ex opinione aliorum, aut sapientum, cum aliter videatur multitudini, aut multitudinis, cum aliter placeat sapientibus &c. (2.) Quando Sophista aliquid petit aut sumit, quod propositæ thesæ ac controversiæ affine & propinquum est, tum *respondens statim dicat, illum petere*

*petere τὸ ἐν δεξιῇ, seu interrogare idipsum, quod erat probandum, idque ita dicat, quamvis forte peritio τῆς ἐν δεξιῇ facta non sit, cum non semper, quando ex duobus cognatis aut propinquis unum sumitur ad inferendum alterum, illicò hoc vitium committatur, uti ex sup. pag. 615. 616. patet: sed & in tempore hoc moneat respondens & argumentatione à Sophistà nondum absolutâ, ne si postea id faciat, auditores putent, respondentem id eo solum sine fingere, ut elabi possit, interrogantem autem rectè eâ propositione usum fuisse. (3.) Quando Sophista ex iis, quæ universaliter concessa sunt, non sub proprio nomine, sed sub similitudine aliquâ, contra thesin concludit, tum respondens dicere debet, se concessisse quidem universale istud, at non in eo sensu, quo illud sumpsit Sophista, sed præcisè in allatâ similitudine, extra quam extendi universale istud non debeat; v. c. quod exemplum in Comm. ap. Alexandr. legitur, si Sophista ex eo, quod cervus, cum quadrupes sit, bividus existat, ut & capra bifida sit, & bos, & ovis &c. inferat, omne quadrupes, quod huiusmodi vel his in inductione positis simile est, bividum esse, eoqve à respondente concessio ita concludat, equum tamen cum quadrupes sit, non esse bividum ac proinde malè à respondente dictum ac concessum esse, omne quadrupes esse bividum, tum respondens occurrat, se non concessisse, omne animal quadrupes esse bividum, simpliciter & absolute, sed sub eâ, quam ipse*

Sophista interrogando addebat, similitudine, scilicet *omne animal quadrupes* ὅ γάρ τ' ἐστιν, *quod huiusmodi vel tale est*, quale aut cervus est, aut capra, aut bos &c. esse bifidum, quod hisce dictis simile animal proprio nomine dicitur *κρηκὸν* *vel cornutum*, quale animal cum equus non sit, patet, istud ad inductionem ante positam non pertinere, sed ipsam inductionem à Sophistâ malè extendi ultra istam similitudinem, in quâ concessa erat: ita quoque si respondens concedat, quicquid hoc modo vel hac similitudine, quâ hoc aut istud Atheniensium aut Macedonum esse dicitur, alterius est, id esse ejus possessionem, Sophista verò contra inferat, hominem esse animalis, est enim unum animalium, vel est species quædam animalis, & tamen possessionem animalis non esse, regebat respondens, se concessisse quidem universale istud, quicquid alterius esse, esse ejus possessionem, at non nisi in eâ similitudine, quâ aliquid ita alterius esse dicitur, uti hoc vel istud Atheniensium vel Macedonum esse dicitur, in quâ similitudine & significatione cum homo animalis esse non dicatur, patet, similitudinem à Sophistâ nimium extensam esse ac in alio sensu sumptam, quàm quo concessa erat. Atque hoc præsidio uti potest respondens, *sive in concedendo universali ad talem similitudinem respexerit, sive non respexerit*, si enim per errorem simpliciter concesserit, dicere tamen nihilominus deinde potest, se ad hanc aut istam similitudinem respexisse, quo ipso responsio  
ejus

ejus e  
sidio f  
resper  
quam  
terrog  
non a  
syllog  
aliqu  
nis pa  
esse t  
gans  
subin  
priis  
aut f  
tem  
dat &  
qua  
pona  
illud  
hoc  
illud  
enim  
con  
quid  
voci  
larit  
briu  
om  
tius  
ces

eius excusata jam erit; si verò exclusus hoc præsidio fuerit respondens & omninò evidens sit, non respexisse ipsum in respondendo ad talem aliquam similitudinem, proximum est, ut dicat, *interrogantem non rectè rem demonstrasse*, id est, non adduxisse verum sed fucatum & apparentem syllogismum aut elenchum, cum peccatum sit in aliquam contradictionis aut syllogismi definitionis partem, *sive id reverà factum sit, sive factum esse tantùm videatur*: quando autem interrogans propositiones suas simpliciter & sine ullâ subintellectâ similitudine ac adjectione sub propriis nominibus proponit, tum etiam *respondens aut simpliciter vel affirmare vel negare, aut saltem distinguere debet*, ne se planè suspectum reddat & apertè tergiversari videatur. (4.) Cum ea, quæ interrogata sunt, ita cohærent, ut uno posito ponatur & alterum, hoc altero autem posito prius illud non statim ponatur, tum *respondens potius hoc posterius, quod minus latè patet, quàm prius illud & universalius concedere debet*, particulare enim defendi facilius potest quàm universale, è contrario autem interroganti ad inferendum aliquid minus prodest, quàm universale, ut & equivocationes magis in universalibus quàm particularibus latent; v. c. si Sophista petit, estne salubrium & insalubrium eadem scientia? & estne omnium contrariorum eadem scientia? illud potius quàm hoc concedendum est, illo enim concessio non necesse est concedi hoc, at verò si hoc

concessum fuerit, necessario & illud concedendum erit. (5.) Rursus quando interrogans utitur loco à contrariis, quod scilicet hæres contrarium habeat, altera verò non habeat, v. g. quod anima non sit harmonia, quia harmoniæ aliquid est contrarium, nempe dissonantia, animæ autem nihil est contrarium, vid. *sup. p. 127. & 143. tueri se poterit respondens, si dicat, habere rem illam, quæ contrarium carere dicta est, utiq; contrarium, at inanimatum*, v. c. habere animam contrarium aliquod, quod ex concreto ejus nempe animato patet, cujus contrarium est inanimatum, at contrarium animæ carere nomine, uti & plura alia nondum imposita nomina habent, atque ita respondens, si non verè, saltem apparenter rationem sibi objectam dissolvit. (6.) Ea, quæ interrogari vulgò solent, non sunt uniusmodi, sed quædam publico hominum consensu constant, quædam autem, ab utraque parte ancipites habent hominum opiniones, de quibus hæc hominum multitudo hoc statuit, alia verò aliud, quædam tandem ita se habent, ut de iis nihil in hæc aut illam partem sit definitum, vid. *supr. pag. 484.* inde si Sophista questionem primi generis proponit, caveat respondens, ne eandem neget, aut planè recedat ab eadem, secus enim temerè litigare & malitiosus esse videbitur, ut & cum interrogans questionem ultimi generis proponit, iterum caveat respondens, ne determinatè per ita vel non respondeat, arrogantia enim ipsum postulabit interrogans, quod solus



solus tam sapiens sibi videatur, ut definire ac determinare audeat id, quod hactenus à nemine determinatum est: quando autem interrogans questionem medii generis adfert, in quâ ab utraque parte exstant hominum sententiæ, ut dubium sit, an negari ea, an verò affirmari debeat, tum respondens, ut argumentationem adversarii eludat, *ad usum suum convertere & immutare debet nomina in alia*, v. c. si ille probaverit, mundum esse genitum, dicat respondens, cælum esse æternum, ita enim nec paradoxum dicere videbitur, quia de hac questione ab utraque parte hominum exstant sententiæ, nec falsum dicere videbitur, quia utraque sententia tanquam vera à suis autoribus defenditur, nec denique elencho convictus erit, quia elenchus non est, nisi sit contradictio, contradictio autem non est, nisi eadem sint nomina, ut ex *sup. pag. 606.* patet. (7.) Respondentem circumspicere oportet, *ut faciliè prævideat, quibusnam adversus se uti Sophista velit, quæ in tempore sunt refutanda*, id est, *præquam à Sophistâ obijciuntur*; ita enim respondens Sophistam multò magis impedit, & meliori fide cum ipso agere, & non ideo negasse videbitur, quod Sophista iis usus sit, sed quod omninò & in se sint falsa: non aliter ut divites, quando à paupere aliquo compellantur, suspicientes ipsum mutuum petere velle, præoccupant, seseque are indigere simulant, quo id efficiunt, ut pauper ille petere non audeat, quod petere ante constitu-

tum erat. Hæc de apparente fallaciarum solutione.

§. 4. Tandem in quo vera solutio deceptionum Sophisticarum, si ea in genere consideretur, consistat, videre facile est, si quis ad id attendat, quotupliciter syllogismus falsus dici possit, vel quot sint syllogismorum vitia in genere considerata, solutio enim nihil aliud quam talis alicujus vitii ostensio est; quare cum syllogismus aliquis falsus dicatur, vel quia in materia peccat, vel quia in formâ bonus non est, uti non tantum lib. soph. Elench. c. 18. docetur, sed & ex sup. pag. 100. ut & pag. 522. & seqq. constat, inde totuplicem quoque syllogismorum solutionem esse, necesse est. Quando itaque syllogismus in formâ peccat, id est, nullâ consequentiâ vel concludendi necessitate gaudet, ac proinde verus syllogismus non est, sed esse tantum videtur, cum solutio sit, si ostendatur vitium consequentiæ & ἀσυνλογία, hæc autem ostendi commodè potest per distinctionem, vel vocis æquivocæ in sua significata, vel ejus, quod dicitur per se & per accidens, simpliciter & cum addito &c. prout scilicet horum aliquid confusum est in allato vitioso syllogismo: cujus rei plurima exempla in fallaciis supra expositis reperiuntur. Porro Syllogismus ratione materiae falsus, vel qui falsam quandam continet propositionem, negando solvitur; duplex autem hic syllogismus est, aliquando enim ex falsis premisis falsam infert conclusionem, aliquando autem infert veram;

um solu-  
 ceptio-  
 deretur,  
 ttendat,  
 sfit, vel  
 confide-  
 alicujus  
 s aliquis  
 vel quia  
 b. soph.  
 oo. ut &  
 quoque  
 t. Quan-  
 est, nul-  
 sed esse  
 atur vi-  
 autem,  
 m, vel  
 , quod  
 & cum  
 confu-  
 rei plu-  
 oeriu-  
 sus, vel  
 m, ne-  
 gismus  
 am in-  
 rt ve-  
 ram;

ram; posse enim adversus eum, qui falsas præ-  
 missas concessit, non falsam modò sed & ve-  
 ram exinde deduci conclusionem, partim ex  
 superioribus, partim etiam ex l. 2. Prior. c. 2.  
 patet. Is itaque syllogismus, qui & præmissam  
 sive alterutram sive utramq;, & ipsam etiam  
 conclusionem falsam habet, duplici modo solvi-  
 tur, vel (1.) per negationem præmissæ istius  
 falsæ, si una tantum falsa fuerit, aut si utraque  
 falsa fuerit, per negationem ejus præmissæ, quæ  
 πᾶσιν ψεύδος continet, vid. supr. pag. 500. vel  
 (2.) per negationem ipsius conclusionis; utut enim  
 hic posterior respondendi modus vulgò rideatur,  
 certum tamen est, non ineptè aliquando ad con-  
 clusionem responderi, eamq; negari posse, non so-  
 lum in hoc præsentè casu, quando ea falsa est  
 propter falsitatem præmissarum, sed in aliis quo-  
 que, ut quando ex præmissis, etiamsi veris, con-  
 clusio non sequitur, sed syllogismus formæ ac con-  
 sequentiæ quodam vitio laborat, tum enim con-  
 clusio pro non probatâ haberi ac proinde negari  
 potest, quod tum quoque facere licet, quando  
 plus est in conclusione, ac in præmissis positum aut  
 concessum erat &c: quanquam hoc respondendi  
 modo non facilè nec frequenter utendum sit, ne  
 Sophistis criminandi ansam præbeamus. Is verò  
 syllogismus, cujus solæ præmissæ falsæ sunt, con-  
 clusio autem vera existit, solvitur negatione pro-  
 positionis falsæ, uti modò præcedente (1.) dictum  
 est; imò etiam rectè respondetur, conclusionem  
 V u 5 talem

*talem adversus thesin propositam nihil facere,*  
 sed ab eà alienam esse, de quo respondendi modo  
 aliqua *supr. pag. 488.* vide. Hinc in universum,  
 qui argumenta verè & rectè dissolvere cupit, *ante*  
*omnia ad formam & consequentia necessitatem*  
*attendere debet,* secus enim, si forma falsa fue-  
 rit, & respondens eà prætermisâ ad materiam  
 vel negando vel distinguendo respondere velit,  
 mirum in modum se intricabit & nullatenus ex-  
 pedire valebit; ubi autem formam bonam esse de-  
 prehendit, *tum demum ad materiam respicien-*  
*dum est,* & primò quidem *ad conclusionem,* num  
 ea thesi propositæ contradicat nec ne? si enim nec  
 per se nec per consequentiam quandam thesi con-  
 tradicit, nulla ferè opus est responsione, sed *dicen-*  
*dum tantum est, eam nihil ad rem facere,* si verò  
 vel per se thesi contradicit, vel per consequentiam  
 ex eà deduci aliquid potest, quod thesin infringat,  
*tum demum ad præmissas respiciendum est,* quas  
 vel *negatione* vel *distinctione* refutari oportebit:  
 cujus rei exempla ex superioribus, præprimis ex  
*lib. 8. Dial. cap. 1. part. 2.* abundè constant. Quem-  
 admodum autem supra promptitudo aliqua in-  
 dialectico, & ut ea obtineretur, præcedens ali-  
 qua exercitatio requisita est & meditatio, vid.  
*pag. 552. & 670.* ita hic quoque in solvendis fallaci-  
 bus Arist. docet, *multum interesse,* an tum de-  
 mum argumentum dissolvere tentes, cum à So-  
 phistâ proponitur, an verò solus & nullo interro-  
 gante solutionem ipse tecum exquisiveris & præ-  
 medi-

medita-  
 quanc  
 lud, c  
 lateat  
 tur, ut  
 cilius  
 prom  
 rere p  
 mon  
 gener

PR  
 VE  
 CIE  
 QU  
 QU

I N  
 lac  
 rith  
 git  
 bigua  
 ac or  
 quito

*meditatus fueris; ex tempore enim & statim,*  
 quando proponitur argumentum, dissolvere il-  
 lud, difficile sæpè est, cum frequentissimè vitium  
 lateat, quando verò spatium cogitandi concedi-  
 tur, ut per otium solus istud considerare possis, fa-  
 cilius solutionem invenies: quam ob rem ut quis  
 prompte & expedite ac celeriter Sophistis occur-  
 rere possit, *privatâ exercitatione opus esse* Arist.  
 monet, atque ita doctrinam de solutione verâ in  
 genere concludit.

## CAP. II.

DE

PRÆCEPTIS VERE SOL-  
 VENDI FALLACIAS IN SPE-  
 CIE ACCEPTAS, TAM FAS,  
 QUÆ IN DICTIONE, QUAM  
 QUÆ EXTRA DICTIONEM  
 CONSISTUNT.

§. I.

**I**Nter fallacias in dictione consistentes I. est fal-  
 lacia *equivocationis* & II. *ambibolice*, quas Ari-  
 st. h. l. nempe *l. Soph. Elench. c. 19.* conjun-  
 git, & cum utraqve ex multiplicitate sive am-  
 biguæ alicujus vocis, sive ambiguae constructionis  
 ac orationis oriatur, utramque *distinctione aut æ-*  
*quivoca vocis, aut ambigua orationis* solvi docet;

ut



ut & porro, cum ambiguitas hæc in utraqve fallaciâ aliquando sit in *sumptionibus* & præmissis, aliquando verò in *conclusionibus*, utrovis modo deceptio fiat, semper distinctione *vocis* in fallaciâ æquivocationis, distinctione *orationis* autem in fallaciâ amphiboliæ rem expedire jubet: quod quomodo fieri debeat, ex exemplis *supra pag. 566. & seqq. ut § 570. ac seqq.* positus adeò evidens est, ut hic plura ac nova addere neutiquam opus esse videatur. Quando itaque multiplicitas est in conclusionibus, admodum facilis est responsio, quia *revera nullus est elenchus aut contradictio*, dum enim distinguitur ac ostenditur, in aliâ significatione summi conclusionem, in aliâ thesin, jam patet, conclusionem thesin non contradicere, quia in contradictione eandem significationem servari oportet, uti ex *sup. pag. 607.* conitat; cum autem multiplicitas est in præmissis, non necesse est, ut multiplicem interrogationem statim neges, antequam adducta est distinctio, etiamsi secundum omnes suas significationes sit falsa, sed prius *distinguenda est ambiguitas*, & deinde quia argumentatio non ad hanc interrogationem concludendam vel inierendam tendit, sed ex eâ sumitur aut progreditur, *neganda erit hæc eatenus tantum, quatenus ad rem facit*, vel neganda erit in eâ tantum significatione, quæ ad propositam controversiam & thesin spectat; v. c. sit disputatio de cane quadrupede, Sophista autemumat, canem volare, hic non necesse est simpliciter hanc summptionem negare,

gare, sed  
catio &  
quadrup  
fidere  
est, vera  
quadrup  
ad solut  
gnificat  
ambigu  
bet Aris  
minis a  
catione  
edisser  
rat, per  
negasti  
dendum  
tim rel  
sed ab  
pitur,  
sua an  
guend  
quiden  
sensu  
vocali  
potest  
aliqui  
in uni  
hæ fa  
b. use  
trarii

gare, sed distinguenda est multiplex vocis significatio & postea neganda propositio de solo cane quadrupede, ut autem negetur etiam de cane pisce, fidere & aliis vocis significationibus, necesse non est, vera enim solutio in eo consistit, quod canis quadrupes non volet, quod autem piscis non volet, ad solutionem nihil facit, cum planè de eà vocis significatione quæstio instituta non sit. Tandem sive ambiguitas in præmissis sit, sive in conclusione, jubet Arist. *statim ab initio multipliciter aut nominis aut orationis distinguere*, ac in quâ significatione id quod dicitur verum sit, in quâ falsum, edisserere, ne si respondens distinctionem differat, per ignorantiam simpliciter vel concessisse vel negasse videatur id, quod simpliciter nec concedendum nec negandum erat; si verò ab initio statim respondens ambiguitatem non animadvertit sed absolutè respondet, ac proinde à Sophista capitur, nondum tamen loco cedere, sed *simplici suæ antè datæ responsioni aliquid addere & distinguendo dicere debet*, se concessisse vel negasse quidem antè propositionem, at in alio planè sensu eam accepisse, ac proinde per adjectionem voculæ alicujus æquivocationis laqueos effugere potest, qui modus *supra jam pag. 494.* traditus, aliquid etiam de eo *pag. præced. 672.* dictum est: in universum verò generali quodam modo eludi hæc fallaciæ possunt, si respondens dicat, *non pro- b. use Sophistam aliquid, quod suæ thesi sit contrarium*, utut enim fortè argumentatio reverà aliquid

aliquid concludat, non concludere tamen, quod re ipsâ, sed tantum quod verbotenus contra thesin facit, quia vox tantum eadem est, significatio autem diversa, atque adeo non esse verum elenchum aut veram contradictionem, quippe in qua non eandem solum vocem, sed & eandem vocis significationem esse oportet, ut ex l. paulo ante cit. patet.

§. 2. Sequitur III. & IV. Fallacia *compositionis & divisionis*, quas iterum Arist. propter afinitatem earum supra expositam, hic *lib. Sophist. Elench. c. 20.* conjungit, & docet solvi easdem, si respondens Sophistæ contrarius sit, aut contrarium Sophistæ facto faciat, id est, *que Sophistæ malitiosè conjungit, ipse dividat, aut que ille dividit, ipse conjungat*, idque secundum omnes conjungendi ac dividendi modos, *sup. pag. 573. & seqq.* ut & p. 576. & seqq. definitos; v. c. argumentetur veterator aliquis ita, quo tu illum percussum vidisti, eo ille percussus est, sed vidisti oculis tuis illum percussum, ergo ille oculis tuis percussus est, aut ita, quo ille percussus est, eo percussum vidisti, sed baculo percussus est, ergo baculo vidisti, hic cum pronomen *quo* à Sophistâ malè componatur cum verbo *vidisti*, & à vocabulo *percussum* dividatur ac separetur, & proinde verus sensus pervertatur, quia longè aliud est, te vidisse oculis tuis, illum percussum, aliud verò, te vidisse, oculis tuis illum percussum, itemque aliud, te vidisse baculo, illum percussum, aliud

autem,

autem  
per ma  
Sophist  
trarius  
quæqv  
vocabu  
tectâ e  
eviden  
se habe  
sophus  
in Sicil  
in Piræ  
tes, eu  
Piræo  
dem, p  
tibus v  
jungiti  
ita dic  
nunc,  
ita dic  
nunc c  
mo tan  
spatium  
visioni  
quæ c  
omissi  
possum  
ptione  
non a  
die fal

autem, te vidisse, baculo illum percussum, quæ per malam suam compositionem & divisionem Sophista confundit, respondens Sophista contrarius esse, & quæ ille composuit, ipse dividere, quæque ille divisit, ipse componere debet: quâ vocabulorum correctione Sophistica deceptio detecta erit, cum compositio illa Sophistica sensum evidentissimè falsum comprehendat. Ita quoque se habet fallacia *Euthydemæ*, cujus etiam Philosophus *l. 2. Rhet. c. 24.* meminit, qui, cum aliquis in Siciliâ existens gloriaretur, se vidisse triremes in Piræo Atheniensium Portu ad anchoram stantes, cum ita arguebat, *an tu vidisti triremes in Piræo stantes nunc cum in Siciliâ sis?* ubi quidem, prout vocabulum *nunc* vel cum antecedentibus vel cum consequentibus componitur & conjungitur, oratio vel vera vel falsa esse potest, si enim ita dicatur, tu vidisti triremes in Piræo stantes nunc, cum in Siciliâ sis, vera esse potest, si verò ita dicatur, tu vidisti triremes in Piræo stantes, nunc cum in Siciliâ sis, prorsus falsa est, cum nemo tam lynceus sit, ut visu suo tantum emetiri spatium possit: cujus prævæ compositionis & divisionis plura exempla Arist. præsentē loco habet, quæ cum faciliè ex dictis solvi possint, studio sunt omisæ, plura etiam ex superioribus desumi possunt. Malè autem nonnulli hujusmodi deceptiones, quia ambiguitatis quidpiam continent, *non ad hanc, sed ad equivocationis aut amphibolæ fallaciam referre solent*; id enim vel hac de causâ

causâ fieri non potest, quia ad fallaciam æquivocationis aut amphiboliæ id præcisè requiritur, ut *vox vel oratio una sit, significatio autem diversa*, uti ex superiori harum fallaciarum expositione patet, at verò in his deceptionibus non est oratio una & eadem, sed modò conjuncta, modò disjuncta, ac proinde diversa & alia atque alia existit: quæ ipsa causâ est, ut *nec deceptio ex accentû referri possit ad fallaciam æquivocationis*, quia ad æquivocationem necesse est, ut vox una eademque sit, ubi verò accentus est diversus, vox neutiquam una & eadem, sed diversa existit, licet fortè literæ, quibus pingitur vox ista, unæ eademque sint, ut ex exemplis supra positis patet. Tandem alii has *compositionis & divisionis fallacias aliter solvere adseverunt*, dicendo, propositionem v.g. quo tu illum percussum vidisti, eo ille percussus est, &c. *non universaliter & quocumq; modo esse concessim*; at verò non esse hanc solutionem veram & perfectam, vel inde patet, quia *non omnibus hujus generis fallaciis accommodari potest*, ut ex exemplis fallaciarum compositionis & divisionis *supra pag. 573. & seqq.* manifestum est, oportet verò, ut omnes ex fallaciæ, quæ ex uno aliquo loco & principio ducuntur, uno etiam eodemque modo dissolvantur, ut inductione constet: unde *præceptam fallaciæ causam hac solutio non respicit*, neque adversus ipsam argumentationem directa est, sed solum adversus argumentantem, hunc vel illum, qui fortè propositionem

indeter-

indeter-  
adversus  
universa

S. 3.  
sodiâ su  
non adeo  
fertim in  
causam  
admodu  
vocè clari  
accentus  
asperata  
tur, didi  
re signifi  
secundû  
cujus rei  
ciens eo  
potest. V  
ne confi  
solution  
oriatur v  
rum, ve  
sup. pag  
si vel gra  
tegorie  
lectico &  
qui solv  
pra p. c.  
ab Arist  
cet cum



indeterminatè & non omni modo concedi petiit, adversus alium verò, qui circumspicius egit, & universaliter interrogavit, nullatenus valet.

§. 3. Porro V. fallacia *ex accentu aut prosodiâ* succedit, quam Arist. *l. Soph. Elench. c. 21.* non adeò frequentem sed rariorem esse dicit, præsertim in orationibus vivâ voce habitis, propter causam *supra jam p. 579.* dictam; cujus solutio admodum facilis est, si nempe *pronunciatio fiat vocè clarâ & distinctâ*, ita enim discerni diversi accentus & Syllabæ longæ, breves, asperatæ, non asperatæ &c. facile possunt, ac præterea ostendatur, dictiones ob varium accentum varias habere significationes, quæ dictiones in ipsâ solutione secundum varios istos accentus distinguere debent: cujus rei exempla nulla hic adducimus, quia sufficiens eorum copia *ex sup. pag. 579. & seqq.* desumi potest. VI. Ultima tandem inter fallacias in dictione consistentes est fallacia *figuræ dictionis*, de cujus solutione Arist. *l. Soph. Elench. c. 22.* agit; quæ cum oriatur vel ex confusione notionum grammaticarum, vel ex permutatione categoriarum, ut *ex sup. pag. 583.* patet, melius solvi non potest, *quæ si vel grammaticæ istæ notiones, vel diversæ illæ categoriæ rectè distinguantur*, quas ea propter dialectico & respondententi exactè cognitæ esse oportet: qui solvendi modus quadantenus ex exemplis *supra p. c.* positis jam constat, uberius autem h. l. ab Arist. pluribus aliis exemplis illustratur. Scilicet cum Sophista ex eo, quod aliquis unam ean-

demque rem simul possit & videre & vidisse, infert, illum unam eandemque rem simul posse facere & fecisse, non melius solvitur quam si dicatur, non rectè ita sequi, hâc de causâ, quia licet verba illa videre & vidisse, facere & fecisse, terminatione & figurâ dictionis inter se convenient, minimè tamen conveniunt significatione, cum videre & vidisse ad categoriam passionis pertineant, *l. 2. de An. c. 5.* vel pati significant, facere verò & fecisse ad categoriam actionis spectent, vel actionem denotent, ac proinde ita se non habent, ut quod de illis affirmatur, de his quoque concludi possit: quâ ratione solvitur quoque sequens collectio, quod non habes, cum antè haberes, id amisisti, sed decem nummos, cum antè eos haberes, non habes (unò scilicet fortè amisisti) ergo decem nummos amisisti, hic enim à categoriâ substantiæ & ab eo quod est aut non est, de quo prior propositio loquitur, callide in alterâ propositione transitur ad quantitatem & numerum ejus, quod amissum est, quia decem non substantiam sed quantitatem & numerum significat, ac propterea, quamvis rectè dicatur, quod antè habuisti, nunc autem non habes, id amisisti, non tamen rectè inferatur, quantum & quot antè habuisti, nunc autem non habes, tantum & tot amisisti. Pariter cum Sophista ex eo, quia quis decem nummos habet, ex iis verò unum solum alteri dare potest, colligit, ipsum dare posse, quod non habet, tali elencho, unum solum nummum alteri

CA  
alteri  
gò qu  
lacia  
confu  
hic ca  
præm  
quâ l  
gnific  
sed re  
lùm d  
non r  
quâ d  
non h  
quis c  
ut det  
habet  
lùm,  
cum a  
quent  
unam  
alteru  
solo o  
oculu  
culo,  
sus ea  
stantia  
præm  
ferire  
videre  
rire so

alteri dare potes, sed unum solum non habes, ergo quod non habes, dare potes; solvitur hæc fallacia, si genera prædicandi vel categoriæ, quæ hic confunduntur, rectè distinguantur, & dicatur, hic callide à relatione de quâ intelligendæ sunt præmissæ, Sophistam transire ad Substantiam, de quâ loquitur conclusio, quia *unum solum* non significat substantiam vel ipsum illud, quod datur, sed relationem ejus, quod datur, unum enim solum dicitur, quod non est *cum aliis*, quo ipso non res ipsa, sed aliquis ejus modus denotatur: quâ de causâ, etsi aliquis non possit dare, quod non habet, id tamen fieri optimè potest, ut aliquis quidpiam det eo modo, quo non habet, v. c. ut det agrè & invitus, quod agrè & invitus non habet, ac per consequens etiam, ut det unum solum, id est sine aliis, quod non unum solum, sed cum aliis habet. Similes huic deceptioni sunt sequentes, unâ solum manu ferire alterum potes, sed unam solum manum non habes, ergo ferire alterum potes manu, quam non habes, ut &, uno solo oculo videre alterum potes, sed unum solum oculum non habes, ergo videre alterum potes oculo, quem non habes, &c. quarum solutio prorsus eadem est, quoniam iterum à relatione ad substantiam fit transitus, quarum illa intelligitur in præmissis, hæc in conclusione, quamvis enim nec ferire quis possit manu, quam non habet, nec videre oculo quem non habet, potest tamen & ferire solâ hac manu, quam solam non habet, sed

cum aliâ junctam, & videre solo hoc oculo, quem iterum non solum sed cum alio simul habet. Hujusmodi fallacias nonnulli ex Veteribus aliter solvere conati sunt, nempe (1.) dixerunt, cum qui duas manus aut duos oculos habet, *unum quoq; habere* ac propterea negarunt Sophistæ hanc propositionem: unum oculum aut unam manum non habes. (2.) Quando Sophista ita argumentatur, decem nummos non accepisti (dedi enim tibi unum modò, cum novem jam antè haberes) atqve decem nummos nunc habes, ergò habes quod non accepisti, responderi huic ex veterum quorundam sententiâ debet, *me habere unum nummum, nempe à te*, quamvis enim aliàs habeam decem, non tamen me à te eos habere, ac proinde habere me, quod accepi, nempe unum nummum. (3.) Alii *totum syllogismum concedendum esse & fieri posse putarunt*, ut quis habeat aliquid quod non accepit, v. c. ut habeat vinum acidum, quod non accepit acidum sed dulce. At verò *parum ad rem faciunt hujusmodi solutiones*, & ut reliqua omnia, quæ desiderari in iis possunt, prætereamus, eæ vel ideo veræ ac satis aptæ non sunt, quia *non tam adversus ipsam disputationem directæ sunt*, ut eam solvant, quam adversus disputantem, ut illum quocunque modo impediant, qualis solutio ea quoque erat, de qua in *sine preced.* §. dictum est; quamobrem in hisce veterum solutionibus laborandum non est, quia *verum Sophismatis locum & præcipuam*

erro-

errorum  
riarum  
rumque  
illa, q  
bant,  
modi  
Arist.  
nus ad  
solutio  
& bre  
itaque  
spond  
gener  
disol  
sumat  
quod  
v. c.  
per d  
solvi  
accen  
per a  
liâ fa  
solvi  
vice  
ptio  
titu  
rum  
etan  
festa

*erroris causam non aperiunt, quæ in solâ categoriarum commixtione ac confusione consistit, harumque distinctione solvi potest, etiamsi omnia illa, quæ vereres isti in responsionibus suis negabant, Sophistæ concedantur. Hujus fallaciæ ac modi eandem solvendi plura alia præsentē loco Arist. habet exempla, quæ cum ab iis, quæ hæcenus adducta sunt, non multum abeant, eorumque solutio ex dictis faciliè intelligatur, hîc datâ operâ & brevitatis studio sunt prætermisâ. Concludit itaque Arist. l. Soph. c. 23. doctrinam de modo respondendi ad fallacias in dictione consistentes & generatim ostendit, eas omnes uno eodemq; modo dissolvi, si nempe respondens solutionem suam, sumat ab opposito & Sophistæ semper sit contrarius, quod ex inductione harum fallaciarum constat; v. c. cum fallacia oritur ex compositione, solvitur per divisionem, & contra cum oritur ex divisione, solvitur per compositionem, cum fallacia est ex accentu acuto, solvitur per gravem, cum ex gravi, per acutum, cum in æquivocatione & amphiboliâ fallacia sit ex hoc vocis aut orationis sensu, solvitur per alium sensum priori contrarium, & vice versâ, cum in fallaciâ figuræ dictionis decipio sit ex similitudine vocum, solutio iterum petitur à contrario & ostenditur dissimilitudo earum ac diversitas categoriarum, ad quas eæ spectant: quæ omnia ex præcedentibus sunt manifestâ.*

§. 4. Quod autem ad fallacias extra dictionem



nem attinet, inter illas I. est *fallacia Accidentis*,  
 cuius generalis hæc solutio est, *ut negetur, neces-*  
*sario sequi id, quod ex propositionibus Sophistæ*  
*conclufit*; sive, ut negetur necessitas ac consequen-  
 tia syllogistica in Elencho, cum omnes hujusmo-  
 di captiones ἀσυλλογιστὰ laborare, aut in formam  
 syllogismi peccare soleant, ut ex *sup. pag. 637.* pa-  
 tet; licet enim aliquando id quod accidenti aut  
 prædicato tribuitur, etiam subjecto tribui posse  
 videatur, quod in iis solis fit, quorum eadem est  
 ratio & essentia, vel quæ essentialiter connexa aut  
 unum sunt *l. Soph. Elench. c. 24. & l. 3. Phys. c. 2.*  
 & alibi passim, sæpè tamen etiam id fieri non posse  
 compertum est, ac propterea talis consequentia  
 nunquam necessaria est, cum non semper valeat:  
 quod ut Sophistæ certius demonstremus, in  
 promptu semper habere oportet alias quasdam  
 ex hoc genere captiones, quæ illi, quam Sophista  
 adversus nos adduxit, similes sint, ex quibus pa-  
 teat, hanc consequentiam, in quâ, quod acciden-  
 ti inest, tribuitur subjecto, & quidem ita, ut *sup.*  
*pag. 591.* definitum est, minimè valere aut neces-  
 sariam dici posse. V.c. concludat Sophista ita,  
 nolline quod ego te interrogaturus sum? mini-  
 mè, at interrogaturus sum, an virtus sit bona,  
 ergò tu non nosti virtutem esse bonam; sic &  
 nolline hunc, qui chlamyde tegitur? non, at il-  
 le est pater tuus, ergò non nosti patrem tuum,  
 ut &, hæc statua est tua, hæc statua est opus,  
 ergò est opus tuum, hic canis est tuus, hic  
 canis

canis  
 exemp  
 quæ o  
 ti vel o  
 tim su  
 in iis s  
 qualia  
 sunt, n  
 esse bo  
 sed pe  
 illud l  
 bona  
 cundo  
 & qui  
 & ess  
 mnia  
 sitas  
 empl  
 nem  
 nexu  
 vel o  
 distin  
 ablu  
 re se  
 duo  
 null  
 ditu  
 mè  
 scia  
 tute

canis est pater, ergò est pater tuus &c. quibus  
 exemplis alia etiam Arist. in textu adjungit;  
 quæ omnia peccant in eo, quod quicquid acciden-  
 ti vel qualicunque attributo subiecti inest, ipsi ita-  
 tim subiecto inesse concludunt, cum tamen istud  
 in iis solum, quæ essentialiter unum sunt, valeat,  
 qualia certè, quæ in exemplis his adferuntur, non  
 sunt, neque enim essentialiter idem sunt, virtutem  
 esse bonam, & quod Sophista interrogaturus est,  
 sed per accidens tantum coherent, unde optimè  
 illud sciri hoc ignorari ab eodem potest, neque  
 bona est consequentia, quæ aliud infert: ita in se-  
 cundo exemplo essentialiter idem non sunt pater  
 & qui chlamyde tegitur, nec in tercio, esse opus  
 & esse tuum, sed iterum per accidens tantum om-  
 nia hæc connexa sunt, & eapropter nulla neces-  
 sitas aut vera consequentia in his aut similibus ex-  
 emplis existit. Alii ex Veteribus non per distinctio-  
 nem inter id, quod per se inest vel essentialiter con-  
 nexum est, & inter id quod per accidens inheret  
 vel connexum est, hanc fallaciam solvunt, sed per  
 distinctionem ἀλλὰ καὶ ἀλλὰ, dicentes, non esse  
 absurdum, idem alicui convenire & non conveni-  
 re secundum aliud atque aliud; v. c. ad priora  
 duo proximè allata exempla respondent, iisdem  
 nullum planè absurdum inferri, quando conclu-  
 ditur, nos id ignorare, quod novimus, cum opti-  
 mè fieri possit, ut quis unam eandemque rem &  
 sciat & nesciat diverso respectu, nempe, ut sciat vir-  
 tutem, quatenus bona est, nesciat eam, quatenus

de eâ interrogaturus est alter, ut sciat & noverit hunc, quatenus est pater, ignoret autem & nesciat, quatenus chlamyde tectus est. At verò *non rectè sese habere hanc solutionem* vel inde patet, quia *non omnibus hujus generis captio- nibus accommodari potest*, neque enim eâ solvi potest hæc fallacia, hic canis est tuus, hic canis est pater, ergò est pater tuus, nullo namque respectu & modo fieri potest, ut canis tuus pater dicatur, quod cum ita sit, patet, hanc solutionem bonam non esse, quia omnium ex eodem fonte ductorum sophismatum, una etiam eademque solutio esse debet, ut *sin. §. 2. preced.* dictum est; cui & illud adde, quod *ea demum vera sit solutio, quæ non quaecumque, sed præcipuum argumentationis vitium patefacit*, & è contrario prava sit ea solutio, quæ præcipuo vitio prætermisso, id solum, quod minoris momenti est, attendit, quod certè facit solutio paulò antè dicta, quæ consequentiâ Sophismatis concessâ, id solum inquirat, utrum conclusio vera an falsâ sit, & quo respectu talis existat, conceditur enim Sophistæ conclusio tanquam rectè illata, cum tamen non sequatur ex præmissis necessario, ut ex antecedentibus patet, sed *ἀσυνλογιστὰ* laboret hæc captio: ex quibus & aliis pluribus, quæ Arist. hic addit, manifestum est, modò dictam veterum solutionem jure meritoque reprehendendam esse. Similiter non rectè se habet *alia veterum responsio*, quâ hujusmodi fallacias solvere conabantur per  
*equi-*

*equivocationem*, dicentes v. g. in tertio & quarto  
 suprà adducto exemplo, vocabulum *tua*, *tuum*,  
 sumi multipliciter ac in aliâ significatione, quan-  
 do statua tua dicitur, in aliâ, quando opus tuum  
 vocatur, atque inde deceptionem oriri; ut enim  
 rationes contra præcedentem solutionem addu-  
 ctas, quæ hic quoque obtinent, non adducamus,  
*hujusmodi captiones ad fallaciam equivocationis*  
*referri vel ideò non possunt*, quia ad æquivoca-  
 tionem necesse est, ut *nomen equivocum mult.*  
*significet* *νυμφος*, id est, (uti hoc loco hæc vox,  
 paulò aliter ac *supr. p. 571. 572.* factum est, expli-  
 cari debet) primò, simpliciter ac per se acceptum,  
 ut ex æquivocis *supra pag. 117. & seqq.* ut & *pag.*  
*571. 572.* expositis, eorumque generibus patet,  
 quæ omnia plures habent significationes, *non ideò,*  
*quia cum alio quodam vocabulo juncta sunt*, sed  
 sine eo primò simpliciter ac per se accepta nihilo-  
 minus multa significant; in his captionibus au-  
 tem vox *tuus* multa significat non simpliciter &  
 per se accepta, *sed per accidens, quia cum eâ jun-*  
*gitur alia vox*, v. c. pater, canis, statua, opus &c.  
 quibus omnibus tua esse vel dici accidit: unde pa-  
 ter, omnes has captiones, rectius quàm per dis-  
 tinctionem ejus quod est per se & quod est per ac-  
 cidens solvi non posse, quod Arist. pluribus in textu  
 exemplis declarat, quæ omisimus, partim, quia  
 non adeò commodè latinè concipi possunt ut  
 græcè, partim quia eorum solutio ex iis, quæ di-  
 cta sunt, satis constat.

§. 5. Succedit II. fallacia ex dicto simpliciter & secundum quid, quam Arist. I. Soph. Elench. c. 25. plerisque hunc locum ita interpretantibus, solvi dicit, si ad contradictionem attendatur, & secundum ejus leges conclusio Sophistæ cum nostra thesi, quam Sophista evertere voluit, conferratur; cum enim omnis elenchus sit cum contradictione, patebit, quod in omnibus hujusmodi captio- nibus nullus verus sit Elenchus, cum nulla vera sit contradictio, vera autem contradictio ideò non est, quia quod in thesi negatur vel affirmatur simpliciter, id Sophista in conclusione suâ affirmat vel negat ex parte aut secundum quid, vel contra, quod in thesi ex parte affirmatur vel negatur, Sophista simpliciter affirmat vel negat, inter illud verò, quod absolute & quod secundum quid dicitur, non esse veram contradictionem ex sup. pag. 605. & conditionibus contradictionis ibi positis patet: unde rectius ex horum interpretum sententiâ hæc fallacia non solvitur, quam si aliter conclusionem elenchi, aliter verò thesin, alteram, nempe simpliciter, alteram autem secundum quid & ex parte, vel etiam alteram ex hac parte vel hoc modo, alteram autem ex aliâ parte vel alio modo intelligendam esse ostendatur, ita enim omnis Elenchi & contradictionis ratio exspirabit. Conf. sup. pag. 611. 612. Sed verò cum hæc expositio hujus loci primariam deceptionis causam in hac fallaciâ non tangat, præterea quoque cum solutione sequentis fallaciæ, nempe Ignorationis Elenchi, prorsus



prorsus coincidat, fieri autem non possit, ut duæ  
 diversæ fallaciæ unâ eademq; solutione tollantur,  
 cum una eademqve causâ non sit, propter quam  
 decipiunt, meritò ab hac expositione, etsi ea om-  
 nium ferè sit autorum, recedendum erit; unde  
 alii quidam, inter quos est *Scaynus Salodienſis*, p.  
 m. 1014. hæc Arist. verba, quod in solutione hujus  
 fallaciæ consideranda sit conclusio *περὶ τὴν ἀντι-  
 φασιν*, non ita explicant, quod conclusio sit consi-  
 deranda respectu contradictionis suæ, sed respectu  
 interrogationis vel propositionis, ex quâ inferitur  
 & concluditur, quasi τὸ ἀντὶ in voce ἀντιφασιν  
 non significet id, quod adversum sed quod simile,  
 congenitum aut propinquum est, quæ significatio  
 τὸ ἀντὶ in voce ἀντιστροφος, l. 1. Rhet. c. 1. & aliis  
 pluribus tam apud Arist. quàm alios etiam auto-  
 res obtinet: quæ acceptio si hîc quoque admitti-  
 tur, evidens erit solutio, quando enim interroga-  
 tio concessa aut propositio accepta est secundum  
 quid & certo modo, conclusio verò inferitur sim-  
 pliciter, vel contrà quando propositio accepta est  
 simpliciter, conclusio autem cum limitatione &  
 secundum quid inferitur, idqve Sophistæ à respon-  
 dente perspicuè demonstratur, rectè hanc falla-  
 ciam disolutam esse patet. At iterum cum a-  
 lii putent, vocem ἀντιφασιν in hoc τὸ ἀντὶ sensu  
 apud scriptores græcos aut saltem apud Aristot.  
 vix reperiri, sed semper contradictionem signifi-  
 care, satius esse ducunt, ut receptam vocis significa-  
 tionem

tionem retineamus & dicamus, ex sententiâ Arist. solvi hanc fallaciam, *si ad contradictionem vel contradictoriam conclusionis à Sophistâ illatæ respiciatur, eaq; contradictoria non cum nostrâ ibe-* si, uti fit in solutione fallaciæ ignorationis Elenchi, *sed cum medio termino vel eâ propositione, ex quâ conclusio inferitur, comparetur*, atque tum dispiciatur, an inter contradictoriam istam conclusionis & eam propositionem, ex quâ conclusio inferitur, vera sit contradictio? hæc enim si non est, sed altera ex istis orationibus simpliciter, altera verò secundum quid intelligitur, utraqve de unâ eademqve re dici ac vera esse poterit, ac proinde propositus à Sophista Elenchus non rectè sese habebit; v. c. inferat Sophista hanc conclusionem, non Ens est, ex hac propositione, quia non Ens est opinabile, hic accipitur conclusionis contradictoria, nempe hæc, non Ens non est, & confertur cum medio termino vel propositione, ex quâ conclusio illata est, nempe hæc, non Ens est opinabile, & dispicitur, an inter duas istas orationes sit contradictio, deprehenditur verò, quod non, quia contradictoria conclusionis simpliciter intelligenda est, altera autem propositio secundum quid, illa enim non Ens simpliciter *non esse* dicit, hæc autem non Ens non simpliciter, sed secundum quid & cum addito, nempe opinabile, *esse* asserit, at verò multa non sunt simpliciter, ut mons aureus, Phoenix &c. quæ tamen sunt secundum quid & cum addito, nempe opinabilia, uti è

con-

contrario multa sunt simpliciter, quæ tamen non  
 sunt secundum quid & cum addito, ut v. c. Cœ-  
 lum simpliciter est, cum addito autem non est,  
 nempe cœlum non est terra, non est lapideum &c.  
 Vid. l. i. de interpr. c. ii. Plura exempla Arist. in  
 textu habet, v. g. ex eo, quod quidam juravit se  
 pejeraturum esse, & postea pejerat ac fidem sui  
 jurisjurandi implet, infert Sophista, eum qui pe-  
 jerat, verè jurare, aut ex eo, quia discipulus ma-  
 thematico credit, lunam esse minorem terrâ, non  
 verò credit, Solem esse minorem terrâ, conclu-  
 dit Sophista, eundem qui alteri credit, ipsi non  
 credere, aut ex eo, quia aliquis dixit, se velle men-  
 tiri, & postea mentitur, elicit, eundem & menti-  
 ri & verum dicere, &c. quæ collectiones omnes  
 idè decipiunt, quia id, quod simpliciter & quod  
 secundum quid est, confundunt, idem enim qui  
 simpliciter pejerat aut mentitur, secundum quid,  
 nempe se pejerare aut mentiri velle, verè jurat aut  
 verè dicit, & qui secundum quid, nempe respectu  
 harum rerum alteri credit, secundum quid & re-  
 spectu aliarum rerum, ipsi non credit, ut adeò o-  
 mnia hæc contradictionem nullam involvant:  
 quanquam *difficile interdum sit definire, quidnam*  
*simpliciter vel secundum quid dicatur*, v. g. an  
 iste, qui se pejeraturum esse juravit & postea pe-  
 jeravit, simpliciter pejeraverit, & secundum quid  
 verè juraverit, an verò contra simpliciter verè ju-  
 raverit & secundum quid pejeraverit, utrovis ta-  
 men modo dicatur, parum interest, quia sive

hæc

hoc sive illo modo respondeatur, omnem planè contradictionem expirare ac proinde fallaciam à dicto secundum quid & simpliciter commissam esse patet. Par ratio est, si contradictoria conclusionis & propositio ea, ex quâ conclusio infertur, ita se habeant, ut una earum absolute, altera verò secundum limitationem quandam & restrictionem vel temporis, vel loci, vel personæ, vel alius cujusdam circumstantiæ sit intelligenda, ita enim rursus, omnis expirabit contradictio & fallacia hæc commissa erit; v. c. quærat Sophista, annon divitiæ, item potentia in civitate &c. bona sint, quod quando concessit respondens, ita subumat & inferat, atque hæc improbo, qui iis in perniciem aliorum abutitur, mala sunt, ergò eadem bona & mala sunt, aut colligat ita, id malum est, quod non vult vir prudens, sed bonum amittere non vult vir prudens, bonum igitur malum est, &c; ubi deceptio fit, quia nulla vera est contradictio, divitias, potentiam &c. esse bona in se, non verò esse bona huic aut illi, scil. improbo, vel bonum simpliciter non esse malum, bonum verò amittere esse malum, quemadmodum etiam furem aut latronem simpliciter esse, malum est, at furem vel latronem capere, non malum sed bonum est: cujus solutionis plura alia exempla, propter suam evidentiam hic omisita, Arist. in textu habet, in quibus exemplis omnibus, cum conclusiones tacitam quandam contradictionem, quæ vulgò *contradictio in adjecto* vocari solet, con-

contineant, v. c. qui pejerat, verè jurat, qui alteri credit, ipsi non credit, qui mentitur, verum dicit, bonum est malum &c. ideò quando Arist. docet, in solutione hujus fallaciæ respiciendum esse ad contradictionem conclusionis, hoc aliqui ita explicant, respiciendum esse ad contradictionem, non eam, quæ est inter conclusionem & thesin, quod in solutione sequentis fallaciæ fit, neque ad eam, quæ est inter contradictoriam conclusionis & medium terminum, sed *ad eam contradictionem, quam conclusio in se ipsâ suisq; terminis habet*, in hac enim ipsius conclusionis contradictione, vel in terminis contradictoriis in ipsâ conclusionem contentis, si conditiones contradictionis *supr. pag. 605.* positæ defunt, & alter ex terminis istis simpliciter, alter verò limitatè & secundum quid accipitur, patet, contradictionem eam non esse veram, quia quæ simpliciter & secundum quid se habent, sibi non contradicunt, ut paulò antè ostensum est, ac propterea præsentem fallaciam commissam esse.

§. 6. Porro III. Fallacia *ignorationis Elenchi* solvitur, uti §. *preced.* dictum est, si ad contradictionem conclusionis *vel ad contradictoriam ejus*, id est, *ad propositam thesin respiciatur*, & num inter conclusionem Elenchi ac *propositam thesin vera sit contradictio*, an verò deficiat aliqua ex contradicendi legibus supra positis, attendatur, quandocunque enim illarum aliqua deficit, Elenchus thesi verè non contradicit, sed  
inter-



interrogans vitium ac præsentem fallaciam committit; v. c. sit thesis, aër est levis, contra autem Sophista ex eo, quia aër naturaliter sub igne est ac proinde gravior igne, inferat aërem esse gravem, solvitur fallacia, si dicatur, inter conclusionem Elenchi, aër est gravis, & thesin, aër est levis, non esse veram contradictionem, ac proinde illam huic nihil officere, quia *non ad idem vel eodem respectu* utraque accipitur, sed aër in conclusione gravis dicitur respectu ignis, in thesi verò levis vocatur respectu aquæ aut terræ, uti *supr. p. 610.* notavimus: quod vitium pariter obtinet & eadem solutione tollendum est, si conclusio & thesis non accipiuntur secundum idem, eodem tempore & in universum secundum eas conditiones, quæ *sect. prior. cap. 2. §. 4.* descriptæ & exemplis illustratæ sunt. Aliquando autem Sophista statim ab initio, ut nos ad absurdum aut impossibile deducat, *contradictoria interrogare solet*, v. c. num idem possit esse duplum & non esse, num idem possit esse grave & leve, &c. ibi ne hac fallaciâ comprehendamur, aut absurdum aliquod concedere vel convicti esse videamur, jubet Arist. ut huiusmodi quæstiones *simpliciter neq; affirmemus, neq; negemus*, ita enim sine controversiâ convinceremur aut saltem reprehensionem incurreremus, sed *ut distinctè respondeamus*, fieri quidem posse, ut idem duplum vel grave sit & non sit, at non eadem ratione, verum alio respectu, nempe senarium esse duplum ad tria, non esse duplum

plum ad quatuor, aërem esse gravem respectu ignis, non esse gravem sed levem respectu terræ, &c. ita enim nos nec absurdum vel veram contradictionem concessisse, nec convictos esse manifestum est: ita quoque si *Sophista in conclusione contradictionem infrat*, v. c. tu nosti Coriscum, sed non nosti, quod sit musicus, ergo eundem nosti & non nosti, aut datis duobus corporibus, quorum alterum longitudine alterum latitudine majus est, concludat, idem eodem & majus esse & non esse majus sed minus, pari modo respondendum est, fieri posse utrumque diversa ratione & nullam veram esse contradictionem, sed cognosci Coriscum, quia Coriscus est, non cognosci, quia musicus est, majus esse alterum corpus altero longitudine, minus autem esse latitudine &c. Vid. *l. Soph. Elench. c. 26.* Succedit IV. Fallacia *petitionis* τῆς ἐν δόξαν, quam triplici modo solvi posse Arist. *l. Soph. Elench. c. 27.* docet, (1.) enim cum respondens ab initio statim vitium hoc à Sophistâ committi, atque id quod probandum erat, peti, animadvertit, tum id quod petitur, concedere non debet, etiamsi istud maximè ἐνδοξον sit, ita tamen, ut addat, se non admittere eam propositionem, non quod eam falsam aut absurdam esse putet, sed quia ea probandæ conclusioni nimis vicina est, & ad inferendam eam nihil valet, conf. *supr. pag. 490.* (2.) cum verò respondens vitium hoc non animadvertit, nisi post reprehensionem à Sophistâ jam conclusam & perfectam, tum

nihilominus ignorantiam suam & culpam à se amoliri atque in adversarium & Sophistam rejicere ac dicere debet, *eundem nihil contra se probasse neg, verum construxisse Elenchum*, sed vitiose conclusisse & τὸ ἐν δέχῃ petiisse, quod in vero Elencho fieri non debere, ex *sup. pag. 605* jam constat. (3.) tandem ubi respondens fortè per imprudentiam concessit propositionem aliquam, quam simpliciter concedere non debuisset, ac Sophista ex eadem Elenchum exstruit ac respondentem urget, tunc *respondere hic debet protestando, se posuisti vel concessisse quidem propositionem illam, at non eâ intentione, ut adversarium eadem uteretur tanquam principio concludendi, sed potius, ut de eâ ipsâ tanquam problemate aliquo disputaretur*, propterea quod cum ipsâ thesi aut inferendâ adversus eam conclusione nimis conjuncta esset; v. c. sit thesis, omnis scientia bona est, Sophista contra eam argumentaturus querat, annon scientia magica sit mala, quod si respondens per imprudentiam concedit & deinceps à Sophista vincitur, tum ut nihilominus elaboratur, dicat, se concessisse eam propositionem, non ut ex eâ institueretur disputatio, ita enim petitio τὸ ἐν δέχῃ esset manifestissima, sed ut de eâ institueretur disputatio, vel se propositionem eam ita concessisse, ut si eam probaverit Sophista, ipsam etiam conclusionem thesi contrariam pro probatâ atque adeò thesin suam pro expugnata & confu-

tatâ habere vellet, an autem rectè hæc propositio probari possit, de eo nunc disputandum esse.

§. 7. Sequitur V. Fallacia *consequentis*, quam Arist. *l. Soph. Elench. c. 28.* duplici modo committi, ex iis, qui *supr. part. pri. c. 2. §. 6.* dicta sunt, repetit, ac proinde duplici etiam modo solvi docet; nempe (1.) cum benè inferatur *ex antecedente consequens*, nempe ex particulari universalis, v. c. hic est homo, ergò est animal, hæc actio est iusta, ergò est virtuosa &c. *contra Sophista hoc invertit & ex consequente inferre vult antecedens*, v. c. hic est animal, ergò est homo, hæc actio est virtuosa, ergò est iusta &c. quod vitium, si Sophistæ ostendatur & *minimè, quemadmodum ex illo hoc sequitur, ita vicissim ex hoc illud sequi, remonstratur*, verè hujus primi modi fallacia soluta erit. (2.) Iterum cum rectè colligatur à *contrario vel negatione consequentis ad contrarium vel negationem antecedentis*, v. c. omnis homo est animal, hoc aut istud non est animal, ergò non est homo, omnis iustitia est virtus, continentia non est virtus, ergò non est iustitia &c. Sophista & hoc invertit & *ex contrario l. negatione antecedentis vult inferre contrarium vel negationem consequentis*, v. c. non est homo, ergò non est animal, non est iustitia, ergò non est virtus &c. qualis deceptio etiam in Melissi argumentatione, de quâ *supr. pag. 623.* dictum est, continetur; quod vitium si rursus Sophistæ ostendatur, & *minimè, quemadmodum ex hoc antecedente sequitur hoc*

*consequens, ita quoque ex contrario antecedentis inferri posse contrarium consequentis, explicetur, verè secundi modi quoque fallacia soluta erit: cuius utriusque modi exempla plurima ex sup. pag. 619. & seqq. depromi possunt. Porro VI. Fallaciam à non causâ ut causâ Arist. l. Soph. Elench. c. 29. solvi docet, si ostendatur, illatæ à Sophistâ absurde conclusionis causam non esse nostram thesî, aut concessam à nobis propositionem, sed aliam quandam, quam ipse Sophista adiecit, aut citrâ concessionem nostram adsumpsit, idque intelligi vel inde posse, quia demptâ nostrâ propositione, nihilominus tamen absurda conclusio sequitur ex iis propositionibus, quas ipse Sophista sibi, ut falleret, adsumpsit; v. c. sit nostra thesî aut concessa à nobis proposito hæc, cœlum est solidum, ex hac Sophista tale inferat absurdum, nullum solidum est pellucidum, cœlum est solidum, ergo non est pellucidum, solvenda est hæc deceptio ita, ut dicatur, absurdum hoc non sequi ex nostrâ thesî vel propositione, sed ex alterâ, quam ipse Sophista addidit, idque patere inde, quia etiamsi nostra propositio auferatur & alia, nempe hæc, vitrum est solidum, crystallum est solidum, &c. substituitur, nihilominus tamen absurda sequatur conclusio, nempe, vitrum non est pellucidum, crystallum non est pellucidum &c. Quando autem respondens & eam fortè propositionem, quam Sophista interposuit, & ex quâ absurda conclusio sequitur, concessit, tum ut elabi nihilominus possit, dicere debet,*



debet, se quidem & hanc & alias quasdam propositiones concessisse, at minimè eo sensu, quasi eas sibi vere aut probabiles visæ sint, sed quod eas à præsentè instituto & disputatione alienas, atque adeò de earum veritate vel falsitate non multum laborandum esse putaverit; v. c. sit disputatio de cælo & corporibus ingenerabilibus, & concessum Sophistæ à respondente, vel in thesi positum, quod cælum sit corpus simplex, concedatur quoque postea in progressu disputationis, quod quatuor tantum sint corpora simplicia, ignis, aer, aqua, terra, Sophista autem ex concessa hac posteriori propositione inferat absurdum, nempe si quatuor tantum sunt corpora simplicia, ignis, aer &c. cælum autem ex his non est, cælum non esse corpus simplex sed mixtum, quod absurdum est & contra ipsius respondentis positam thesin aut concessam antea propositionem, ibi respondens dicat, se concessisse quidem eam propositionem, quod quatuor tantum sint corpora simplicia, at non quod eam veram esse putaret, verè enim & absolutè non quatuor sed quinque sunt simplicia corpora, sed quod eam ad præsentem disputationem non pertinere judicaret, hic enim disputationem esse de corporibus ingenerabilibus, quatuor autem illa simplicia corpora ingenerabilibus ita numerari, ad ingenerabilia verò prorsus non spectare ac ea propter à præsentè instituto aliena aut aliùs considerationis esse. Tandem VII. de Fallaciâ plurium interrogationum

Arist. *l. Soph. Elench. c. 30.* agit, quam solvi docet, si statim questionem Sophistæ, in quâ plura vel expressè vel tacitè interrogantur tanquam unum, rectè distinguamus, neq; unâ eandem responsione dimittamus, sed ad quamlibet quæstionis partem peculiarem reponamus responsionem; quamquam enim ut in æquivocationibus ita & hic in pluribus interrogationibus, si eæ omnes simul vel veræ vel falsæ sunt, & respondens unam simplicem vel affirmando vel negando iis dederit responsionem, propterea incommodo aliquo urgeri non possit, peccatur tamen huiusmodi simplici responsione nihilominus in præcepta dialectica, uti omnia hæc ex *sup. pag. 493. 494. 673.* evidentissimè patent: ubi verò plura interrogantur, quæ partim vera partim falsa sunt, atque hæc unâ simplici responsione dimittit respondens, impossibile est, ut absurdum & incommodum effugere possit, ut iterum ex *l. c.* constat. V. c. cum Sophista ita quærit, estne invidia ac fortitudo bona & mala, an verò nec bona nec mala? si unâ responsione dicas, esse bonam & malam, vel nec bonam esse nec malam, inferet Sophista, ergò idem est bonum & malum, aut idem nec bonum est nec malum, ut & quando suppositis duobus, v. c. auro & argento, quæ inter se, scil. aurum cum auro & argentum cum argento, comparata eadem sunt, cum alio verò nempe aurum cum argento vel argentum cum auro collata diversa sunt, Sophista ita concludit, ambo vel omnia hæc ad se comparata sunt eadem, ambo.

ambo hæc vel omnia hæc ad se comparata sunt, diversa, ergò eadem & diversa & eadem tamen erunt, si iterum propositiones has unâ simplici resolutione, unaque simplici affirmatione vel negatione dimiseris, absurdum à Sophistâ illatum effugere vix poteris: quam ob rem, ut deceptio hæc rectè solvatur, *distinguenda statim est questio aut propositio in suas partes & ad quamlibet earum seorsim respondendum*, nempe invidiam esse malam, fortitudinem verò bonam, aurum cum auro collatum idem esse, cum argento autem comparatum diversum &c. ita enim fallacia hæc locum non inveniet, sed quæstionis multiplicitas detecta erit. Fatendum quidem est, huiusmodi Elenchos & alio fortè modo solvi posse, quia non aliter ut aliquando plura deceptionum genera in unum eundemque Elenchum cadunt, ut ex sup. pag. 633. & seqq. patet, ita quoq; fieri interdum potest, ut una eademq; argumentatio pluribus modis dissolvatur; reduci enim hæc fallacia non incommode etiam ad equivocationem potest, quoniam vocabula hæc, *ambo & omnia* plura significant, l. 2. Pol. c. 3. & modò distributivè sumuntur, v. c. seorsim pro auro & quicquid sub eo subsumi potest, itemque seorsim pro argento & quicquid sub eo continetur, in quâ significatione accipitur prior propositio, quæ dicit, quod ambo hæc inter se comparata, nempe aurum cum omnibus iis, quæ sub ipso subsumi possunt, & argentum cum omnibus iis, quæ sub ipso subsumi possunt, eadem sint,

modò accipiuntur collectivè, quo sensu posterior  
propositio affirmat, ambo hæc, scil. aurum & ar-  
gentum conjunctim vel simul accepta, non autem  
distributivè & respectu inferiorum suorum confi-  
derata, inter se diversa esse, unde hic idem de co-  
dem nomine tenus modò, neutiquam autem verè  
affirmatur & negatur, contra quàm in verà con-  
tradictione ac Elencho fieri debere, superius di-  
ctum est: quanquam *omnium commodissima so-  
lutio* videatur, si hæc & similia exempla ad hanc  
presentem fallaciam referantur, cum præcipua  
deceptionis causa hic sit confusio questionum,  
& quod multa interrogentur quasi unum sint,  
quod nisi factum fuisset, nunquam incommodum  
aliquod à Sophistâ inferri potuisset. Hæc de so-  
lutione fallaciarum tam in dictione quam extra-  
eam consistentium sufficiant.

## CAP. III.

DE

SOLUTIONE OBJECTÆ  
NEGATIONIS AC OBJECTI  
SOLOECISMI, UT ET ALIIS  
QUIBUSDAM AD SOLVENDAS  
DECEPTIONES SOPHISTICAS  
PERTINENTIBUS PRÆ-  
CEPTIS.

§. I. **H**actenus de primo Sophistarum scopo,  
nempe

nempe *Elencho*, eju<sup>g</sup>3 solutione actum est, quem, uti ex *sup. § 62. & 648.* patet, duo alii eorundem. Scopi sequuntur, nempe *falsum & ὁ ψευδὸς λόγος*, ad quorum alterum Sophista respondentem deducere laborat; qui duo Scopi *quomodo solvendi sint*, *Arist. speciatim non docuit*, sed omittit huius rei praecepta, vel eâ de causâ, quia solutio horum nihil speciale habet, sed ea, quae ad solvendas huiusmodi deceptiones faciunt, abunde ex superioribus intelligi possunt, cum melius iisdem occurrere respondens non possit, quàm si diligenter caveat, ne aliquid pronunciet, aut Sophistae concedat, quod aut falsum sit, aut opinionibus hominum repugnet: hoc autem, quomodo cavere debeat, ex iis quae suprâ dicta sunt, satis superq; constat. Restant itaque *duo ultimi scopi*, quibus Sophistae respondentem ad id deducere solent, vel ut *nugetur ac idem inutiliter bis aut ter repetat*, vel ut *Solœcismum committat* ac in leges dicendi peccet, vel saltem, ut alterum horum facere videatur; de quorum solutione *Arist. l. Soph. Elench. c. 31. & 32.* sequentia tradit. Quod ergò *tautologiam* vel *nugationem* concernit, constat jam ex *sup. pag. 654.* ad eam in genere eâ de causâ deduci respondentem, quia Sophista praesupponit, *nihil referre, an quis nomen rei accipiat, an verò istius rei definitionem*, quam ob rem generalis quoque solutio vel responsio, quâ impedire hunc Scopum respondens potest, erit, *si hanc Sophistae hypothesein minimè concedat*; ut verò



penitus has Sophistæ fraudes attingat respondens, easdemque solidius solvat, notandum est ex *l. c.* *Sophistam ad negationem deducere*, (1.) quando *relatum jungit cum suo correlato*, ut v. c. quando thesis est, duplum esse dimidii duplum, intert Sophista, commissam esse inuilem tautologiam vel negationem ideò, quia duplum in se significationem dimidii jam comprehendit, quod patet ex substitutà dupli definitione, cum duplum id esse definiatur, quod dimidium altero tanto excedit, unde quando duplum dimidii esse dicitur, nihil aliud dici, quàm duplum esse dimidii dimidii, semel enim vocem hanc expressè poni, semel verò in duplo contineri. Hujus itaque generis Strophæ optimè *disolvuntur*, si respondens dicat, *relata per se & separatim accepta, id est, sine respectu aut habitudine ad aliud, nihil significare*, secus enim, si aliquid sine respectu ad aliud significarent, relata non essent, quippe quorum ratio in eo consistit, ut aliùs sint & ad aliud referantur, quod ex definitione relatorum *sup. pag. 125.* constat, ac propterea relata seorsim & per se accepta ita significant aliquid, *ut simul etiam consignent alterum*, ad quod referuntur; v. c. vocabulum dominus separatim positum, non significat aliquid per se sine alterius respectu, sed semper connotat servum, pater filium, imperans parentem &c; at alia relatorum conditio est, quando ea non separatim, sed *conjunctim cum suis correlatis in una eademq; oratione accipiuntur*, aut in eâ cum suis

corre-

*correlatis comparantur, tum enim correlata sua non connotant aut consignant, quia non opus est subintelligi quidpiam in eo, quod implicite illud continet, quando expresse ponitur & cum illo certâ quadam ratione comparatur, quod & in aliis quibusdam, quæ relata non sunt, apparet; v. c. quando hominem simpliciter & separatim dico, simul etiam intelligo animal, quippe quod ad rationem hominis pertinet, & sub illo vocabulo separatim posito subintelligitur & continetur, quando autem hominem & animal in unâ oratione conjunctim sumo & dico, homo est animal, tum amplius sub homine animal etiam non intelligitur aut continetur, sed quamdiu circa subiectum, nempe hominem occupatus sum, de animali non cogito, verum postea solum ad prædicatum deveniens, comparare animal cum homine, & num istud huic insit, disquirere incipio: quod cum ita sit, manifestum jam est, quid ad supra positam & similes Sophistarum strophas sit respondendum, scilicet duplum aliam habere significationem, cum per se & separatim sumitur, tum enim denotare & correlatum suum, dimidium, aliam verò, quando conjunctim sumitur cum correlato suo in unâ eademque oratione, tum enim connotationem correlati exspirare, ac proinde falsum esse, quod Sophista supposebat, in hac oratione duplum est dimidii, dimidium in duplo jam contineri aut consignificari, quo ipso omnis nugatio sublata erit. (2.) Sed & hoc modo Sophista*

phista nugationis respondentem postulare solet, ut ex *sup. pag. 655.* constat, quando affectionem aut habitum aut aliud tale, hujusq; definitionem jungit cum proprio suo subjecto, quod definitionem illam ingreditur, v. c. dicat respondens, hunc vel istum habere nasum simum, inferat Sophista respondentem esse nugatum & nasum inutilem bis dixisse, semel rectè in voce simum, quæ nasum in se jam comprehendit, simum enim nihil aliud significare, quàm nasum curvum, *l. 6. Metaph. c. 1.* ac propterea dum respondens dixit, hunc habere nasum simum, idem esse, ac si dixisset, hunc habere nasum nasum curvum; ubi iterum facile expedire se poterit respondens, si solutionem precedentem huc quoque accommodet & dicat, *simum per se & separatim acceptum aliud significare, aliud verò conjunctum naso* in unâ eademque oratione, ibi scilicet connotare nasum, hic verò non item, ac proinde rursus falsum esse, in hac oratione nasum semel in voce simum contineri, quo ipso & hic omnis nugatio sublata erit: quanquam fortè aliud quoq; responderi possit, nempe non est concedendum Sophistæ, ut dum simum, quod est affectio nasi, definit, nasum in casu recto ponat & dicat, simum esse nasum curvum, sed in casu obliquo, simum esse nasi curvitatē, unde à respondente, dum hunc nasum simum habere dicit, repetitur quidem nasus, at in diverso casu, idem enim est, ac si diceret, hunc habere nasum talem. qui habeat nasi curvitatē, quod nec  
nuga-

nugatio nec absurdum aliquod esse videtur. (3.) Aliquando etiam fit, ut respondens *speciem cum suo genere jungat* & v. c. physicam scientiam aut fortitudinem virtutem &c. appellet, ibi statim clamare & nugationem obicere incipit Sophista, quasi scientia & virtus bis dictæ sint, semel quidem expresse, deinde verò tacite in additis suis speciebus, physica enim tanquam species scientiæ, scientiam in se tanquam genus jam continet, & ita quoque fortitudo virtutem comprehendit; quod iterum *facile solvet respondens*, si juxta præcedentes respondendi modos dicat, *physicam seorsim positam* includere quidem scientiam, sic & fortitudinem includere virtutem, at *neutrquam id fieri, quando conjunctim cum genere accipiuntur*, tum enim vocabula hæc nihil præter se ipsa significant, ut ex antè adducto exemplo hominis & animalis manifestum est: quo ipso rursus omnis nugatio & inutilis repetitio evanescit.

§. 2. Porro quod ad *Solæcismum* attinet, unde ille ducatur, jam ex *sup. pag. 656.* patet, quem ut à se avertat respondens, commodum erit, ut *ab initio statim ostendat, quàm plenus impudentiæ modus sit*, si quis ita in disputando procedat, & verba alterius pervertat ac turpiter traducat, eaque sola, relictis rebus, sectetur; deinde verò *orationem suam retexat* & ad grammaticæ regulas indolemque linguæ revocet, & nihil inepti à se commissum esse demonstrat, eo modo, quem Arist. *1. Soph. Elench. c. 33.* in exemplis describit:

v. c. inferat Sophista ita, Nonne quod reverà dicis, hoc revera est, dicis autem esse lapidem, est igitur lapidem, solvitur hæc cavillatio, quia non sequitur aut rectè inferitur, in primà enim præmissarum *τὸ hoc* sumitur in casu recto, in conclusione vero pravè mutatur in accusativum, & inferitur, est lapidem, cum inferendum esset in nominativo, est lapis, quæ solutio, quodque concludendi vitium evidentius erit, si loco neutrius generis masculinum accipiatur, cum lapis masculini generis sit, nempe si loco hujus propositionis, nonne quod dicis esse, hoc est, ita queratur, nonne quem tu dicis esse, hunc est? ubi statim vitium sermonis ab ipso Sophistâ, minimè autem à respondente commissum patet: in nominibus neutris verò hoc vitium adeò evidens non est, imò ne committitur quidem, quia accusativus à nominativo non differt, ut ex hoc exemplo apparet, quod tu esse dicis, id verè est, sed lignum esse dicis, ergò lignum vere est, in quo nullus planè solœcismus reperitur. Plura hujusmodi cavillationum & solutionum exempla partim cit. sup. pag. 656. partim in præsentè Arist. textu vide.

S. 3. Postquam itaque Arist. de omnibus Sophistarum Scopis hætenus egit, modosque solutionum aperuit & absolvit, nunc porrò l. Soph. Elench. c. 33. præcepta & admonitiones aliquot, quæ ad solutiones supra traditas rectius intelligendas faciunt, suppeditat, ac initio quidem docet, *captiones aut fallacias Sophisticas aliquando quidem*



*quidem faciles esse, vitiumque continere tam aperte, ut perspicui illud ejusque causa videri ac proinde solvi possit à quovis, etiam minus oculato ac docto, aliquando autem adeò difficiles & obscuras esse, adeoque acutas, ut etiam doctissimos quosque impedire & fallere possint, ut vel planè solvere easdem, vel saltem discernere nequeant, ad quodnam captionum genus pertineant; idque obtinere dicit philosophus, non tantum in fallaciis diversis generis, quasi hujus solum generis fallaciæ sint difficiles; alterius autem generis faciles sint, sed in eodem etiam genere hanc diversitatem reperiri, aliam enim v. c. æquivocationis fallaciam videmus esse facillimam, aliam verò admodum acutam & difficilem, cum sæpè etiam doctissimi inter sese de nominum significationibus dissensiant, quod in reliquis etiam fallaciarum generibus perspicuum est: quæ omnia Arist. præter loco exemplis illustrat adeò perspicuis, ut eadem hic repetere opus non sit, præprimis eà etiam de causâ, quia utriusque modi & difficultium seu acutarum & facilium captionum exempla in quovis fallaciæ genere supra satis copiosè adducta sunt.*

*Acuta autem difficilis hujusmodi argumentatio dicitur, quia nos quasi pungit aut mordet ac plurimum dubitationis in animo relinquit, quæ dubitatio non semper uno modo se habet, sed potissimum duplex est (1.) enim in iis argumentationibus, quæ verè concludunt & syllogisticâ necessitate constant, oritur dubitatio, quando ignoro,*

*quæ-*

quenam premisfarum neganda sit, aut  $\pi\epsilon\gamma\omega\tau\alpha$   
 $\psi\epsilon\delta\omicron\varsigma$  contineat, (2.) in contentiosis verò argu-  
 mentationibus, quæ concludere tantum videntur,  
 causa dubitationis est, quando ignoro, ubi lateat  
 fallacia, aut ubi sit occurrendum, vel ad quodnam  
 fallacia genus argumentatio sit revocanda, quid-  
 nam illud sit, quod inutiliter abundat, an ad præ-  
 misas an ad conclusionem sit maximè respicien-  
 dum? &c. Hinc in iis, quæ verè concludunt,  
 duobus modis fieri potest, ut acuta sit argumen-  
 tatio, (1.) quando quis ex iis, quæ maximè  $\epsilon\upsilon\delta\omicron\zeta\omicron\iota$   
 $\epsilon\upsilon\delta\omicron\zeta\alpha$  sunt, confirmat aut refutat quidpiam, quod  
 pariter maximè  $\epsilon\upsilon\delta\omicron\zeta\omicron\upsilon$  est, ibi enim hærebit al-  
 ter, nec firmi quidpiam, in quo consistere possit,  
 habebit, talisque argumentatio maximè  $\epsilon\varsigma\ \alpha\ \pi\rho\omicron\omicron\upsilon\sigma\iota\tau\omicron\upsilon\varsigma$   
 $\epsilon\varsigma\ \alpha\ \kappa\omicron\upsilon\lambda\upsilon\sigma\iota\omega\varsigma$  dubitationem affert,  
 propositiones enim respondens propter eviden-  
 tiam suam negare non audebit, conclusionem ve-  
 rò si concessis præmissis negare ausus fuerit, in-  
 terrogans ejus contrarium accipiet & alteram ex  
 concessis propositionibus refutabit, atque adeò  
 respondentem nihilominus constringet per con-  
 versionem syllogisticam *supra pag. 533.* descri-  
 ptam. (2.) quando *premissæ*, ex quibus inferitur  
 conclusio, *æq.  $\epsilon\upsilon\delta\omicron\zeta\omicron\iota$  sunt, aut æqualem parviunt*  
*dubitandi occasionem*, ut certum quidem sit, vel  
 per negationem vel per distinctionem responden-  
 dum esse, incertum tamen & dubium existat,  
 quanam ex iis neganda aut distinguenda sit, cum  
 utraqve

utraque æque ἐνδοξος existat. In contentiosis autem & Sophisticis iterum duobus modis fieri potest, ut acuta sit argumentatio (1.) quando non statim apparet consequentiæ vitium, sed incertum est, utrum rectè concludat nec ne? utrum in formâ an in materiâ sit peccatum? utrum neganda an distinguenda sit aliqua propositio necne? &c. (2.) quando perspicuum quidem est, respondendum esse per negationem aut distinctionem, id tamen dubium est, quenam ex præmissis sit neganda, quæ vero distinguenda? ut & an adversus præmissas, an verò adversus conclusionem negatio aut distinctio dirigenda sit? &c. in quibus omnibus itaque dialecticum probè exercitatum esse oportet, ut qualem cuius deceptioni responsionem accommodare debeat, probè sciat. Ex his autem id simul constat, quanam sit hebes aut obtusa argumentatio, nempe ex iis, quæ verè non concludunt, sed consequentiâ laborant, ea planè fatua est, quæ ex summptionibus incredibilibus & prorsus falsis progreditur, ut & ea, quæ non omnes habet partes, sed tales omisit propositiones, sine quibus vis argumenti consistere non potest; quanquam aliquando fieri possit, ut etiam si argumentatio propositionem aliquam omiserit, ea propter tamen contemnenda non sit, quod *supr. pag. 513. & 521.* definitum est: plures obtusæ argumentationis species ex speciebus acutæ argumentationis ante enarratis elicere quilibet valebit. Tandem quemadmodum, *modus respondendi triplex est* (1.) aliquando e-

nim respondetur ad rem ipsam, de quo solvendi & respondendi modo præcipue hactenus actum est, (2.) aliquando responsio dirigitur *adversus interrogantem*, uti etiam *supra jam pag. 502.* indicavimus, quando a) vel ipsam interrogantis personam, vel interrogationem ejus, ut ineptam & fatuam, extenuamus abjicimus ac contemnimus, idque vel gestu & risu, vel pronunciatione & verbis, vel factis, vel aliis modis *supr. pag. 658.* descriptis, (3.) quando interroganti *questionem aliquam proponenti per compensationem aliam quandam questionem* objicimus & quasi retorquemus, quomodo Christus Phariseis questionem de censu proponentibus, questionem aliam obiciebat, aut quomodo Diogenes Sophistæ argumentanti, quod ego sum tu non es, ego sum homo, ergò tu non es, respondebat, à me incipe, *ap. A. Gell. l. 18. Noct. Att. c. 13.* (3.) aliquando denique ad neutrum, id est, neque ad rem ipsam, neque ad interrogantem, sed *ad tempus* responsio dirigitur, quâ de re iterum dictum jam est *sup. pag. 505.* quando vel *proximam & difficilem responsioni immiscemus controversiam*, quæ tempore disputationi præfinito decidi non potest, vel ita adversarii argumentum eludimus, ut de eo nos alio loco *& tempore commodius dicturos* esse prætendamus: sic quoque ipse argumentationes (1.) aliquando *adversus rem ipsam & propositam thesin* (2.) verò aliquando *adversus personam contradisputantis* diriguntur, (3.) aliquando etiam qui argumentatur,



tur, ne victus aut inferior esse videatur, altercando & rixando *tempus terit*, quod disputationi destinatum esse novit.

§. 4. Atque ita Arist. suam de Sophisticis Elenchis doctrinam, ac proinde ipsam dialecticam concludit, sequē *L. Soph. Elench. c. 34.* omnia ea absolvisse dicit, quæ *L. 1. Top. c. 1.* proposuerat, adeoque *doctrinam de Sophisticâ cum dialecticâ, unum opus esse significat*, uti *supr. pag. 558. & seqq.* fusius probatum est; porro quoque sese *inter omnes primum facultatem hanc, ante sua tempora variè sparsam & disiectam, in artis formam & præcepta redegisse*, docet, uti *supra pag. 484.* monuimus, cum antea usus tantum hujus artis, minimè verò ars ipsa in certam formam redacta existeret, & Sophistæ, qui mercede ac pretio docebant, ut hodiè etiam à plerisque fieri solet, orationes quasdam discipulis ediscendas traderent de iis rebus, in quas frequentissimè hominum incidebant sermones, qui exinde celeriter quidem de variis rebus disputare præsumebant, atque adeò *τὸ δὲ τῆς τέχνης* vel usum artis aut opus artis habebant, ipsius verò artis ignari & maximè rudes erant, ac proinde non magis dialectici dici poterant, quam si qui ab omnibus sutoribus calceos coëmant ac exinde se sutores appellari velint: quas & alias plures epilogi hujus operis particulas, cum in textu evidentissimæ sint, nos omittimus ac priori huic Organi Aristotelei parti, nempe Dialecticæ, cum Deo feliciter finem imponimus.



G  
10

pag

p. 8

p. 9

p. 11

p. 17

p. 19

p. 21

p. 4

p. 4

p. 4

p. 5

p. 5

**Graviora commissa & omisa ante  
lectionem operis æquus lector ita emen-  
dabit & complebit.**

pag. 6. lin. 1. & 2. deleantur hæc verba: propo-  
sitionem, quod sit vel affirmatio, vel nega-  
tio. *l. 1. Prior. c. 1.*

lin. 3. pro *l. 1. Polit. c. 1.* legatur, *l. 3. Polit.  
c. 1.*

p. 82. l. ult. post: *ad Trojam*, addatur, *est. etc.*

p. 99. l. 16. *Elench. c. 8. § 11.*

p. 119. l. 19. & 20. deleantur hæc verba: sidus il-  
lud coeleste cancer vel canis, & loco illo-  
rum legantur hæc: fastigium ædificii aquila,  
l. 26. pro *ἀνέχου*, legatur, *ἀνέχοντα*,

p. 173. tria folia usque ad pag. 179. rejiciantur atq;  
alia recens excusa ac post Indicem rerum  
& verborum adjecta, in locum eorundem  
restituuntur.

p. 194. l. 9. pro *Tribalos*, legatur, *Triballos*.

p. 216. l. 27. pro (3.) ponatur (2.)

p. 420. l. 20. pro *interitur*, legatur, *interitus*

p. 439. l. 7. ante finem. deleatur vox, *medicina*, &  
substituatur, *vox*, eadem

p. 469. supr. pro 426. ponatur 469.

p. 572. l. 10. post verba: *terrestri habet*, addatur:  
aut etiam ad conservandam memoriam  
historiæ vel fabulæ cujusdam, ut *Hygin. in  
Pœt. Astron. lib. 2. c. 35.* tradit,

p. 586. l. 22. & 23. pro *musæo*, scribatur, *musæo*.

- p. 588. l. 19. pro *lib. 17.* legatur, *lib. 18.*  
 l. 20. deleantur hæc : *lib. 18. c.*  
 p. 602. l. 25. & 26. pro *Causaci*, legatur, *Caucasi.*  
 l. 28. deleatur : &.  
 p. 605. l. 17. pro , *conditionem* , scribatur, *con-*  
*tradictionem*  
 p. 633. integrum hoc folium rejiciendum & loco  
 ejusdem aliud recens excusum ac post in-  
 dicem rerum & verborum adjectum , in-  
 ferendum est.  
 p. 676. l. 18. pro, *alterius esse*, legatur, *alterius*  
*est,*

Cætera quoque, si fortè plura occurrant,  
 benevolentia Lectoris corrigenda  
 committuntur.

# INDEX I.

Locorum ex Aristotele tum circa:  
torum tum explicatorum.

Lib. Categ. I. 18.

II. 84.

III. 365.

V. 6. 577.

X. 123.

XII. 139. 284.

285. 344.

XIII. 290. 360.

I. Top. I. 43. 44. 47. 51.

91. 92. bis. 93.

97. 98. 100. bis.

522.

II. 57. 58. 534.

IV. 63. bis. 67.

73. 86. 87.

V. 67. 68. 70. 71.

73. 75. 84.

VII. 69.

IIIX. 20. 77. 146.

346.

IX. 80. bis. 82. 83.

X. 89. 91. 93.

XI. 46. 60. 64.

XII. 90. 102. 106.

XIII. 107.

XIV. 45. 47. 66.

79. 109. 111.

XV. 4. 122. 331.

390.

XVI. 119. 142.

XVII. 141.

XIIX. 83. 144.

II. Topic. I. 396. 459.

492.

II. 459. 153.

III. 153. 597.

492.

V. 650.

IX. 130.

III. Topic. II. 602.

IV. 225.

VI. 226.

IV. Topic. III. 27. 153.

VI. 153.

VI. Topic. II. 20. 96. 492.

507.

IV. 68. 103.

435. 284.

291.

VI. 13. 20. 73.

IIIX. 654.

VII. Topic. I. 69.

V. 67. 486.

79. 140. 499.

VIII.

Act 2

VIII. Topic I. 13. 45. 88.

657.

II. 46. 63. 87.

97.

III. 472. 478.

479.

VII. 424.

VIII. 460.

495. 618.

IX. 499.

X. 501.

XI. 79. 98

09. 506.

XIII. 530.

XIV. 109. 533.

Liber Sophistic, Elen  
chorum

Cap. I. 47. 92. 549.

100.

II. 92. 99.

100.

III. 100. 562.

IV. 47. 565.

V. 529. 562.

549. 47. 591.

33. 605.

VI. 549. 619.

637.

VII. 641.

VIII. 549.

IX. 551. 557. 549.

X 145.

XI. 548. bis. 99.

562. 555. 644.

27. 99. 100. 52.

553. 552.

XII. 648.

XIII. 654.

XIV. 656.

XV. 456. 657.

XVI. 668.

XVII. 494. 671.

XVIII. 680.

XIX. 683.

XX. 686.

XXI. 689.

XXII. 597. 689.

XXIII. 693.

XXIV. 694. 498.

XXV. 658.

XXVI. 705.

XXVII. 705.

XXVIII. 707.

XXIX. 708. 627.

XXX. 710.

XXXI. 715.

XXXII. 715.

XXXIII. 718. 717.

XXXIV. 723. 52

484.

I. Rhetor.



549.  
99.  
644.  
c. 52.  
7.  
671.  
89.  
498.  
627.  
717.  
3. 52.  
hetor.

I. Rhetor. I. 679. 558. bis.  
546. 44. 52.  
53. 54.  
II. 625. 60. 46.  
39. 103. 104.  
106.  
IV. 39.  
II. Rhet XX. 455.  
XXIV. 687.  
Liber de Interpreta-  
tione.  
Cap. IV. 63.  
VI. 606. 607.  
VII. 51. 53.  
VIII. 640.  
XI. 194. 598.  
701.  
I. Prior. I. 88. 87. 82. 63.  
92. 6. 375. 43.  
45. 46. 640  
630.  
III. 336.  
IV. 43.  
XIII. 18. 337.  
XXIII. 467.  
148.  
XXV. 635  
XXVII. 18 III.  
XXIX. 467.  
XXX. 13.  
XXXII. 514.

XXXVII. 80.  
XLIV. 467.  
148.  
II. Prior. II. 45 517. 681.  
III. 517.  
IV. 517.  
IIIX. 533.  
IX. 533.  
X. 533.  
XI. 467.  
XV. 527.  
XVI. 527. 45.  
XVII. 523. 562.  
627.  
XIIIX. 561.  
XX. 549. 551.  
XXI. 558. 293.  
XXIII. 10. 96.  
103.  
XXVII. 625.  
I. Poster. I. 96. 103.  
II. 284. 287.  
345. 346. 92.  
680. 552. 438.  
103 56. 11.  
45. 5.  
II 463.  
IV. 5 2.  
V. 456.  
VI 15.  
VIII. 15.

IX. 7.	X. 39. 37.
X. 553.	XIII. 39. 40.
XI. 88.	XVI. 388.
XII. 560. 463.	XVII. 388. 17.
XIII. 15.	II. Ethic. II. 12.
XIII. 345.	III. Ethic. I. 182.
XIX. 47. 45.	IV. 423. 416.
XXII. 85. 422.	V. 15.
43.	IV. Ethic. II. 140.
XXVII. 140.	III. 197. 412.
XXXI. 18.	IV. 140.
XXXII. 43.	V. Eth. I. 140.
422.	II. 120. 140.
XXXIII. III.	VI. 121.
II. Post. I. 46.	IX. 353.
III. 43.	X. 36. 383.
VII. 27.	VI. Eth. II. 14. 15.
VIII. 43.	III. 15. 53. 182.
X. 67. 68. 229.	IV. 60. 52. 14.
371.	15. 41. 42.
XIII. 20. 102.	V. 378. 19. 14.
XIX. 18. 43. 59.	15. 424. 20.
I. Ethic. I. 36. 45. 39.	33.
103. 652.	VII. 2. 3. 7. 140.
II. 12. 39.	VIII. 33.
III. 258.	IX. 15.
IV. 26. 119. 120.	VII. Eth. III. 552. 662.
121. 132.	XIV. 38.
V. 39. 18.	VIII. Eth. I. 38.
VI. 20. 585.	XV. 651.
IX. 38.	IX. Eth. IX. 38.
	X. Eth.

7. X. Eth. VII. 38.  
 40. IIX. 38.  
 8. ult. 39.  
 88. 17. I. Eudem. III. 64.  
 VI. 79. 669.  
 VIII. 37. 4.  
 X. 39.  
 3. 426. II. Eudem. II. 14.  
 III. 21.  
 412. IV. 14.  
 V. 14. 12.  
 V. Eudem. VII. 2. 3.  
 VI. Eudem. IV. 15.  
 V. 15. bis  
 VII. Eudem. XI. III.  
 383. I. Magn. Moral. I. 39.  
 15. XI. 121.  
 ult. 7. 10.  
 53. 182. II. Magn. Moral. VI. 43.  
 52. 14. I. Politic. I. 6.  
 42. II. 34. 121. 40.  
 19. 14. 285. 410.  
 24. 20. III. 4. 40.  
 IV. 5. 424.  
 7. 140. V. 654.  
 VII. 34.  
 669. IX. 40.  
 8. ult. 36.  
 I. II. Polit. III. 711.  
 III. Polit. I. 26. 16.  
 VI. 39. 40.

X. Eth.

IX. 39. 40.  
 XII. 39. 137.  
 V. Polit. IIX. 573.  
 VII. Polit. I. 38.  
 III. 20. 585.  
 IIX. 39. 40.  
 I. Oeconom. I. 34. 36.  
 I. Phys. I. 79.  
 II. 144.  
 III. 144.  
 IV. 512. 623.  
 IIX. 43. 328.  
 IX. 328.  
 II. Phys. II. 2. 7. 8. 9. 23.  
 8. 568.  
 III. 6.  
 V. 18.  
 VI. 140.  
 III. Phys. I. 258.  
 II. 694.  
 IV. Phys. II. 284.  
 VI. 622.  
 VIII. 144.  
 IX. 145.  
 V. Phys. III. 237.  
 V. 140.  
 VI. Phys. II. 18.  
 XIV. 618. 498.  
 VII. Phys. V. 119. 137.  
 VIII. Phys. IV. 312.  
 X. 285.

XII. 422.  
 I. de Cœlo II. 285.  
     III. 410.  
 II. de Cœlo IV. 285. 286  
     XI. 148.  
 III. de Cœlo ult. 368.  
 I. Meteor. III. 8.  
     XIII. 381.  
 IV. Meteor. X. 310.  
     ult. 121. 409.  
 I. de Gen. & Corr. VI. 120.  
 II. de Gen. & Corr. II. 285.  
     VI. 285.  
     X. 8.  
 I. Hist. Anim. I. 146.  
 VII. Hist. Anim. I. 62.  
 I. de Part. Anim. I. 285  
     287. 410.  
     422.  
 II. de Part. Anim. II. 331.  
 III. de Part. Anim. III. 64.  
 II. de Gen. Anim. I. 410.  
     121.  
     III. 621. 420.  
     VI. 7. 287.  
 IV. de Gen. Anim. III. 621  
     VI. 621.  
 I. de Anima I. 1. 23.  
     II. 7.  
     V. 163.

II. de Anima IV. 45. 55.  
     167.  
     V. 140. 690.  
 III. de Anim. III. 140.  
 Lib. de Insecabilibus  
     lineis  
     Cap. III. 669.  
 I. Metaph. I. 15. 593.  
     II. 7. 3. 383. 373.  
     425.  
     III. 6.  
 II. Metaph; I. 19. 20.  
     II. 6. 7.  
 III. Metaph. I. 43. 59. 534.  
     II. 7.  
     III. 26.  
     VI. 597.  
 IV. Metaph. I. 23. 25.  
     II. 1. 122. 8. 9.  
     112. 11. 121. 25.  
     99. 29. 558.  
     546.  
     III. 1. 8. 7. 29.  
     IV. 591. 85.  
     VII. 669.  
 V. Metaph. I. 48.  
     II. 6.  
     VI. 140.  
     VII. 80.  
     X. 123.  
     XI. 284. 287.  
     VI. Me-

VI.

VII

VI

VI. Metaph. I. 8. 23. 13.

bis 10. 11. 716.

9. 17.

II. 2.

III. 80. 91.

VII. Metaph. I. 6. 375. 7.

III. 20.

IV. 43. 345.

VII. 60.

X. 287.

XI. 8.

XII. 20. 146.

346.

XIII. 597.

XV. 492.

XVII. 43.

VIII. Metaph. II. 85.

IV. 18.

V. 7.

IX. Metaph. III. 336.

II X. 285.

X. Metaph. V. 245.

IX. 358.

XIII. Metaph. I. 31. 7.

II. 7.

III. 1. 23.

VII 13. 11 23.

VIII. 552.

XIV. Metaph. I. 102.

II. 8.

VI. 7.

VII. 7.

II X. 9.

Aaa 5

IN-



## INDEX II. RERUM ET VERBORUM.

**A.**  
**A**bstractiōum tria genera malè statuunt Scholastici. 23.

**A**bsurdæ theses quænam sint 500.

**A**bsurdum quomodo impingere alicui Sophista quærat. Vid. T. Sophista.

**A**b uno & ad unum quæ dicuntur non possunt definiri in genere 4. duplici tamen ratione describi possunt. s. in iis eadem res pro diverso respectu ad primariam & quoq; secundariam significationem referri potest. 31. Sunt æquivoca consilio. facta. 121. Idem sæpe & ab uno & ad unum dicitur 122.

**A**ccentus diversus vocem diversam facit. 688. antiquitus sine accentu scribere graeci 579.

**A**ccidentis definitio 74. non est unius generis. 76. non omnia quæ ei insunt necessario insunt 84. aliud est prædicabile aliud prædicamentale. ib. accidentis non datur accidens 85. est æquivocum 126. malè definitur quod adesse vel abesse potest 376. per accidens coherere aliqua, tripliciter dicuntur. 591. seqq.

**A**ccidentis problema cur primo loco ab Arist. tractetur 149. aliud est universale aliud particulare 150. in eo non obtinet conversio *κατ' ομειαν* *δυοματίας* ut in aliis 150. 151.

**A**ccidinis genus non est putredo. 249.

**A**cies duplicem habet significationem 133.

**Ac-**

**Acquisitio & generatio**  
quomodo differant.  
208.

**Actio & effectio** diffe-  
runt. 13. 14. 424.

**Acutum est vox æquivo-**  
ca 137. 139.

**Addita non sunt unius**  
generis juxta quæ  
cum addito aliquid  
dicitur 598.

**Admiratio ex ignoran-**  
tia proficiscitur 373  
non est idem quod  
eruditio 424.

**Ἀδόξου** aliud est simpli-  
citer aliud huic vel il-  
li tale. 484.

**Edificatoris quis finis**  
cujus & cui 56. præ-  
stat sutoris 218.

**Ægrotus duo significat**  
566.

**Ægyptii cur noluerint**  
tolerare Musicam 594.

**Enæ pietas & Alphon-**  
si amor erga genito-  
res suos non sunt idem  
427.

**Æqualis genus non est**  
quantitas 253.

**Æquivoca quid sint** 117.  
differunt à synonymis  
& paronymis 118. alia  
sunt casu alia consilio  
119. quæ consilio talia  
sunt difficulter distin-  
gvuntur 120. sunt va-  
ria 120. 121. non solum  
varia significata æqui-  
vocatorum sed & causa  
æquivocationis no-  
tanda 122. per æqui-  
voca aliquando Arist.  
intelligit synonyma  
138. non omni æqui-  
vocatione decipi quis  
potest 145. æquivoca-  
tione alterum falle-  
re quomodo liceat.  
146.

**Æquivocationis investi-**  
ganda Loci:

I. ab oppositis. 123.

1. à contrariis 125. seqq.

2. à contradicentibus  
128.

3. à privativis. 129.

4. à relatis. 130.

II. à conjugatis & casu-  
bus 130.

1. à casibus 131.

2. con-

2. conjugatis reliquis 131.
- III. à categoriis & generibus 132.
- I. à generibus summis ib.
2. à generibus intermediis 133.
3. à contrario generis. ibid.
- IV. à definitione 134. seqq.
- V. à comparatis. 136. seqq.
- VI. à differentiis. 138. seqq.
- Æquivocorum distinctio ad tria utilis est 144 & 145. unâ definitione comprehendere nequeunt 390. definiuntur à quibusdam in genere vel ex proæresi vel citra proæresin 391. eorum fons & origo 555. non cum aliis sed primò & per se plura significare debent 697. requirunt idem nomen & significationem diversam 688.
- Aëris genus nequit esse sonus 265. neque ejus proprium est esse respirabile. 310. 327. est & non est gravis 610. 704.
- Æternum malè definitur quod nunquam peribit 371.
- Affirmatio prior est negatione 360.
- Agibilia seu practica quamnam sint 14.
- Agibilitas præstat robori 197.
- Αἰσῶς est æquivocum. 331.
- Albedo malè definitur recessus à nigredine 379. item, color nigredini contrarius 387. item, color igni permixtus 401. rectè verò definitur color disgregans visum 432.
- Album est æquivocum 126. 140.
- Alexander per quietem Satyrum tenere sibi videtur, & benè omninatur

natur ei interpretis so-  
mni 582.

Amabile non uno modo  
dicitur 130.

Ambitiosus malè defini-  
tur appetens honoris  
381.

Ambo est æquivocum  
711.

Amici genus non est vo-  
lens 255.

Amicitia maxima sum-  
mi boni pars est 38  
honestà præstat utili  
204. præstat divitiis  
220. malè definitur  
benevolentia amoris  
mutui 364.

Amissio differt à corrup-  
tione 208.

Amor est æquivocum  
130. malè definitur  
benevolentia mutua  
cum amicitia conjun-  
cta 361. non est idem  
quod amicitia. 423.

Ampliatio & status quid  
dicatur Scholasticis  
646.

Analyticæ cum dialecti-  
ca convenientiæ, 42.

43. Ejusdem ab eâ dif-  
ferentiæ 44. non est  
æque contrariorum  
ib. finis ejus 2 & 3  
quis sit 45. tractat pro-  
blema suum ex veris  
principiis 47. ad quod  
responderi non pot-  
est per ita vel non 45.  
ei opponitur pseudo-  
graphia. 47. ei com-  
petit accurata tracta-  
tio Syllogismi in ge-  
nere 25. 98. præstat  
Dialecticæ 218. eam  
primus in artem rede-  
git Arist. 484. genus  
ejus est ars 270. non  
est eadem cum pædia  
422. neque cum Dia-  
lectica. 424 427. 428.  
quomodo interdum  
ex falsis concludat  
526.

Analytica propositio  
quomodo à dialectica  
propositione differat.  
87. 92.

Analytico soli convenit  
nominum fictio 457.  
aliqua tamen ei circa  
illam

illam observanda 458.  
459. utitur & directo  
& indirecto syllogis-  
mo 495.

Anima est immortalis

156. 157. 158. est immo-  
bilis 163. ejus bona præ-  
stant bonis corporis  
196. ejus genus non est  
motus 233. 240. 269.  
neque numerus 236.  
239. 241. neque har-  
monia. 269. 246. ma-  
lè definitur agitatio  
perennis, in corpore  
349. non est idem  
quod numerus se-  
ipsum movens 423. est  
eadem cum vita 628.  
num habeat contra-  
rium 678.

Anima nutritiva malè  
definitur facultas al-  
terandicibus 379.

Animus malè definitur  
à Platone motus es-  
sentialis 357. præstat  
corpori 213.

Animalis proprium *πρό*  
est dormire 70. variæ  
ejus differentię 146.

non omne movet  
mandibulam inferio-  
rem 156. insecto ven-  
tre vivere potest 187.  
corpus ejus sudori est  
obnoxium 193. ejus ge-  
nus non est visibile  
260. neq; corpus 261.  
ejus proprium non est  
sentire 77. neque esse  
substantiam 281. natu-  
râ prius est speciebus  
suis 284. ejus propri-  
um non est respirare  
296. à se ipso movetur  
312. ejus proprium est  
sentire 313. item vive-  
re 320. non autem  
moveri ibid. malè de-  
finitur una constitu-  
tio animi & corporis  
337. item malè sub-  
stantia ad dormien-  
dum & vigilandum  
apta 349. quæ sit ejus  
bona definitio 616. o-  
mne quod cornutum  
est, bifidum est 676.

Aut non semper adver-  
sum sed & simile no-  
tat 699.

Appe-



mover  
inferio  
cto ven  
test 187.  
dori est  
ejus ge  
visibile  
pus 261.  
non est  
que esse  
1. natu  
eciebus  
propri  
spirare  
ovetur  
ium est  
n vive  
autem  
alè de  
stitu  
rporis  
è sub  
mien  
ndum  
it ejus  
16. o  
utum  
676.  
dver  
le no  
ppe

**Appetitus perfectio** quæ  
nam sit 17. unde ea  
sit : ibid. non tantum  
veri sed & apparentis  
boni est 382.

**Aquæ genus** non est flu  
ctus 265. proprium e  
jus non est sedare si  
tim 310.

**Aquatile** non est signifi  
cativum loci 367.

**Aquila** est æquivocum  
571.

**Arborem omnem** tem  
pore hyemis mittere  
folia falsum est 154.

**Arithmetica** unde dica  
tur universalis scien  
tia 27. omnis quanti  
tatis principia scruta  
tur ib. malè definitur  
scientia quâ utitur ars  
militaris & philoso  
phia 363.

**Aristoteles primus** in ar  
tem redegit Analyti  
cam & dialecticam  
484.

**Ars differt à scientia** de  
arte 15. 423. est singu  
larium 15. est cum de

liberatione ib. usu ac  
quiritur 15. ejus defi  
nitio 41. ab ea pendet  
quod res bonè fiat 51.  
non omnis manibus  
operatur 52. neque o  
mnis pro fine habet  
opus materiatur  
sensibile ib. 53. nun  
quam mentitur & fal  
sum dicit 53. præter  
Dialecticam & Rhe  
toricam nulla est æ  
que contrariorum sed  
unius per se alterius  
per accidens 54. alia  
est conjecturalis alia  
definita 54. 55. ejus  
que officium in tribus  
consistit 61. ejus pro  
prium est, promptitu  
do 316. malè definitur  
systema præceptorum  
334 424. item, habitus  
cum vera ratione ef  
fectivus operis mate  
riatur 339 item, habitus  
cum vera ratione a  
ctivus vel effectivus  
374.

**Astrologia** non æquali

ter cum physica par-	<b>Augmenti genus non est</b>
ticipat sapientiae no-	additio 255.
men 9. aliter conside-	<b>Avis genus est animal</b>
rat cœlum quàm hæc	236.
ib. quomodo dicatur	<b>Aurifaber præstat agri-</b>
circa substantiam ver-	colæ 214.
sari. ib. ejus proprium	<b>Auritaber aliquis delu-</b>
non est futura prædi-	sus à rustico 601.
cere 277.	<b>Aurigæ quomodo olim</b>
<b>Astrologiæ divinatoriæ</b>	dicti sapientes. 2.
collectiones meræ	<b>Autoritas nuda non fa-</b>
sunt fallaciæ conse-	cit argumentum Dia-
quentis 625.	lecticum 55. nisi in
<b>Atramenti genus non est</b>	certis casibus 96.
nigrum 267.	<b>B.</b>
<b>Avaritia deterior est pro-</b>	<b>Balearium insularum in-</b>
digalitate 157.	colæ cur nummis uti
<b>Audax non est prudens</b>	noluerint 594.
187.	<b>Beatitudo præstat justi-</b>
<b>Audire bene est æquivo-</b>	tiam, sanitati & volu-
cum 568. ad bene au-	ptati 223. ejus genus
diendum non sufficit	non est potentia bene
habere auditum 184.	agendi 261. idem est
<b>Auditus genus est sensus</b>	cum felicitate 421. non
251. proprium ejus	in categoria qualita-
percipere vocem 312.	tis sed actionis est 585.
<b>Augmentatio non durat</b>	<b>Benefacere omnibus</b>
per totam vitam 167.	præstantius est quàm
eius genus non est vi-	benefacere alicui 202.
ta 244. neque nutri-	<b>Bonum est æquivocum</b>
tio 250.	132. cujus generatio
	bonum

non est  
animal  
agri  
delu  
olim  
on fa  
Dia  
in  
6.  
um in  
nis uti  
justi  
volu  
genus  
a bene  
em est  
21. non  
alita  
est 585.  
nibus  
quàm  
i 202.  
ocum  
eratio  
onum

bonum est id bonum  
est 182. cuius corrup  
ptio mala est, idem  
bonum est 183. cuius  
efficiens bonum est  
idiplum bonum est  
183. publicum præstat  
privato 197. bono  
præstantius esse pot  
est quod non est bo  
num 206. est triplex  
honestum jucundum  
utile 223. inter ipsum  
& malum datur me  
dium 245. malè defi  
nitur habitus virtutis  
332. ex bonis duobus  
conjunctis fieri potest  
malum & ex non bo  
nis bonum 411.

Brutorum proprium  
non est Consultare de  
futuris 326.

C.

Cæcitas est equivocum  
129. est oculi vitium  
180. non rectè defini  
tur privatio visus in  
animali 388.

Cæcus rectè definitur qui  
visum non habet

quando habere pot  
est & debet 360.

Calcei alius est finis alius  
usus 57.

Calidi proprium non est  
humectare 321.

Calidum innatum &  
substantia rei non sunt  
idem 424.

Calidissimum multis  
modis dicitur 331.

Cancer est equivocum  
118.

Candidum est equivo  
cum 137.

Canis est equivocum  
consiliò factum 572.

Caro male definitur  
compositio terræ cum  
aëre igne & aqua 416.  
ei nihil est contra  
rium 417.

Casus quid sint & quo  
modo à conjugatis  
differant 131.

Catachresis obscurior  
est quàm metaphora  
334.

Categoriæ malè defini  
untur per classes re  
rum 80. melior earum

Bbb

defini

definitio. ib. differunt  
à prædicabilibus. ib  
sunt decem 81. non  
plures nec paucio-  
res 82. in omnibus  
categoriis non in sola  
substantia sunt prædi-  
cabilia 83.

Causa quadruplex est. 6.  
inter eas absolute spe-  
ctatas prima est finis  
& forma 6. inter pri-  
mas rursus absolute  
prima est forma pri-  
ma & ultimus finis. 7.  
causarum cognitio  
non Dialectico sed  
philosopho compe-  
tit, 79. non semper  
qualis causa talis et-  
iam effectus 183.

Causa per accidens alia  
est ratione subjecti,  
alia ratione temporis  
& loci 591. & 592.

Chiromanticæ collecti-  
ones meræ sunt falla-  
ciæ consequentis 625.

Christus solus cur non  
fuerit filius iræ ut re-  
liqui homines 462.

ejus divinitatem fal-  
lacia divisionis aliqui  
impugnant 578. fuit &  
non fuit ante Abra-  
hamum 611.

Chœrilus ineptus est  
Poëta 454.

Chymix proprium non  
est facere aurum 277.

Circumferentia non est  
genus concavi & con-  
vexi 246.

Circulus est æquivocum  
463.

Civem quomodo defi-  
niat Aristoteles 5. 6.

Civitas naturâ prior est  
reliquis societatibus  
285.

Claram est æquivocum  
127. 128. 135. 137.

Clementiæ genus non  
est moderatio iræ 258.

Cœlibatus præstat con-  
jugio 205.

Cœlum est efficiens pri-  
mum 8. est solidum &  
pellucidum. 627.

Cognoscibile non fa-  
cit novam scientiam  
gnostologiam 30. seq.

Coi-

Coire pa-  
liere qu-  
pulis  
602.

Colore est  
quivocum  
confide-  
ad me-  
est ver-  
genus 2  
corpor-  
ficii 3  
niture  
ens rem  
gruens  
est albe-  
153.

Compara-  
tium es-  
sunt su-  
re 136.

Compara-  
tuplici-

Compara-  
dis in-  
seq.

Compara-  
do pro  
impro-  
193. a  
comp-

Coire palam cum muliere quibusdam populis non est turpe 602.

Color est vocabulum æquivocum 139. ejus consideratio pertinet ad medicinam 160. est verum nigredinis genus 247. aliter inest corpori aliter superficie 305. malè definitur quoddam fluens rerum visui congruens 349. est & non est albedinis accidens 153.

Comparari proprietatibus ea possunt que sunt sub eodem genere 136. 141.

Comparata quid & quotuplicia sint. 136.

Comparatio tribus modis institui potest. 76. seq.

Comparativus aliquando propriè aliquando impropiè accipitur 193. aliud sunt loci comparativi, aliud

problemata comparativa 195.

ad Conclusionem quando respondere liceat 681.

Concretioni contraria est dissolutio 416.

Concretum facilius patitur instantiam quam abstractum 383. illius definitio hujus naturam manifestat 383.

Conjugata quid sint 130. eorum non semper conjugata est consequentia 132.

Consecutio alia est directa alia indirecta 177.

Consequentia sunt species quædam accidentium 619.

Consilium Solonis præstat victoriæ Themistoclis 205.

Constans semper manet in sententia sua 464.

Contemplari tantum apta, triplicis sunt generis 22.

Contemplatio præstat actionem

*ananti. p. 89.*



actioni 202. itemque  
virtuti ib. 89.  
Continens non est vir-  
tuosus 156. melior est  
incontinente 210. 211.  
Continentia non est vir-  
tus 181. 241. 274.  
Contingens malè defi-  
nitur quod à potestate  
nostra pendet. 18.  
Continuum non est ge-  
nus quanti 232.  
Contradictionis altera  
pars vera est altera  
falsa 53. 91. de utraque  
tamen parte verum  
dici potest 53.  
Contradictoria quid sint  
124. in iis valet con-  
secutio indirecta; di-  
recta solum per acci-  
dens 177. 178.  
Contraria quid sint 123.  
quotuplicia sint. ibid.  
& 124. tribus modis  
combinari possunt  
173. eorum idem est  
subiectum non tamen  
omnium 176. eidem  
simul non insunt. ib.  
idem prædicatum iis

inesse non potest 176.  
177. alia sunt positiva  
alia negativa 385. po-  
sitivum naturâ prius  
est negativo ib. quæ-  
nam sint naturâ simul  
386. vel sunt sub eo-  
dem vel contrario ge-  
nere aut ipsa genera  
contraria 431. quo-  
modo contrariorum  
contrariæ sint diffe-  
rentiæ 432. uni an unū  
sit contrarium 475.  
eorum duplex defini-  
tio 475. quomodo  
unū cognitū cognos-  
catur & alterum 559.  
Conversio Syllogismo-  
rum quid sit 533.  
Convicium malè defini-  
tur injuria cum irri-  
sione 361.  
Corpus notat substan-  
tiam 279. non omne  
est corruptibile 154.  
ejus genus est magni-  
tudo. 274. malè defi-  
nitur quod habet tres  
dimensiones 253. item  
malè, quod constat  
ex

ex sup  
cum  
idem  
proban  
omne  
bile est  
quocu  
Corruptio  
quomo  
208.  
434.  
Create m  
genera  
Creatura  
actio p  
ris De  
Croci pro  
tinger  
croce  
Cum alio  
pter a  
sunt i  
Deductio  
quid  
Definitio  
differ  
persp  
const  
eam  
bilis

176.  
ex superficiebus 407.  
cum magnitudine  
idem esse quomodo  
probari queat 422.  
omne quod genera-  
bile est, corruptibile  
quoque est 464.

Corruptio & amissio  
quomodo differant  
208. ejus definitio  
434.

Creare melius est quam  
generare 202.

475.  
Creatura malè definitur  
actio perfecta creato-  
ris Dei &c 351.

59.  
Croci proprium non est  
tingere res colore  
croceò 281.

Cum aliquo esse & pro-  
pter aliquid esse non  
sunt idem 416.

D.

Deductio ad impossibile  
quid sit 466. 467.

Definitio omnis constat  
differentiis 20. 146.  
perspicuis vocibus  
constare debet 20. ad  
eam reliqua prædica-  
bilia num revocari

possint & debeant 78  
circa eam varia qua-  
ri possunt 329. unius  
rei una est 346. &  
347. ex naturâ notio-  
ribus constare debet  
346. interdum tamen  
& per notiora nobis  
definitio sit, quæ ta-  
men descriptio solum  
est 347. 348. pauci eam  
probant syllogismo  
sed supponunt sine  
probatione 429. quid  
sit & quotuplex inve-  
stigare ad analyticum  
spectat 429. potest &  
non potest syllo-  
gismo probari ibid.  
copiam argumento-  
rum contrathesin ali-  
quam suppeditat 536.  
ejus definitio 67. va-  
ria ejus sunt genera  
68.

Deliberatio de quibus  
fiat 15.

Demonstratio quomodo  
definiatur ab Arist. 5.  
98. dicitur etiam phi-  
losophema 98.

Bbb 3

Defi-

Desiderii genus non est  
dolor 270.

Deus est prima forma &  
ultimus finis rerum  
omnium 7. neque di-  
ci particula entis 25.  
ejus consideratio per-  
tinet ad metaphysi-  
cam. 160. ejus genus  
non est honorabilis-  
simum 271. omnia  
præscit etiam pecca-  
ta, ea tamen non ap-  
probat 628. 629.

Dialecticæ cum Analyti-  
ca convenientia 42.  
43. differentia ab ea-  
dem 44. seqq. genus  
ejus remotum ars est  
42. 51. 52. 55 247. pro-  
ximum *δύναμις* 44  
54. finis cujus com-  
munis cognitio 42  
proprius opinio 45.  
finis cui auditor *λόγος*  
*δεξιότης* 46. 60. ob-  
jectum est problema  
ad quod responderi  
potest ita vel non 43.  
46. 62. ex quibus con-  
cludat 44. ei opponi-

tur Sophistica 47. an-  
te Analyticam tra-  
denda est 47. accura-  
ta Syllogismi cogni-  
tione carere potest 48.  
quando dicitur ab  
Arist. methodus, in-  
telligitur per eam ars  
51. concludit utrum-  
que contrariorum 53.  
scopus ejus est veritas  
56. quatuor ejus utili-  
tates 58. 59. officium  
ejus in tribus consi-  
stit 61. ejus materia  
ex qua est propositio  
86. unde dicta ars in-  
terrogandi & respon-  
dendi 88. ejus genus  
non est organon 230.  
neque sapientia 236.  
sed ars 250. 271. malè  
definitur ars nestendi  
sophismata 354. item  
malè per habitum in-  
strumentalem 365.  
non est eadem cum  
Analyticâ 420. in eâ  
quoque immediatæ  
dantur propositiones  
521. de quibus elem-  
chis

his sophisticis agatur  
in eâ 556. seq. ad eam  
pertinet tractatio so-  
phisticorum elencho-  
rum 558. seqq. quomo-  
do & quo fine tradat  
sophismata 560. 561.  
ejus rudis quis olim  
sit habitus 682. primò  
ab Arist. in artem re-  
ducta est 484.

Dialecticus contradistin-  
guitur philosopho &  
Analytico 79. non  
materiâ subjectâ de  
fine ei contradistin-  
guitur 112. non est so-  
licitus de causis re-  
rum 79. utitur syllo-  
gismo & inductione  
ceu instrumentis 96.  
non disputat ex nuda  
autoritate nisi in cer-  
tis casibus 95 96. apud  
quos utatur syllogi-  
smo apud quos indu-  
ctione 97. præcipuum  
ejus instrumentum est  
syllogismus 107. ut fi-  
ne suo potiatur, tria  
requiruntur ab ipso

437. ei & Philosopho  
communis est inven-  
tio dispositio & inter-  
rogatio non item 438.  
ei licet & non licet uti  
falsis propositionibus  
525. 526. à sophista quo-  
modo differat? 546.  
547. ipsum æmulatur  
sophista variis modis  
547. seq. interdum  
tentatorem agit 547.  
interdum sophisma-  
tibus uti potest 561.  
quomodo differat ab  
analytico, tentatore  
sophista & litigioso  
98. seqq. 550. seqq. 555.  
seqq. sine vitii nota.  
gloriam quærit 669.  
non facile syllogismo  
ducente ad impossi-  
bile uti debet 468.  
481.

Dialectica propositio  
quid sit 87 dupliciter  
definitur 89. quomo-  
do cum problemate  
dialectico conveniat  
& rursus ab eo diffe-  
rat ibid. quomodo  
Bbb 4 differat

differat à propositione analytica ib. & 90. nequit esse paradoxa. ib. differit hoc ipso à propositione sophistica 92. quænam sit dialectica propositio. 466. 471.

**Dialecticum problema** est de omni rebus 68. ejus definitio ib. vocatur & thesis 64. de quibus non possit institui 65. & 66. ratione subjecti triplex est 66. ratione prædicati quadruplex 67. seqq. & 77. non omnia possunt revocari ad problema definitionis 77. neque verò plura requiruntur 78. definitionis problema quodnam sit 67. quomodo ab analytico differat. ibid. quænam ad illud pertineant ib. & 69. problema proprii quodnam sit 70. quodnam generis 72. quæ-

nam ad illud spectent 72. 73. problema accidentis duplex est 74. omnia problemata possunt mutari in problema accidentis 75. ad hoc pertinent quoq; questiones de enunciatione secundi adjecti 75. non omnis questio de accidente est problema dialecticum 76. problema accidentis aliud est simplex aliud comparativum 76. idem problema & dialecticè & analyticè ab Aristotele tractatur 43.

**Dialecticus syllogismus** quid sit 99. ad eum pertinet syllogismus tentativus ib. ejus copia quatuor instrumentis paratur 107. tria posteriora eorum ad primum reduci possunt 108. non tamen conducit reducere 109.

Dista



Dicta & facta hominum  
 raro consentiunt 650.  
 Dies quid sit 351.  
 Differentiæ definitio 73.  
 parum à genere dif-  
 fert. ibid. substantia-  
 rum differentiæ ex o-  
 mnibus categoriis de-  
 sumi possunt 85. in  
 quibus sunt quæren-  
 dæ differentiæ 140.  
 141. earum investiga-  
 tio ad quænam sit uti-  
 lis 146. quomodo à  
 genere differat 272.  
 seq. nequit esse pro-  
 prium rei 298. ejus  
 definitionem essentia-  
 lem esse speciei quo-  
 modo sit intelligen-  
 dum 299. alia est rei  
 alia rationis 302. 303.  
 non includit genus  
 343. veræ differentiæ  
 criteria 356. 357. nega-  
 tiva non est vera 359.  
 interdum tamen alia  
 dari non potest 360.  
 potest & non pot-  
 est à passione desu-  
 mi 368. nequit à sub-

jecto suo abesse 368.  
 diversorum generum  
 diversæ sunt 365. sed  
 tamen etiam eandem  
 366.

Disjunctione, quando  
 liceat in definiendo  
 uti, quando non. 374.

Disputatio à veteribus  
 peragebatur quæstio-  
 nibus non vero inte-  
 gris syllogismis 48.  
 188. ab ea abesse de-  
 bet æquivocatio 144.  
 de quibus non sit in-  
 stituenda 60. & 65.  
 ejus abductio ad a-  
 liud vel est dialectica  
 vel sophistica 169.  
 duo generalia ejus vi-  
 tia 152. disputare à na-  
 turâ, bene disputare  
 ab arte pendet 52.

Disputatio alia est inter  
 doctorem & discipu-  
 lum alia inter æqua-  
 les 478. quatuor di-  
 sputationum genera-  
 quæ diversò fine in-  
 stituuntur 482. dispu-

Bbb 5

tatio

tatio' laudabilis in  
 genere quænam sit.  
 506. 507. dupliciter  
 potest considerari vel  
 per se vel prout à di-  
 sputante proponitur.  
 507. vituperabilis pro-  
 pter personam dispu-  
 tantem 508. seqq. vi-  
 tuperabilis in & per se  
 quænam sit 512. seqq.  
 observationes circa  
 disputationem lauda-  
 biles & vituperabiles  
 quoad propositiones  
 & argumenta 514. 515  
 seqq. quoad argu-  
 mentorum perspicui-  
 tatem 520. seq. quo-  
 ad argumentationem  
 falsam 522. quoad pe-  
 titionem *tū cō dēx*  
 527. seqq. quoad peti-  
 tionem contrarii 530.  
 seqq. disputationis  
 domesticæ & privatæ  
 præcepta 532.

Disputantium alter est  
 interrogans alter re-  
 spondens, utriusque  
 officium quodnam sit

480. 481. respondens  
 vel est vir bonus vel  
 sophista uti & inter-  
 rogans 668. proposi-  
 tiones quibus dispu-  
 tantes utuntur aliz  
 sunt necessariae aliz  
 non necessariae 439.  
 non necessariae qua-  
 druplicis sunt generis  
 440. occultantibus  
 propositionibus quo-  
 modo disputanti dia-  
 lectico utilisceat ibid.  
 disputatoris dialecti-  
 ci & doctoris analy-  
 tici discrimen 478.

Disputandi præcepta  
 pro interrogante

1. quoad propositiones  
 necessarias rectè  
 tractandas 441.
2. quoad non necessa-  
 rias & quidem oc-  
 cultantes 442. seqq.
3. quoad propositiones  
 exornantes 452.
4. quoad propositiones  
 ad perspicuitatem  
 facientes 454.
5. quoad propositiones

acc

nes inductivas 455.  
seqq.

6. quoad syllogismos  
rectè tractandos  
466. seqq.

7. quoad theses diffi-  
ciles & faciles di-  
scernendas 472  
seqq.

Disputandi præcepta pro  
respondente

1. quoad disputatio-  
num genera & fines  
rectè discernendos  
482.

2. quoad thesin ad de-  
fendendum susce-  
ptam probè discer-  
nendam 484. seqq.

3. quoad propositio-  
nem ab opponente  
interrogatam rectè  
considerandam 488.  
seqq.

4. quoad propositio-  
num interrogata-  
rum ambiguitatem  
vel aliam quam-  
cunque obscurita-  
tem 492. seqq.

5. quoad responsionem

ad inductiones dan-  
dam 495. seqq.

6. quoad thesin probè  
considerandam an-  
tequam defendatur  
499. seqq.

7. quoad rectam syllo-  
gismorum solutio-  
nem 500.

8. quoad conclusio-  
nem interrogantis  
impediendam 501.  
seqq.

Diversum quot modis  
dicatur 69.

Divisibile omne esse li-  
neam falsum est 178.

Divitiæ sunt bonæ 186.  
non reddunt beatum  
188. præstant nobili-  
tati 213. malè defi-  
niuntur bonum quod  
quis beatitudinem  
consequitur 385. per se  
bonæ non sunt 410.

Domini proprium est  
imperare 311.

Dubitationis genus non  
est æqualitas 269. ma-  
lè definitur æqualitas  
contrariarum. ratio-

num

num 370. est via ad  
scientiam 534.

Dupli definitio 714. ejus  
genus est multiplum  
257.

E.

Effectio ab actione dif-  
fert 14.

Efficiens tantum incor-  
ruptibilibus & mate-  
riatis est 7. primum  
est cœlum 8.

Elementum malè defi-  
nitur ex quò tanquam  
primò & simplicissi-  
mo aliquid originem  
ducit 338. natura prius  
est mixtò 286. est &  
non est sensibile 611.

Elenchus quid sit & quo-  
modo à syllogismo  
differat 549. alius est  
verus alius apparens  
vel falsus 550. uterq;  
vel est didascalicus vel  
dialecticus 551. dida-  
scalicus verus à de-  
monstratione re ipsa  
non differt 551. neq;  
competit Sophistæ  
ib. didascalicus falsus

quid sit 552. quomo-  
do aliàs appelletur.  
ibid. neque hic sophi-  
stæ competit. ib. dia-  
lecticus verus quid sit  
ib. & 553. quoruplex.  
ib. apparens quid sit  
554. sophisticus à li-  
tigioso quomodo dif-  
ferat 555. falsorum  
elenchorum causa ge-  
neralis & commu-  
nior 555. qui dialecti-  
co vero opponitur  
tantum in dialectica  
consideratur. 556. e-  
lenchi conditiones &  
requisita 605. vid.  
Fallacia.

Eligibile aliud est per se  
aliud per accidens  
200.

Ἐνδοξον quid sit 90. ma-  
lè vertitur per proba-  
bile. ib. aliud est  
quàm εὐλογον 91. non  
est idem quod verum.  
ib. quomodo tamen  
appelletur ab Arist.  
nonnunquam verum

479. accidit esse vel  
verum vel falsum 91.  
aliud magis aliud  
minus tale est 93.  
quanam ad *ἐνδοξα*  
referantur 93. seqq.  
quomodo propo-  
sitiones scientiarum,  
in Dialectica dicantur  
*ἐνδοξα* 95. quod  
falsum est saepe est  
*ἐνδοξον* 54.

**Ens** non potest definiri  
4. quomodo definiatur  
ab Aristotele 5.  
ejus quā talis tra-  
ctatio spectat ad me-  
taphysicam 25. seqq.  
universale non datur  
27. quā tale ipsum  
**DEUM** significat 26.  
secundum quid ta-  
men etiam reliqua  
entia 29. ejus genus  
non est unum 232.  
nullius rei genus est  
206. malè definitur  
cui non repugnat exi-  
stere 336.

**Enunciatio** malè defini-

tur oratio humana  
357.

Ephippiariae artis finis  
& scopus quis sit 57.  
*Ἰππικῆς* Aristoteli quid  
sit 479. 480.

Equi proprium *ἀπλᾶς*  
est hinnire 70. non  
autem facile posse  
moveri 326 malè de-  
finitur animal irra-  
tionale 360. vel ani-  
mal brutum 364.

Eruditio praestat pulchri-  
tudini 219. malè defi-  
nitur admiratio ex  
rebus naturalibus &  
coelestibus 373.

Esse cum aliquo tripli-  
citer intelligi potest  
414. multa sunt sim-  
pliciter non autem  
secundum quid, mul-  
ta vero secundum  
quid non simpliciter  
700. 701.

Ethica considerat sum-  
mum bonum neque  
à politica specie dif-  
fert 39. 40.

*Εὐ-*



**Εὐδαίμων** quid sit 171.

**Εὐχρη** quid sit 171.

**Exemplorum** non requiritur veritas 308. ex bonis autoribus sunt petenda 454. exemplum ab inductione differt 103. dicitur tamen interdum & inductio ib.

**Exiguum** in Republ. & legibus non est contemnendum 574.

**Expetibile** tripliciter dicitur 108.

**Exsuperans** & exsuperatum non uno modo dicitur 130.

**F.**

**Fabri** quomodo olim dicti sint sapientes 2. à facillioribus in scientiis incipiendum est 48.

**Facta** & dicta hominum raro consentiunt 651.

**Fallaciae** aliae sunt in dictione aliae extradictionem 564. in dictione sex sunt quemadmodum & syllo-

gismo & inductione probatur 565. extra dictionem quid sint. & quot 590.

**Fallaciae** non omnes ad dialecticam spectant 556. 626. 635.

**Fallacia equivocationis** quid sit 565. varia ejus exempla 566. seqq. non statim contingit si vox equivoca ponatur in syllogismo sed si equivoco sensu ponatur 569. per eandem non redarguitur sophista, sed potius facit ut dialecticus non teneatur simpliciter more dialectico respondere 671. 672. illico ad eam respondendum est per distinctionem 672. cur id aliqui facere negligant 673.

**Fallacia amphiboliz** malè dicitur amphibologiz 569. quid sit ib. varia ejus exempla 570. ejus & equivocationis

vocationis tres modi  
571.

Fallacia compositionis  
tribus fit modis 573.  
divisionis itidem 576.  
seqq.

Fallacia prosodiae apud  
græcos fere in scri-  
ptis solum fit 579.  
modi ejus varii 580.  
seqq.

Fallacia figuræ dictio-  
nis fit tum gramma-  
ticarum notionum  
tum categoriarum di-  
versarum confusione  
583. 584. seqq.

Fallacia accidentis quid  
sit 591. variis modis  
contingit 592. seqq.

Fallacia ex eo quod sim-  
pliciter & quod se-  
cundum quid est ut  
intelligatur distin-  
guendum est nō cum  
additodici 598. varii  
sunt illius modi 599.  
seqq.

Fallacia ignorationis E-  
lenchi unde dicatur  
604. unde oriatur

605. septem ejus sunt  
modi 606. seqq.

Fallacia petitionis 78 60  
dēxñ unde oriatur  
613. malè dicitur pe-  
titio principii, ib.  
quomodo fiat 614.  
615. non statim hanc  
committit qui à defi-  
nitione ad definitum  
concludit 616. 617.  
neque qui ab eo quod  
necessarium alterius  
est consequens 617.  
neque cum id petitur  
quod aliis manife-  
stum à respondente v.  
negatur 618.

Fallacia consequentis est  
pars fallaciæ acciden-  
tis 619. quomodo dif-  
ferant. ib. quomodo  
in genere committa-  
tur 620. speciales ejus-  
modi 621. seqq.

Fallacia non causæ ut  
causæ non rectè vul-  
gò explicatur 626. ve-  
ra ejus explicatio 627.  
quomodo aliàs ap-  
pelletur ibid. & 523.

Fallacia

**Fallacia** plurium interrogationum quid sit 630. varii illius modi ibid.

**Fallacias** varias unum continet saepe argumentum 633. 634. syllogismus quatuor constans terminis an possit ad aliquam fallaciam reduci & ad quam 634. 635. 636. omnes fallaciae ad fallaciam ignorationis elenchi possunt reduci 636 seqq. variae sunt causae cum quælibet fallacia decipiat 641. fallaciarum distinctio à veteribus tradita in eas, quæ ad nomen & quæ ad sententiam pertinent cum divisione Aristotelica non convenit 643. 644. Scholasticorum doctrina de statu suppositione & ampliatione non constituunt novas fallacias 645. seqq.

**Fallacias** solvendi mo-

dum cur Arist. in sophistica tradat 667. ad quid utilis sit 668. 669. solutio earum alia est vera alia apparens 671. apparentis modi septem 674. verae præcepta generalia 680. seqq. specialia quoad fallacias in dictione 683. seqq. quoad fallacias extra dictionem 494. seqq. omnes fallaciae in dictione uno modo, nempe per oppositum ejus quod facit sophista solvuntur 693. omnium fallaciarum ex eodem fonte manantium eadem est solutio 688. 696. duæ diversae fallaciae non possunt unam habere solutionem 699. solutio illa bona est quæ primariam falsi causam tollit 696. aliquas fallacias ex tempore solvere difficile est 682. 683. aliae sunt faciles aliae etiam

et. in so-  
t 667. ad  
668. 669.  
n alia est  
pparens  
is modi  
eræ præ-  
ia 680.  
a quoad  
dictione  
ad falla-  
tionem  
ones fal-  
one uno  
per op-  
quod fa-  
lvuntur  
falla-  
em fon-  
eadem  
8. 696.  
fallacia  
unam  
onem  
la bona  
nariam  
tollit  
fallacias  
solvere  
32. 683.  
les aliz  
etiam

etiam doctis solu-  
tu difficiles 719. ca-  
dem fallacia pluribus  
quàm uno modo sol-  
vi potest 711.

Fallacia acuta duobus  
modis fieri potest  
721. obtusa & facilis  
quantam sit 721.

Fallere alios equivoca-  
tione quomodo &  
quando liceat 145  
146.

Falsum sæpe est *ἔνδοξον*  
54. unde dijudicatur  
quid falsum est 91.  
ex falsis non solum  
rectè refutatur falsum  
sed & verum rectè in-  
fertur 525. falsis uti  
licet & non licet Dia-  
lectico 525.

Falsa argumentatio quot  
modis dicatur. 522.

Falsum quomodo im-  
pingere Dialecto velit  
sophista vid. sophi-  
sta.

Fama præstat divitiis.  
208. 209. 211.

Fatum non datur 450.

Febris malè definitur.  
calor natus in i-  
gnem mutatus 376.  
idem est cum calore  
præternaturali 420.

Felicitas malè definitur  
habitus virtutis cum  
abundantia bonorum  
353.

Finis naturâ prior est re-  
liquis causis 6. est in  
omnibus rebus etiam  
immaterialis ibid. a-  
lius est cujus alius  
cui 45. & 53. quomo-  
do à scopo differat  
56. 57. quomodo ab  
usu 57. an consistat in  
generatione vel a-  
ctione an potius in-  
generatum vel fa-  
ctum esse 379. 380.

Fœmina ab Arist. *ἀν-  
αμα* vel mutilatio  
appellatur 621.

Forma est naturâ prior  
reliquis causis 6. est  
in omnibus rebus. ib.  
non est generabilis  
185.

Cce

For-

Fortis despiciat pericula  
166.

Fortitudo eligibilior  
est in iuventute 207.  
ejus proprium non  
est, rem omnium o-  
ptimam esse 311. ma-  
le definitur auda-  
cia cum recta ra-  
tione 415. item, con-  
fidentia in propinan-  
dis medicamentis  
cum notitia salu-  
brium 415. non est  
idem cum temperan-  
tia. 419. recte defini-  
tur virtus mediocrita-  
tem servans in formi-  
dabilibus 435.

Fructuosa artis sco-  
pus & finis quis sit  
57.

Frigidi proprium est es-  
se grave 321.

Furis genus nequit esse  
potentia clam aufe-  
rendi 261.

G.

Generatio est mutatio  
quædam 186. differt  
ab acquisitione 208.

ejus genus nequit esse  
congregatio atomor-  
um 244. ejus pro-  
prium est esse circa  
substantiam 314. non  
recte definitur dedu-  
ctio ad essentiam 331.

Generis accurata tracta-  
tio ad illam spectat  
scientiam, quæ pri-  
mam illius speciem  
considerat 25. ejus  
definitio 71. quomo-  
do dicatur singulare  
103. est & non est ac-  
ciciens specierum sua-  
rum 152. 153. omne  
prædicatur synony-  
micè 158. ut acciciens  
ponitur si paronymi-  
ca ab eo fiat prædi-  
catio. ib. quod ei in-  
est non statim etiam  
speciei inest 161. quod  
non inest speciei non  
etiam generi statim  
non inest 162. in defi-  
nitionibus causalibus  
genus non prædica-  
tur in quid 229. duo  
esse possunt unius rei  
genera



it esse  
omo.  
pro-  
circa  
non  
dedu-  
m 331.  
tracta-  
pectat  
e pri-  
ciem  
ejus  
omo-  
gulare  
est ac-  
m sua-  
inne  
nony-  
cidens  
nymi-  
rædi-  
ei in-  
etiam  
quod  
i non  
statim  
defi-  
alibus  
dica-  
duo  
s rei  
enera

genera 262. quomo-  
do differat à differen-  
tia 272. seqq. genere  
diversa non uno mo-  
do dicuntur 141. 142.  
non includitur à dif-  
ferentiâ neque hæc ab  
illo 343. non defini-  
tur per suas species.  
352. 361. non prædi-  
catur de differentiâ  
voce hæc strictè sum-  
pta 363. sæpe eodem  
cum specie insignitur  
nomine 638.

Geometria potest deci-  
pi 295.

Gladius malè definitur  
instrumentum ad in-  
terficiendum com-  
paratum 369.

Gloriam licet captare  
sine vitio 669.

Gnostologia Neoterico-  
rum nova quædam  
scientiæ species non  
est. 30. seqq.

Grammatica non rectè  
definitur ars scriben-  
di 353. neque rectè  
scientia legendi &  
scribendi 384.

Grave est vox equivoca  
126.

Grus est vox equivoca  
133.

Gubernatores quomo-  
do dicti sint olim sa-  
pientes. 2.

H.

Habitus quid sit 124. e-  
jus genus non est me-  
diocritas 238. naturâ  
prior est privatione  
291. per se bonus non  
est 410.

Homo est & non est sine  
peccato 610. 611. ejus  
proprium ἀπλῆς est  
risibile esse 70. pro-  
prium πῶς disputa-  
re ib. πρὸς ἄλλο esse  
bipedem ib. est natus  
ad contemplandum.  
DEUM 170. est cor-  
ruptibilis 171. ejus  
proprium non est esse  
animal hominibus  
imperans 281. neque  
dormire & vigilare  
295. neque vivens  
scientiæ capax 296. *scire. 36.*  
neque esse animal 313.

Ccs 2 neque

neque moveri 315. neque  
scire 324. neque vi-  
dere 325. sed esse di-  
sciplinæ capax e-  
jus est proprium 296.  
300. & 309. 319. 324.  
327. item esse ratio-  
nale 325. item posse  
deliberare 313. ejus  
proprium esse pro-  
prium quomodo so-  
phisticè refutetur 304.  
quomodo rectè pro-  
betur 324. rectè defi-  
nitur animal pedestre  
bipes 337. malè verò  
ens pedestre bipes ibi.  
item malè animal pe-  
destre bipes mortale  
& disciplinæ capax  
338. itemque animal  
pedestre bipes qua-  
tuor cubitorum 339.  
item animal terrestre  
bipes sentiens 340.  
item corpus ratio-  
nale 353. item animal  
continuum 357. item  
animal præditum fa-  
cultate generandi in  
alio 358. item animal  
alis et pennis carens. p. 260.

rationalè 361. item ani-  
mal disciplinæ capax  
& risibile 365. item ani-  
mal rationale morta-  
le 389. item quod hu-  
manâ figurâ prædi-  
tum est 390. Denique  
malè etiam definitur,  
ex mare & fæmina  
domino & servo pa-  
tre & filio constans  
412.

Ad hypotheticos syllo-  
gismos utilis est si-  
militudinum rerum  
inventio. 147.

I.

Idea quid sit Platoni 320.  
quo fine ab ipso in-  
troducitur 389.

Idem quadrupliciter di-  
citur 68. 69. quæ sim-  
pliciter idem sunt,  
eandem habent defi-  
nitionem 68. quod-  
nam problema de eo-  
dem & diverso per-  
tineat ad problema  
definitionis 69. idem  
specie aliquando la-  
tius sumitur 301.

Ignorantia

em ani-  
capax  
mani-  
morta-  
od hu-  
prædi-  
enique  
finitur,  
mina  
vo pa-  
onstans

sylo-  
est si-  
rerum

ni 320.  
so in-

ter di-  
æ sim-  
sunt,  
t defi-  
quod-  
de co-  
o per-  
lema  
idem  
do la-  
or.  
Igne

Ignaviam esse vitium  
probat 179.

Ignis proprium non est  
esse simillimum ani-  
mæ 276. ignis tres spe-  
cies quomodo ab A-  
rist. dicantur pruna  
flamma lux 308. ejus  
proprium non est es-  
se levè 324. neque le-  
visimum 328. malè  
definitur Elementum  
calidissimum vel te-  
nuissimum 331. 373.  
item malè definitur  
corpus comburens  
374. esse ignem ali-  
quem elementarem  
probat 193.

Ignorantia est equivocū  
129. est mala 184. ejus  
genus nequit esse ha-  
bitus 251. non privati-  
vè sed contrariè op-  
ponitur scientiæ 388.

Immortalitatis genus  
non est vita æterna  
264.

Immortale malè defini-  
tur quod nunc non  
interimitur 371.

Imperium politicum  
differt à domestico  
seu œconomico 36.

Impostoris genus non  
est volens neque po-  
tentiam habens. sed  
utrumque 263.

Impudentia malè defi-  
nitur totum ex forti-  
tudine & falsa opi-  
nione constans 411.

Inæquale malè defini-  
tur quod habet dissi-  
miles partes in ma-  
gnitudine vel multi-  
tudine 386.

Incontinentiæ genus  
non est vitium 243.

Indivisibilis genus non  
est punctum 238.

Inductio à syllogismō  
differt 97. 103. illius  
definitio 102. non so-  
lūm ex singularibus  
sed & speciebus atque  
generibus progredi-  
tur ibid. & 103. ab ex-  
emplo differt ib. non  
necessum habet o-  
mnia singularia re-  
censere 104. à simil  
Ccc 3 datur

datur inductio quæ  
tamen non est propriè  
dicta & Dialectica  
sed oratoria 105. 106.  
ad inductionem utilis  
est similitudinis re-  
rum cognitio 147.  
non solvitur per ar-  
gumentum contra-  
rium sed per instan-  
tiam 497.

Infinita esse æqualia quo-  
modo probari & refu-  
tari quoq; possit 164.

Ingeniosus præstat la-  
borioso 215.

Injustitia malè definitur  
à Platone animæ ne-  
quitia quæ hominem  
vitiosum reddit. 362.

Instantias facillè dat, qui  
rerû differentias novit  
146. facilius dantur ad  
concreta quàm ad ab-  
stracta 445. locus ab in-  
stantiâ. 146. num pos-  
sint desumi ab eodem  
de quò controverti-  
tur 460. 461. 462. &  
adversus propositionem  
interrogatam &

adversus personam  
interrogantem adfer-  
ri possunt 502.

Intellectus quomodo di-  
catur oculus animæ  
121. ejus & oculi simi-  
litudo 143. ejus pro-  
prium est circa obje-  
ctum suum non falli  
317. non est idem cum  
sensu 420. 426. est im-  
mortalis 446.

Interrogationes plures  
pro unâ habens in-  
ductiva rudis olim  
habebatur 632. cur ad  
interrogationem am-  
biguam non sit sim-  
pliciter responden-  
dum 678. interdum  
tamen id à Dialecti-  
co fit. ibid.

Invidia & misericordia  
non sunt idem 427.  
Ira genus nequitie  
appetitus 256. neque  
dolor 259. 270. est  
agritudo cum opi-  
nionē contemptus  
436. impedit verum de  
rebus iudicium. 658.

Irra-

nam  
dfer-

o di-  
nima  
limi-  
pro-  
obje-  
falli  
cum  
stim-

olures  
s in  
olim  
ur ad  
am-  
sim-  
nden-  
dum  
lecti-

ordia  
427.  
esse  
aeque  
. est  
opi-  
ptus  
um de  
658.  
Irra-

Irrationale malè defini-  
tur qualitas leonis ad  
essentiam ejus perti-  
nens 386.

Jureconsultorum duo-  
rum historia facete  
iniquam judicis sen-  
tentiam reprehenden-  
tium 581.

Jurisprudentia præstat  
medicinæ 203. malè  
definitur honesti &  
justi scientia 343.

Jus est æquivocum 118  
aliud est civile, aliud  
domesticum 36.

Justè & justum sunt æ-  
quivoca 131.

Justitia malè definitur  
constans & perpetua  
voluntas suum cuique  
tribuendi 347. ei ope-  
ram dandam esse  
probatur 374. præstat  
justo 201. præstat for-  
titudini 207. 218. li-  
beralitati quoq; 209.  
214. non est scientia  
181. universalis præ-  
stat particulari 217.  
224. malè definitur

habitus distribuendæ  
æqualitatis 353. item  
malè potentia suum  
cuique tribuendi 372.  
383. item malè defi-  
nitur temperantia &  
fortitudo 405. non  
est idem quod scien-  
tia 423. benè defini-  
tur virtus suum cuiq;  
tribuendi 433.

Juvenis melior est pue-  
ro 310.

K.

κατὰ ἄλλαν ἀποδο-  
sumptum & λέγεσθαι  
quomodo differant  
363.

κεφαλαισμοὶ quid sint 537  
L.

Laudis genus nequit es-  
se oratio 256. in lau-  
de alicujus oratores  
transire solent ad lau-  
dem alius rei quæ fa-  
cilis laudatur 664.

Lepus malè definitur a-  
nimal pavidissimum  
362.

Leve est æquivocum 126.

Ccc 4

Lex



Lex malè definitur simu-  
lacrum eorum quæ  
natura iusta sunt. 334.  
positiva sæpe repu-  
gnat naturæ 652. quid  
eam vocarint veteres  
652. quid sit 653.

*Ληυσις* quid sit stra-  
boni 452.

Liber malè definitur to-  
tum ex charta &  
membranâ 413

Liberalitas non est alia  
expetenda alia fugien-  
da 161. 162. est virtus  
182. est laudabilis 188.  
oportet accipere ali-  
qua 139. malè defini-  
tur habitus ex divitiis  
& affectu eas inter al-  
lios distribuendi con-  
stans 410. item, to-  
tum ex prodigalitate  
& avaritia harum-  
que contemperatione  
constans 412. item  
malè, intentio bene-  
faciendi cum divitiis  
414.

Lineæ genus non est  
longitudo 242. linea

fnita recta malè de-  
fnitur extremitas pla-  
ni habentis terminos  
cujus medium ad ex-  
trema porrigitur 397.  
maïe item definitur  
linea γ quæ constat  
ex punctis 407.

Lingux alius finis est a-  
lius usus 58.

Locus quid sit 151. ali-  
quando ipse syllogi-  
smus dialecticus di-  
citur locus. ib. Cice-  
roni quid sit locus ib.  
loci sunt varii ib. uni-  
versales præcedunt  
singularibus 152. de-  
struentes confirman-  
tibus. ib.

Loci accidentis simpli-  
cis cur primo loco  
tradantur 149. sunt  
numero triginta qua-  
tuor 152. usque 194.  
Loci accidentis compa-  
rati quadraginta sex  
194. usque 225.

Loci generis cur statim  
sequantur locos acci-  
dentis 227. omnes

Quint

fluunt ex quatuor  
axiomatibus 228. sunt  
quadraginta tres 227.  
usque 275.

Loci proprii cur præce-  
dant locos definitio-  
nis 276. alii sunt qui-  
bus probatur illud nõ  
bine expositum esse,  
aliquibus probatur  
illud plane non esse  
prorium 294. sunt  
triginta duo 328.

Loci definitionis cur  
postremo loco tra-  
dantur 328. sunt tri-  
ginta novem 329. usq;  
418.

Loci ejusdem & diversi  
partem constituunt  
locorum definitionis  
428. destrui tamen iis  
definitio tantum pot-  
est non etiam adstrui  
ibid. sunt numero  
sedecim 419. usque  
428.

Loci quatuor pro con-  
firmanda integrâ de-  
finitione 430. usque  
437.

Loci communes quo-  
modo alias appellen-  
tur III. quomodo &  
quo ordine colligen-  
di ib. tria eorum vo-  
lumina constituenda  
112.

Locus malè definitur,  
intervallum vacuum  
401. ejus genus non  
est vacuum 246.

Loci mutatio non est  
differentia lationis  
239.

Localis motus genus  
non est latio 237. 240.

Logica malè dicitur esse  
una scientia ex dia-  
lectica & Analytica  
composita 42. logica  
& dialectica proposi-  
tio sunt idem 422.

Lumen non est corpus  
308.

Lunam pati eclipsin dif-  
ficulter probatur 474.

M.

Magnificencia præstat li-  
beralitati 211.

Malum quid propriè di-  
catur 161. malum est

Ccc f

cujus

cujus corruptio est  
bona 183. item ejus  
efficiens est malum  
ibid. ejus genus ne-  
quit esse privatio 244.  
Mandibulam inferio-  
rem non omne ani-  
mal movet 156.  
Marcellus alius est qui  
belli Punici alius qui  
Ciceronis tempore vi-  
xit 607. 608.  
Maritus non rectè defi-  
nitur homo sexu præ-  
stantior 377.  
Materia posterior est na-  
turâ quàm forma &  
finis 6. ejus proprium  
est posse recipere  
contraria 328. malè à  
Platone definitur se-  
des & locus forma-  
rum 353. malè item,  
subjectum caloris &  
siccitatis capax 417.  
Mathematica scientiâ,  
excepta Astrologia  
quantitatem confide-  
rant abstractam ab o-  
mni materia sensibi-  
li 91. mathematica

sola propriè dicuntur  
abstracta 23. mathe-  
matica scientiâ non  
insunt naturâ 171.

Medicina est ars con-  
jecturalis 55. quis ejus  
finis ejus & cui 76.  
præstat fortunæ 230.  
& aurificiæ 103.  
malè definitur ar-  
salubrium animæ &  
homini 343. malè  
item, habitus impu-  
nè homines intericien-  
di 369. malè quoque,  
scientiâ concentus  
402. item scientiâ en-  
tis ibid.

Medicum est vox æqui-  
voca 121.

Medicus & veneficus  
non facultate sed  
prææres differunt 346  
quomodo medici o-  
lim digi sapientes 2.

Medium aliud est parti-  
cipationis aliud ne-  
gationis 124.

Melius aliud est simpli-  
citer aliud huic vel illi  
198.

Memoriae genus nequit  
esse retentio scientiae.  
58.

Mendacium dicere &  
mentiri non sunt  
idem 427.

Metallum malè defini-  
tur minerale vegeta-  
trum 357.

Menphora minus ob-  
scura est quam cata-  
cresis 334. quicquid  
dicitur per metapho-  
ram obscurum est 332.

Metaphysica est philoso-  
phia primario sic di-  
cta 7. ejus definitio.  
ib. variae appellatio-  
nes. ib. sola meretur  
nomen sapientiae cum  
physica 8. reliquae sci-  
entiae omnes ei subor-  
dinatae sunt & ancil-  
lantur 10. unde dica-  
tur scientia univer-  
salis 26. & 28. nullas ha-  
bet demonstrationes  
& definitiones 31. re-  
cte & ad primariam  
& ad secundariam  
philosophiae signifi-

cationem refertur. 31.  
scientia est 163. ejus  
genus non est sapien-  
tia 232. 265.

Methodus idem Aristo-  
teli quod ars. 51. o-  
mne monstrum, est  
quidem mutilum.  
quid, non tamen con-  
tra 621.

Morbus deformitate de-  
terior est 224. omnes  
morbi ad ulcus redu-  
ci possunt 640.

Morbus gallicus est  
symptoma innomi-  
natum 399.

Motus genus sequit esse  
passio 251. est qua-  
druplex 314. cum ne-  
gavit Zeno 618.

Musica mathematica &  
vulgaris practica non  
sunt idem 424. musi-  
cae genus est scientia  
274.

Musicus quomodo sit  
naturâ prior homine  
musicò 287.

Muscam cur Aegyptii  
nolue-

noluerint tolerare  
 594.  
 Mutuum dare præstat  
 quam foenori dare 213.  
 N.  
 Naturæ sæpe repugnat  
 lex positiva 652. quid  
 eam olim vocarint  
 652. eam quomodo  
 sequantur sapientes.  
 ibid.  
 Necessarium male à qui-  
 busdam definitur,  
 quod non est in pote-  
 state nostrâ situm 18.  
 Nolo non est æquivo-  
 cum 127.  
 Nomina quomodo li-  
 ceat fingere dialecti-  
 co & tamen quoque  
 solidi Analytico con-  
 veniat 457. pendent  
 quidem ab impossi-  
 tione hominum rei  
 tamen naturæ conve-  
 nientia sunt 457. non  
 temerè ea fingit Ana-  
 lyticus 459. ut idem  
 sit nomen quænam  
 requirantur 637.  
 Notius naturâ quid di-  
 catur 344. quid no-  
 bis ib. idem sæpe &  
 nobis & naturâ no-  
 tius est 345. quod do-  
 ctis notius est, natu-  
 râ quoque notius est  
 345.  
 Numerus impar malè  
 definitur numerus qui  
 parem unitate superat  
 351. malè item, nu-  
 merus medium ha-  
 bens 401.  
 Numerus par malè de-  
 finitur qui in duas u-  
 nitates dividitur 352.  
 ex paribus cum solus  
 binarius sit primus  
 462. binarium esse  
 parem probatur 170.  
 Numeri genus non est  
 multitudo 331. neque  
 impar 238.  
 Nummis uti eosque pos-  
 sidere cur noluerint  
 insularum Balearium  
 incolæ 594.  
 Nutritio est alteratio ci-  
 bi facta in ventriculo  
 389. quis ejus finis  
 quodnam medium  
 379.



379. est digestio alimenti 378. non est idem cum augmentatione 167.

O.

Oblivio rectè definitur amissio scientiæ 434.

Obscurum est vox æquivoca 127.

Obtusum est vox æquivoca 134.

Occasio est opportunitas temporis 263.

Occultatio sophistis quidem propria est, dialectico tamen etiam eâ uti integrum est 441.

Oculus de vero & picto, ut & de intellectu æquivocè dicitur 120. 121. ejus cum intellectu similitudo 143. malè definitur per cilli umbram 333.

Oculorum suffusio cur difficilior curetur si recens fuerit, contra quam alii morbi 462.

Odii genus non est desiderium malè faciendi 229.

Oeconomica specie differt à politica 34. seqq. aliter de domo agit quam hæc 34. alio quoque fine 35.

Oloris genus nequit esse album 265.

Omnis est vocabulum æquivocum 711. 712.

Ōnos est vocabulum æquivocum 133.

ὄνολογία à Metaphysica distincta non est, sed pars ejus 25.

Opinabilis genus nequit esse ens 232.

Oppositorum uno cognito cognoscitur & alterum 96. eorum una est scientia 117. sunt quadruplicia 123. naturâ simul sunt 350.

Oratores sæpe quæstionem suam principalem transferunt ad aliam faciliorem 664.

P.

Pandiculatio & oscitatio idem habent genus

nus sed anonymum 456.	Passionis genus nequit esse dolor 243.
Panthera malè definitur animal inter velocia animalia velocissi- mum 340.	Patrem immolare apud Tribalos honestum est 194. 600. malè de- finitur animal ratio- ne præditum 368.
Parabola quid sit & quo- modo eà utatur dia- lecticus 455.	Paupertas non est mala 161. est mala 166. 189.
Paradoxon sæpè est ve- rum 54.	Pax est bona & expe- tenda 183. 184.
Paralogismus strictè & late quoq; sumitur 590	Peccati immunis est & non est homo 610. 611.
Parentibus est obedi- dum 188. eorum est imperare 181.	Pertinax & constans non sunt idem 426.
Paronymorum definitio 118.	Petitio ejus quod est in principio malè dici- tur petitio principii 527. de eà agitur & in Dialectica & in Ana- lytica non tamen eo- dem modo 527. quid sit & quotuplex 528. quomodo à petitione contrarii differat 532.
Pars alia est integralis alia physica alia lo- gica 260. quomodo dicatur natura prior totò 286. similis quid sit quid dissemi- laris 309. aliæ partes sunt quantitatis aliæ instrumentariæ 408. de quibus sit intelli- gendum illud: parti- bus sublati tollitur totum non contra-	Φανόμορον quid sit 90. Phantasia malè defini- tur opinio cum sensu 414.
408.	Θιλήν

Φιλαν est æquivocum  
127.

Philosophia quid sit  
quoad etymon quid  
vero quoad usum 1.  
unde vocis origo. ib.  
philosophia & sapien-  
tia Aristoteli permu-  
tantur ib. natura illi-  
us ex hujus naturâ pa-  
tescit 2. est vocabu-  
lum *πρὸς τὸν* 4. non  
potest in genere defi-  
niri 4. nisi æquivocâ  
definitione 4. dupli-  
ci tamen ratione  
describi potest 6. quæ  
sit ejus perfectissima  
species 6. & 7. ejusq;  
definitio. ib. philoso-  
phia idem est quod  
scientia 11. est triplex  
12. 13. non 14. duplex  
ut quidam volunt 16.  
seqq. effectiva & pra-  
ctica non idem est,  
quod habitus practi-  
cus 14. non perficit  
appetitum 17. ad id ta-  
men commodum ali-  
quod præstat ib. malè

definitur congeries di-  
sciplinarum 334. malè  
item definitur perfe-  
ctio hominis 370.  
itemq; acquisitio sci-  
entiæ 349. primò in-  
est intellectui non ho-  
mini. ibid.

Philosophia Theoretica  
est triplex 23. quatuor  
quæ vulgo adduntur  
novas ejus species  
non constituunt 24.  
seqq. malè definitur  
complexus scientiarum  
theoreticarum 400.

Philosophia practica to-  
tuplex quotuplex pru-  
dentia nempe duplex  
2. 33. malè dicitur tan-  
tum esse una 34. malè  
quoque triplex 37. ejus  
genus non est pruden-  
tia 259.

Philosophia effectiva to-  
tuplex est quotuplex  
ars est 41.

Philosophari melius est  
quam lucrari. 214.

Philosophus est Φιλάιν-  
δραπ 58. non in-  
terrogat

terrogat uti Dialecti-	stincta scientia à Me-
cus 438.	taphysica 28.
Phoenix est æquivocum	Politica & œconomica
568.	specie differunt 34.
Physica philosophia est	seqq. ejus objectum
8. primam mate-	quodnam, itemq; fi-
riam & primum	nis quis 34. aliter de
efficiens considerat.	domo agit atq; œco-
ib. cum metaphysica	nomica ib. est archi-
sola meretur nomen	tectonica omnium
philosophiæ ib. agit	scientiarum practica-
de cœlo sed aliter	rum 40. hinc finis e-
quam Astrologia 8. &	jus est optimus ib. ad
9. latius aliquando	eam spectat accurata
sumitur ut & meta-	tractatio de societate
physicam complecta-	in genere 25. malè de-
tur 111. ejus genus non	finitur prudentia acti-
est sapientia 241.	va 362.
Pictores quomodo didi-	Politicus malè definitur
lint sapientes 2. anti-	animal rationale in-
quorum ruditas 335.	tentionem alios de-
Pisces non respirant 157	cupiendi habens 367.
166. 189.	Πόντος & maritum & po-
Pix non habet pro gene-	tum græcis significat
re nigrum 265.	584.
Placere præstat paucis	Posterius naturâ quid sit
quàm omnibus 203.	239.
Planta malè definitur a-	Prædicabilia quot sint
nal mal radices agens	67. in omnibus obti-
in terram 376.	nent categoriis 80.
Pneumatica non est di-	Præ-

Prædicari & strictè & late sumitur 363.

Praxis & *πῆσις* differunt 13. seq. latius tamen sumpta & hanc comprehendit 20.

Principia rei & rem ipsam eadem considerat scientia 29. inter principia prima quænam sint absolute prima 6. principia prima demonstrari non possunt, interim tamen probari dialecticè possunt 59.

Privatio quid sit 124. quid privativè opposita. ib. ejus & habitus interdū idem est consequens 179. naturā prior quomodo sit habitus 190. sine habitu suo cognosci non potest 387. neque sine subjecto suo 388.

Prius naturā quid sit 239. quoad rem prius naturā etiam est naturā prius quoad cognitionem 284. prius naturā variis modis

dicitur 284. 285. seqq. 344. priora nobis quænam dicantur 349 quod prius est doctis id naturā quoq; prius est 345.

Proæresis & spontaneum non sunt idem 426.

Probabile quid sit propriè 90.

Problema differt à propositione & thesi ratione solū. 62. & 64. idem dialecticè & analyticè tractatur ab Arist. 43.

Problema dialecticum vid. Dialectica.

Prodigalitas non est laudabilis 179. est melior quàm avaritia 210.

Propositio quomodo definitur ab Aristotele 6. constat subjecto & prædicato 63. bene definitur oratio affirmans vel negans aliquid de aliquo 375.

Propositio dialectica vide Dialectica.

Propositionum copia unde



unde petatur 107. 109.  
quales sint colligendæ  
109. 110. & 117. quò  
modò & quò ordine  
111. 112. quò fine 112.  
Tria sunt earum ge-  
nera ib.

Propositio analytica vid.  
Analytica.

Proprium quid sit &  
quotuplex 70. an na-  
turà notius sit subjectò  
suò 282. seqq. est ac-  
cidents prædicamen-  
tale 283. differentia  
non potest esse pro-  
prium rei. 298 eorum  
quæ specie differunt  
nequit idem esse pro-  
prium 297. propria  
variis modis insunt  
306. 307.

Propter se & propter a-  
liud quadam expeti-  
mus 404.

Prudentiæ & scientiæ de  
prudentiâ differentiæ  
25. 420. 421. 427. 428.  
est singularium ib.  
reddit homines bo-  
nos ib. est cum delibe-

ratione ib. usu acqui-  
ritur ib. unde cogno-  
scatur, quotuplex sit  
prudencia 33. est du-  
plex ibid. præstat di-  
vitiis 203. robori 215.  
in senibus melior est  
207. præstat nobilitati  
217. 221. malè defini-  
tur directrix & con-  
templatrix eorum  
quæ sunt 341. itemque  
malè definitur habitus  
animi errare non per-  
mittens 370. est habi-  
tus de rebus politicis  
deliberandi 378. malè  
definitur habitus ex  
fortitudine & iustitia  
compositus 407. non  
est idem cum callidi-  
tate 425. malè defini-  
tur, quòd sit habitus  
cum verà ratione acti-  
vus 435.

Pseudographica est op-  
posita Analytica 47.  
Pseudographici Syllo-  
gismi definitio 98. di-  
citur etiam Paralogis-  
mus ib.

Pudicitia

acqui-  
cogno-  
lex sit  
est du-  
stat di-  
ori 215.  
ior est  
bilitati  
defini-  
con-  
orum  
emque  
nabitus  
on per-  
t habi-  
oliticis  
3. malè  
us ex  
iustitia  
7. non  
allidi-  
defini-  
nabitus  
e acti-  
ft op-  
e 47.  
Syllo-  
8. di-  
ogif-  
citia

Pudicitia præstat pul-  
chritudini 216. itemq;  
divitiis 220. 221.  
Puella tempore puberta-  
tis lascivæ vox in gra-  
viorem mutatur 622.  
Pulchritudo. naturalis  
præstat fucatæ 201.  
Pulchrum malè à Plato-  
ne definitur, quod est  
jucundum auditu vel  
aspectu 374.  
Punctum definitur ter-  
minus lineæ 347.  
Q.  
Quà, quatenus & simi-  
les particulae aliud-  
quid denotant in sy-  
nonymis, aliud in æ-  
quivocis 26.  
Quæstiones non sunt u-  
nius generis, sed ad  
alias responderi po-  
test ita vel non, ad  
alias aliter responden-  
dum est 470.  
Quanti proprium non  
est unum 280.  
Quantitatis genus non  
est numerus 275.  
R.  
Rationale naturâ prius

est disciplinæ capaci  
285.  
Ratione quænam differ-  
re dicantur 302. 303.  
304.  
Relatorum alia necessa-  
riò insunt, alia pos-  
sunt inesse, alia neutrò  
modo 257. Unum si-  
ne altero definiri non  
potest 350. aliud est  
per se relatum, aliud  
ratione alterius 377.  
separatim sumpta  
connotant suum cor-  
relatum, conjunctim  
verò cum correlatò  
hoc amplius non  
connotant 714. 715.  
Relative opposita quid  
sint 124.  
Res triplicis sunt gene-  
ris 12. quæ solius con-  
templationis causâ  
cognoscuntur itidem  
triplicis sunt generis  
22. aliæ verè sunt, aliæ  
esse videntur 549. 550.  
Respiratio quid propriè  
significet 157.  
Respublica non rectè de-  
Ddd 2 finitur

civitas ordinata 267. in  
eâ exiguum non est  
contemnendum 574.  
Rhetorica non est scien-  
tia iusti & iniusti 159.  
est ars vituperandi &  
accusandi 354.

Ridens non statim est  
latus 467.

Rotundi genus non est  
globus 124.

• Rusticus quidam deludit  
aurifabrum 601.

S.

Saccharum esse dulce  
quomodo probari  
posset 190.

Salubre & salubriter æ-  
quivocè dicuntur 131.  
malè definitur quod  
efficit *εὐχάρι* 385. re-  
tè definitur quod ef-  
ficat sanitatem 434.

Sanctum multipliciter  
dicitur, & propterea  
definiri non potest ni-  
si distinguatur 331.

Sanguis malè definitur  
humor in venis con-  
tentus 366.

Sanitas est expetenda 191.  
præstat exercitationi

200. item usioni vel  
sectioni ibid. & 207.  
item robori 202. & ve-  
næ sectioni ib. itemq;  
divitiis 209. nec non  
arti medicæ 207. ut &  
agilitati 208. insuper  
pulchritudini 222. sa-  
nitatem conservantia  
præstant eam efficien-  
tibus 203. ejus genus  
non est bonum 245. in-  
ter ipsam & morbum  
datur medium 245.  
malè definitur sym-  
metria partium simi-  
larium 353. item perfe-  
ctissima partium cor-  
poris symmetria 372.  
nec non malè, optima  
corporis ejusq; par-  
tium constitutio 383.  
est bona 183.

Sanum definiri non po-  
test 4. est æquivocum  
122. 135. 136. 568.

Sapientia & Philosophia  
idem sunt 1. 419. ejus  
natura quomodo in-  
vestigari possit 2. est  
vocabulum *πρὸς ἐν* 3.  
prima

primaria ejus species  
quæ sit 6. 7. ejus defini-  
nitio ib.

Sapientia cum additō  
idem est quod scien-  
tia II. præstat tempe-  
rantia 217. & cogni-  
tioni lingvarum 204.  
aliter animæ, aliter  
homini inest 306. ma-  
lè definitur effectrix  
beatitudinis 404.

Sapiens qui olim diceba-  
tur à tempore Pytha-  
goræ Philosophus di-  
ci cœpit I. duplicis  
generis olim erant sa-  
pientes 2. sex requisita  
sapientis absolute sic  
dicti 3. non est invidus  
155. non tantum ve-  
rum scit, sed & fal-  
sum redarguere novit  
348. cum æmulatur  
Sophista 548. 549. à  
vulgò opinionibus  
distat 653. sequitur na-  
turam ib. & 654.

Scientiæ definitio II. est  
triplex 12. 14. ejus ab  
arte & prudentiâ dif-  
ferentiæ 15. est univer-

salium 15. & 18. non  
est cum deliberatione  
15. doctrinæ acquiritur  
ib. non versatur  
circa contingentiâ  
si ut plurimum 168  
18. eadem & rem &  
principia rei expendit  
20. eadem est relatorum  
30. itemq; rei &  
finis rei 40. ex pro-  
priis generatur prin-  
cipiis 56 ejus propriū  
est doceri & disci pos-  
se 70. quomodo à len-  
su differat 108. 166. quo-  
modo similis sit sen-  
sui 142. alia est bona,  
alia mala 161. est bona  
182. est contrariorum  
184. præstat sanitati  
209. 212. 213. itemqve  
opinionem 219. ejus ge-  
nus non est opinio  
255. neque contem-  
platio 258. neque bona  
indoles 261. malè de-  
finitur existimatio,  
quæ falli non potest  
377. non est idem  
quod syllogismus 421  
Ddd 3 eadem

<p>eadem est ejus quod verè est, &amp; quod vide- tur tale 558. 559. in scientiâ aliquâ non tantum unum contra- riorum, sed utrumque seorsim tractari debet 559. est æquivocum 129.</p> <p>Scire non est cogitare 185. præstantius est quàm discere 200.</p> <p>Scorbutus &amp; morbus lienis sunt idem 420</p> <p>Scopus &amp; finis artis pro- priè sumpta differunt 56. 57.</p> <p>Sedens duplicem habet significationem 566.</p> <p>Senectus &amp; vespera vitæ non sunt idem 427.</p> <p>Sensus differt à scientiâ 108. 166. convenit cum eâ 142. non est scientia 166. ejus ge- nus non est motus 258. ejus proprium non est scientia 39.</p> <p>Sensus compositus &amp; divisus quid sint 573.</p> <p>Sentire rectè &amp; non re- ctè possumus 162.</p>	<p>Serenitatis definitio per similitudinem rejecta 149.</p> <p>Servum quomodo defi- niat Aristoteles 5.</p> <p>Servus est animal robu- stum ad ferenda onera aptum natum 368. ma- lè definitur homo, qui sibi ipsi prospicere non potest 384. item, ho- mo seipsum regere nesciens 377.</p> <p>Simia non est præstan- tior equò, etiam si ho- mini sit similior 210.</p> <p>Similitudo in quibus re- bus sit querenda 141. 142. 143. eorum, quæ valdè distant, difficul- ter invenitur 143. ad quænam sit utilis 147. quæ maximè signifi- cat quid sit res, est ge- nus rei 148.</p> <p>Similitudo fortitudinis &amp; justitiæ 143. plata- ni, ficus &amp; vitis ibid. oculi &amp; intellectus ib. sensus &amp; scientiæ 142.</p> <p>Similitas malè definitur nasus</p>
--	---



**nasus cavus** 361.  
**Simplicius naturâ prius**  
est compositô 286.

**Simpliciter quid dica-**  
tur, quid item secun-  
dum quid sæpè diffi-  
cile est determinare.  
701.

**Simum aliud significat**  
separatim, aliud cum  
nasô sumptum 716.

**Singulare dupliciter su-**  
mitur 102. Singula-  
ria quomodo dicantur  
infinita 104. sunt  
nobis notiora 345.

**Solidum nullum esse**  
pellucidum falsum est  
627.

**Solis proprium non est**  
ferri super terram 223.  
**malè à Stoicis defini-**  
tur accensum intelli-  
gens ex aquis marinis  
333. malè item defini-  
tur astrum de die lu-  
cens 351.

**Solœcismus verus Anto-**  
nii à Cicerone notatus  
656. non committi-  
tur in nominibus neu-  
tris 718.

**Somnium Alexandri M.**  
de Satyro ipsi faustum  
ominatur interpres 62  
**Somnus malè definitur**  
imbecillitas sensuum  
370.

**Sophismatum tractatio**  
pertinet ad dialecti-  
cam 558. seqq. quo fi-  
ne tradantur in eas 60.  
561. iis interdum & di-  
alecticus uti potest 561.

**Sophista quomodo ad**  
falsum & absurdum  
compellere nitatur  
adversarium 648. seq.  
quomodo tautologiâ  
impingere ei laboret  
654. & seqq. quo-  
modo solœcismum  
656. quomodo inter-  
rogationes suas insti-  
tuat & in disputando  
progrediatur 657. seqq.

**Sophistæ proprium non**  
est erudire adolescen-  
tes 318. an semper vox  
sophistæ in malâ fue-  
rit significatione 545.  
dantur in omni scien-  
tiarum genere sophi-

sta 546. opponitur Sophisticam Arist. pri-  
 sophista dialectico, ib. mus in ordinem rede-  
 quitamen ab eo pro- git 723. est opposita  
 æresi solum differt, dialecticæ 47.  
 non facultate 546. Sophisticus syllogismus  
 547. in quò æmuletur quid sit & quotuplex  
 verum dialecticum 100. quomodo dif-  
 547. & ex quibus ferat à tentativo 643.  
 concludat ibid: alius Sophisticus elenchus à  
 est absolutè sic di- litigioso quomodo  
 ctus, alius cùm addi- differat 555.  
 to 557. Sophista quin- Speciei definitio 72. quo-  
 que sunt scopi 563. ei modo dicatur singu-  
 non competit elen- lare 102. quod ei non  
 chus didascalicus ne- inest, non etiam ge-  
 que verus neque fal- neri statim non inest  
 sus 551. 552. vid. diale- 162. quod generi inest  
 cticus falsus 554. ei non statim inest 161.  
 Sophista falsum vel pa- Species separatim sum-  
 radoxum impingere pta genus includit, si  
 volenti quomodo oc- cum genere jungatur  
 currendum sit specia- non item 717.  
 libus præceptis Ari- Status & ampliatio  
 stoteles non docet, & quid sint scholasticis  
 citur 713. nugationis in- 646.  
 cufanti ei quomodo Stellas omnes rotundas  
 occurrendum 713. seq. esse non inductione  
 quomodo solæcism probavit Aristot. sed  
 mum intentanti 717. syllogismo hypothetico 148. moventur  
 Sophistica & dialectica per orbis sine sono  
 propositio quomodo 629.

ist. pri-  
m rede-  
pposita

ogismus  
otuplex  
do dif-  
ivo 643.  
nchus à  
uomodo

72. quo-  
r singu-  
d ei non  
iam ge-  
on inest  
neri inest  
inest 161.  
im sum-  
ludit, si  
jungatur

mpliatio  
olasticis

otundat  
ductione  
stot. sed  
ypothe-  
oventur  
ae sono  
Ster

Sernutationis & tussis  
genus est anonymum  
456.

Strigilis usus per se quis  
sit 369.

Studiosus Parisiis do-  
mum rediens patrem-  
que sophismate divi-  
sionis eludere volens  
ipse eluditur 576.

Stupor non rectè defini-  
tur ex superantia ad-  
mirationis 263.

Sublatus duplicem habet  
significationem 608.

Substantiam quomodo  
definiat Arist. 6 est tri-  
plex 8. substantiarum  
differentiæ ex omni-  
bus categoriis peti  
possunt 85. substantiæ  
genus non est ens 267.

Sulphur malè definitur  
corpus ex combina-  
tione atomorum &  
spiritus ortum 336.

Summum bonum est  
principium & men-  
sura in practicis 37.  
malè dicitur triplici-  
ter considerari posse

ib. non eadit in soli-  
tarium 38. neque in  
statum domesticum  
ib. 39. sed solum in ci-  
vilem cujusetiam finis  
propterea dicitur 39.  
malè definitur affluen-  
ti bonorum corporis  
& fortunæ 372. non est  
idem quod voluptas  
425.

Superficies malè defini-  
tur quòd constat ex  
lineis 407.

Suppositio quid & quo-  
tuplex sit scholasti-  
cis 645.

Surditas non rectè defi-  
nitur defectus alicu-  
jus perfectiōis in ani-  
mali 387.

Syllogismus est genus  
καθ' ἐν 43. 98. quo-  
modo differat ab in-  
ductione 97. & 103.  
ejus definitio 97. ejus  
genus non ratio sed  
oratio est ib. accurata  
ejus tractatio ad Ana-  
lyticam spectat 25. 98.  
ejusdem visio 98. alius

Ddd §

est

est directus, alius in-  
directus 467. syllo-  
gismus acutus quid  
sit 719. 720. hebes &  
obtus quid sit 721.  
falsus quid & quotu-  
plex 722. seqq. syllo-  
gismorum conversio  
quid sit 733. syllogis-  
mus 4. terminis con-  
stans quomodo sit  
solvendus 635.

Symmetria multiplici-  
ter dicitur 331.

Synonyma quid sint 118.  
omne synonymum  
vel æqualiter vel se-  
cundum magis & mi-  
nus comparabile est  
137. alia tamen ratio-  
ne atque æquivoca  
138.

T.

Talpa malè definitur  
animal cæcum 360.

Tautologia non semper  
committitur quando  
idem bis dicitur 341.

Temperamenti genus  
est mixtio 248.

Temperans non est qui

ex necessitate abstinet  
38.

Temperantia versatur  
circa voluptates &  
dolores 189. præstat  
continentiæ 209. 210.  
217. malè definitur  
harmonia appetitus  
in homine circa gu-  
stum & tactum<sup>332</sup>, item  
malè, virtus moralis  
medium observans  
& circa gustum & ta-  
ctum occupata<sup>332</sup> 337. re-  
ctè definitur virtus in  
gustu & tactu medio-  
critatem servans 431.

Tentativus syllogismus  
quò pertineat 99. quid  
sit ib. quotuplex 101.  
adhibetur etiam à  
præceptore contra di-  
scipulum 99. quomo-  
do differat à syllogis-  
mo sophistico 643.

Terræ proprium est cor-  
pus infimum 298. item  
ferri deorsum 310. re-  
ctè definitur elemen-  
tum naturæ suæ infi-  
mum locum appetens

367. eam moveri motibus oppositis falsum est 467.

Terræ tremor non rectè definitur terræ motus 381.

Terrestre non est significativum loci 367.

Theologia naturalis non est à Metaphysica distincta 28.

Thesis à problemate & propositione tantum ratione differt 64 tria ejus significata 64. 65. vel est  $\text{ædo}\xi\text{Q}$  vel  $\text{ædo}\xi\text{Q}$ , vel neutra 484. semper est conclusioni contraria 485. absurda quænam sint theses 500. quænam ad oppugnandum faciles vel difficiles. 472. seqq.

Totum est triplex 260. quo modo naturâ prius sit partibus 285. tripliciter per partes definiri potest 404. non est idem quod sunt partes 406. non tamen ab iis subjecto

differt 407. eò sublatò partes non tolluntur, sed contra 407. quod tamen non de omnibus partibus intelligendum 408. 409. ejusdem cum partibus debet esse rationis 410. non potest habere unum nomen cum partibus 412.

Tranquillitatis definitio ex similitudine inventa 147.

Transcendentia quænam dicantur 266. per ea res à nulla alia distinguitur ib.

Tussis & sternutationis genus est synonymum 456.

Tyrannum esse felicem quomodo refutari possit 355.

Tyrannidem esse expectandam quomodo refutari possit 185.

#### V.

Vacuum & aëre plenum non sunt idem 426.

Ventus non rectè definitur



tur motus aëris 375.  
Verecundia genus non  
est virtus 234.

Verum de utraque con-  
tradictionis parte di-  
ci potest 53. sæpè est  
paradoxum 54. ex eo  
nunquam sequitur  
falsum 45. quid sit &  
unde iudicetur 91. est  
duplex quorum alte-  
rum cum ἐνδὲξω coin-  
cidit 479. ad ejus in-  
ventionem utile est in  
utramque partem  
thesin ventilare 534.  
ad eligendum illud  
bona requiritur indo-  
les ibid. ejus cogni-  
tionem impedit im-  
potentia solvendi ra-  
tiones captiosas &  
sophisticas 668.

Victimæ quomodo olim  
mentiebatur pingue-  
dinem 550.

Videre est æquivocum  
129. videre & vidisse  
in prædicamento pas-  
sionis non actionis 585.  
690.

Vincere seipsum præ-  
stantius est quàm vin-  
cere alios 211.

Virtus moralis est per-  
fectio appetitus 17.  
domesticæ virtutes à  
politicis differunt 35.  
virtus præstat divitiis  
216. 217. 157. 201. 214.  
215. 218. 219. 221. præ-  
stat sanitati & robo-  
ri 203. 220. itemque  
agilitati corporis 209.  
nec non mercaturæ  
203. 204. est utilis 159.  
est bona 190. ejus ge-  
nus non est scientia  
228. 229. 233. 237. 249.  
250. 252. ejus pro-  
prium est esse habi-  
tum laudabilem 297.  
299. 301. 316. 325. ma-  
lè definitur habitus  
qui sæpè ab homini-  
bus contemnitur 349.  
idem malè definitur  
habitus in mediocri-  
tate consistens, & ut  
iustitia atque fortitu-  
do se habens 364.  
item malè definitur  
scientia

scientia rerum agen-  
darum 389. & custo-  
dia legum 404. item  
temperantia & san-  
ctitas 405. non est  
idem quod scientia  
423 neque idem quod  
divitiarum 425. bene defi-  
nitur habitus, in me-  
diocritate consistens  
430. notior est vitio  
617.

Visibile non est idem  
quod intelligibile 180.

Visus est æquivocum 129.  
non est scientia 180.  
præstat pulchritudini  
208. & odoratui 213  
nec non olfactui 218.  
ejus genus non est  
scientia 251. neque  
potentia videndi 154.  
naturâ prior est tactu  
285. ejus proprium est  
per quem multa disci-  
mus 312. visu prædi-  
tus malè definitur qui  
res præsentis aspi-  
ciendo intuetur 334.

Vita practica contem-  
plativæ præstat 196.

contemplativa præ-  
stat practice 210. 219.  
222. activa præstat vo-  
luptariæ 219.

Vita malè definitur à  
Dionysio quod sit  
motus à natura insti-  
tus universo generi  
eorumque nutriuntur  
390. est æquivocum  
390. est idem cum  
anima 628. non est  
idem quod nasci vel  
generatio ib.

Vitium non est ample-  
ctendum 177. ejus ge-  
nus non est excessus  
240. neque scientia  
247. rectè definitur  
habitus in excessu vel  
defectu positus 375.  
malè definitur virtutis  
privatio 388.

Ulcus & vulnus ge-  
nus à Galeno ponitur  
solutio continui 450.  
ad ulcus omnis potest  
reduci morbus 640.

Universalia naturâ sunt  
notiora 534. universale  
aliquando est anony-

INDEX

mum & tum difficul-  
ter invenitur 456.  
quà tale accidens  
inferiorum suorum  
597.

Voluntas non benè de-  
finitur appetitus qui  
cognitionem intelle-  
ctus sequitur, & in  
bonum verè tale fertur  
382. non est idem cum  
procreari 422.

Voluptas est æquivocum  
227. corporis habet  
contrarium, animi nō  
item ib. est bona 158  
266. 185. malè à Pro-  
dico dividitur in gau-  
dium, lætitiā &  
delectationem 173. a-  
nimæ non est fugien-  
da 186. non omnis  
voluptas est bona 189.  
ejus genus non est  
bonum 228. 231. ne-  
que motus 231. ejus  
genus potius est bo-  
num quàm malum  
268.

Urina malè definitur hu-

mor falsus à san-  
gvine secretus 336.

Urtica malè definitur  
planta vegetatiori  
terræ affixa 363.

Uusus & finis quomodo  
differunt 57. usus  
quarundam rerum  
unus est quarundam  
plures qui vel æqua-  
liter vel inæqualiter se  
habent 369.

Uva malè definitur fru-  
ctus qui in apricis col-  
libus ducit colorem  
366.

Vulgus à sapientibus o-  
pinionibus distat 653.  
ad congressus in vul-  
go utilis est dialectica  
58. cum vulgo lo-  
quendum, aut sentien-  
dum cum doctis 156.

Z.

Zelotypum esse minus  
bonum est quàm esse  
viduum 205.

Zeno negavit motum,  
618.

san-  
336.  
nitor  
tiori

modo  
usus  
rum  
dam  
qua-  
er se

fru-  
col-  
rem

s o-  
653.  
vul-  
tica  
lo-  
ien-  
56.

nus  
esse

m,

